

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1058 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 20 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V. h.o.d.n. Florius, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 15 december 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving, de motivatieformulieren van de adviseur voor de bank van 1, 6 en 16 april 2021 en een printscreen uit het systeem van de bank met de status details van de financieringsaanvraag van de consument van 1 april 2021

Samenvatting

Klacht over weigering van de bank om een nieuwe hypothecaire geldlening aan de consument te verstrekken. De bank is tegemoet gekomen aan het verzoek van de consument om zijn ex-partner te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Hierdoor zijn de maandlasten van de hypothecaire geldlening gestegen. Dit heeft namelijk geleid tot een herstructurering van de hypothecaire geldlening. Verder is de hypothecaire geldlening verhoogd om de kosten voor het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te financieren. De consument heeft vervolgens via zijn adviseur de bank verzocht om een verdere herstructurering om zijn maandlasten te verlagen onder meer via verlenging van de looptijd van de lening. De commissie stelt voorop dat de bank een bepaalde mate van contractsvrijheid heeft. Bij het verlenen van het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft de bank toegelicht dat afgeweken kan worden van de reguliere verstrekkingnormen. De consument en zijn adviseur zijn hierop geweest. De bank heeft daarnaast voldoende aangetoond dat haar overwegingen om niet tegemoet te komen aan het verzoek van de consument niet onredelijk zijn. De vordering van de consument wordt afgewezen.

I. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 6 augustus 2003 heeft de consument met zijn toenmalige partner (hierna: 'ex-partner') een hypothecaire geldlening bij de rechtsvoorganger van de bank gesloten. De lening bestond uit een levenhypothecaire van € 94.000,- met een rente van 5,200% voor een rentevastperiode van 20 jaar en een aflossingsvrije hypothecaire van € 185.375,- met een rente van 5,395% tegen een rentevastperiode van 20 jaar.
- 2.2 In 2018 is de rente van de hypothecaire geldlening van de consument en zijn ex-partner verlaagd en vastgezet voor een periode van tien jaar via rentemiddeling.
- 2.3 Na het verbreken van de relatie met zijn ex-partner, heeft de consument de bank via zijn onafhankelijke adviseur (hierna: 'de adviseur') verzocht om zijn ex-partner te ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening. Via het wijzigingsformulier in het digitale systeem (extranet) van de bank heeft de adviseur vervolgens op 8 december 2020 verzocht om de hypothecaire geldlening van de consument te wijzigen naar een aflossingsvrij leningdeel van € 149.000,- en een annuïtair leningdeel van € 107.009,- met een nieuwe looptijd van 360 maanden. Daarbij heeft de adviseur toegelicht dat rentemiddeling goed zou passen, omdat de consument geen (eigen) middelen heeft om de vergoeding te betalen voor het afkopen van de rentecontracten. In het wijzigingsformulier is verder als validatiemelding geconstateerd dat de maandlast van € 1.273,- van de aangevraagde lening groter is dan de maximale toegestane maandlast van € 976,-. Daarbij is vermeld dat bij ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid afgeweken kan worden van de Tijdelijke regeling hypothecaire krediet.
- 2.4 Op 9 december 2020 heeft de bank de consument een renteaanbod gedaan voor de volgende hypothecaire geldlening op zijn naam:
- een annuïtair leningdeel van € 69.245,07 tegen een rente van 2,310% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051;
 - een annuïtair leningdeel van € 58.064,96 tegen een rente van 2,310% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051;
 - een aflossingsvrij leningdeel van € 127.310,04 tegen een rente van 2,560% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051.

Volgens deze offerte bedragen de bruto maandlasten van de hypothecaire geldlening € 762,13. Verder vermeldt de offerte 'eenmalige kosten' (hierna: 'de vergoeding') van € 33.415,84 wegens het voortijdig openbreken van de eerder overeengekomen rentevastperiode.

- 2.5 Op 9 februari 2021 zijn de consument en zijn ex-partner tijdens een kortgeding procedure met elkaar overeengekomen dat de consument de hypothecaire geldlening voortaan op eigen naam zal dragen, dat de ex-partners zowel de kosten voor de procedure als voor de notariële leveringsakte zullen delen en dat de consument zijn ex-partner een bedrag van € 7.000,- zal betalen.
- 2.6 Op 23 februari 2021 heeft de bank een nieuwe offerte uitgebracht aan de consument voor een hypothecaire geldlening op zijn naam, bestaande uit het volgende:
- een annuïtair leningdeel van € 69.245,07 tegen een rente van 2,290% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051;
 - een annuïtair leningdeel van € 58.064,96 tegen een rente van 2,290% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051;
 - een aflossingsvrij leningdeel van € 127.310,04 tegen een rente van 2,540% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051;
 - een annuïtair leningdeel van € 6.736,00 tegen een rente van 2,080% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051;
 - een annuïtair leningdeel van € 3.889,00 tegen een rente van 2,080% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051.

Volgens deze offerte bedragen de bruto maandlasten van de hypothecaire geldlening € 798,41. In deze offerte is ook voorzien in de extra kosten voor het ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner. Verder vermeldt de offerte de vergoeding van € 33.415,84 wegens het voortijdig openbreken van de eerder overeengekomen rentevastperiode.

- 2.7 Doordat de consument onvoldoende vermogen had om de vergoeding te betalen voor het afkopen van de lopende rentecontracten, heeft de bank op 24 februari 2021 een nieuwe offerte aan hem uitgebracht met daarin de oorspronkelijke rentes van de lopende leningdelen. De offerte luidt als volgt:
- een annuïtair leningdeel van € 69.245,07 tegen een rente van 3,690 % met een rentevastperiode tot 1 mei 2028;
 - een annuïtair leningdeel van € 58.064,96 tegen een rente van 3,740% met een rentevastperiode tot 1 maart 2028;
 - een aflossingsvrij leningdeel van € 127.310,04 tegen een rente van 3,940% met een rentevastperiode tot 1 maart 2028;

- een annuïtair leningdeel van € 6.736,00 tegen een rente van 2,080% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051;
- een annuïtair leningdeel van € 3.889,00 tegen een rente van 2,080% met een rentevastperiode tot 1 maart 2051.

Volgens deze offerte bedragen de bruto maandlasten € 1.514,32. In deze offerte is ook voorzien in de extra kosten voor het ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner van de consument.

- 2.8 Op 26 februari 2021 heeft de adviseur de bank medegedeeld dat hij de boeterente wil meefinancieren vanwege de lagere maandlasten voor de consument. De bank heeft de adviseur diezelfde dag medegedeeld dat zij alleen de uitkoop van de ex-partner van de consument en het ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid kan regelen. De bank heeft de adviseur verder medegedeeld dat het financieren van de vergoeding wegens het voortijdig openbreken van de rentecontracten geen optie is vanwege de negatieve lastenruimte. Indien de consument een lagere rente wil, zal hij daarvoor uit eigen middelen moeten zorgen.
- 2.9 Op 5 maart 2021 heeft de adviseur de bank per e-mail gevraagd of de (hogere) annuïtaire leningdelen ook voor 360 maanden kunnen lopen. Op 8 maart 2021 heeft de bank de adviseur per e-mail medegedeeld dat het niet mogelijk is, omdat zij bij een verlenging van de looptijd niet toetst op werkelijke lasten in tegenstelling tot bij ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid. Diezelfde dag heeft de consument de offerte van de bank van 24 februari 2021 getekend.
- 2.10 Op 9 maart 2021 heeft de adviseur aan de bank een e-mail gestuurd waarin hij aangeeft dat zowel hij als de consument de stijging in maandlasten niet redelijk vinden die in de offerte van 24 februari 2021 staan. Op 24 maart 2021 is de akte van het ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner van de consument bij de notaris gepasseerd.
- 2.11 Op 1 april 2021 heeft de adviseur bij de bank een aanvraag met motivatie ingediend voor de omzetting van de hypothecaire geldlening van de consument. Op 6 april 2021 heeft de adviseur opnieuw een motivatie gestuurd aan de bank. Diezelfde dag heeft de bank de consument een renteaanbod gestuurd voor de volgende lening:
- een annuïtair leningdeel van € 33.765,00 tegen een rente van 2,070% voor een rentevastperiode tot 1 mei 2051;
 - een aflossingsvrij leningdeel van € 150.000,00 tegen een rente van 2,320% voor een rentevastperiode tot 1 mei 2051;
 - een annuïtair leningdeel van € 115.922,00 tegen een rente van 2,070% voor een rentevastperiode tot 1 mei 2051.

Volgens deze offerte bedragen de bruto maandlasten van de hypothecaire geldlening € 848,53.

- 2.12 De adviseur heeft op 8 april 2021 het renteaanbod van de bank met de consument besproken, waarna de consument het aanbod heeft getekend. Op 9 april 2021 heeft de adviseur het getekende renteaanbod verstuurd aan de bank.
- 2.13 Op 15 april 2021 heeft de bank met spoed de adviseur verzocht om een uitgebreidere motivatie. Op 16 april 2021 heeft de adviseur de uitgebreidere motivatie aan de bank verstuurd.
- 2.14 Op enig moment is de status van het dossier in het digitale systeem van de bank ('Florius voor adviseurs') gewijzigd naar 'compleet per 16 april 2021'. In dit systeem heeft de adviseur stukken gestuurd aan de bank voor de financieringsaanvraag van de consument. Verder is op enig moment in dit systeem komen te staan dat de offertetermijn is verlopen.
- 2.15 Op 28 april 2021 heeft de adviseur de bank per e-mail gevraagd naar de stand van zaken. Diezelfde dag heeft de bank de adviseur een e-mail gestuurd waarin zij heeft aangegeven dat het managementteam nog vragen heeft over het dossier. Op 29 april 2021 heeft de adviseur de bank per e-mail een toelichting gegeven op de (beheer)toets bij het verleende ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner. Daarnaast heeft de adviseur in de e-mail aangegeven dat hij in het systeem van de bank heeft gezien dat alles op akkoord staat behalve één stuk.
- 2.16 Op 30 april 2021 heeft de bank per brief de adviseur geïnformeerd dat zij de consument geen hypothecaire geldlening wil verstrekken. Diezelfde dag heeft de adviseur een statusbericht van de bank ontvangen met de mededeling dat de offertetermijn verloopt en dat de beoordeling van de stukken heeft geresulteerd in een afwijzing wegens onvoldoende inkomen.
- 2.17 Op 4 mei 2021 heeft de adviseur namens de consument per e-mail een klacht ingediend bij de bank. Op 10 mei 2021 heeft de bank per brief de klacht van de consument afgewezen. De verdere uitwisseling van standpunten door partijen in de interne klachtprocedure heeft niet tot een oplossing geleid.

De klacht en vordering

- 2.18 De consument stelt dat de bank om onbegrijpelijke redenen zijn financieringsaanvraag heeft afgewezen. Allereerst betreft de aanvraag een nieuwe hypothecaire geldlening en geen wijziging. De aangevraagde financiering blijft volledig binnen de geldende normen.

Daarnaast kan de consument door de aangevraagde financiering zijn maandlasten verlagen en meer sparen. In deze tijden zou een positieverbetering voor alle klanten mogelijk moeten zijn. Ten tweede was de aanvraag al zo goed als geaccepteerd door de bank. Er was alleen akkoord nodig van een meerdere. De adviseur van de consument heeft diverse malen een motivatie geschreven die voldoende zouden zijn voor de onderbouwing van de financieringsaanvraag. Ten derde zou de offertetermijn verlopen zijn, terwijl het dossier sinds 22 april 2021 door de bank op ontvangen en akkoord bevonden stond. Verder stelt de consument dat de bank blijkbaar niet mee wil werken aan een positieverbetering voor hem. De consument mag van de bank wel meer betalen, maar niet minder. Door het verleende ontslag van de hoofdelijke aansprakelijkheid zijn de maandelijkse lasten van de consument gestegen. De consument vordert van de bank een herbeoordeling van de financieringsaanvraag.

Het verweer

2.19 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank gehouden is de financieringsaanvraag van de consument opnieuw te beoordelen en te accepteren. Daarbij speelt ook de vraag of de consument dan wel zijn adviseur op basis van de informatie en communicatie van de bank in het aanvraagproces mocht vertrouwen dat de aanvraag geaccepteerd zou worden.

De bank is niet verplicht de financieringsaanvraag te accepteren

3.2 De commissie is van oordeel dat de bank niet verplicht was de financieringsaanvraag van de consument te accepteren – ongeacht of dit een wijziging of een nieuwe financiering betreft – vanwege de volgende redenen.

a) De bank heeft een bepaalde mate van contractsvrijheid

3.3 Als uitgangspunt geldt dat de bank een bepaalde mate van contractsvrijheid toekomt. Dat betekent dat de bank in beginsel de vrijheid heeft om te bepalen of en onder welke voorwaarden zij een overeenkomst aangaat. Deze contractsvrijheid geldt ook voor het wijzigen van een bestaande overeenkomst.¹

¹ Zie ook Kifid GC 2021-0767 (overweging 3.3), te vinden op www.kifid.nl

Deze contractsvrijheid kan beperkt worden indien dit leidt tot schending van de geldende wet- en regelgeving en als de bank in de gegeven omstandigheden van haar vrijheid op een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik maakt (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek).

b) Afwijzing is niet op onjuiste gronden gebaseerd

- 3.4 De commissie is van oordeel dat de bank voldoende heeft toegelicht waarom zij niet bereid is om de aangevraagde financiering van de consument te verstrekken die zijn lopende financiering zou vervangen. Deze toelichting komt de commissie niet onredelijk voor. De toelichting van de bank luidt kort samengevat als volgt.
- 3.5 Ten eerste zijn volgens de bank de huidige hogere maandlasten van de consument gebaseerd op het verleende ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner. Bij ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid zijn ruimere acceptatienormen gehanteerd om de financiële ontvlechting tussen de consument en zijn ex-partner mogelijk te maken. Daarbij is de hypothecaire geldlening alleen verhoogd om de extra kosten voor het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te financieren. Ten tweede is de financieringsaanvraag die de consument ná het verleende ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid heeft ingediend getoetst volgens de reguliere normen, waaraan de financiële situatie van de consument niet voldeed. Ten derde is de aangevraagde financiering volgens de bank in feite niet voordelig(er). Tegenover een verlaagde maandlast staat namelijk een langere periode waarin uiteindelijk meer kosten moet betaald, waaronder een hogere aflossingsvrije lening. De bank stelt dat de aangevraagde financiering extra risico's met zich brengt nu onduidelijk is of de consument aan het einde van de gewenste looptijd in staat zal zijn het geleende af te lossen anders dan met de verkoop van de woning.

c) Statussen in het systeem van de bank en de verdere communicatie van de bank

- 3.6 Op basis van de aanwezige stukken in het dossier kan de commissie verder niet de conclusie trekken dat de bank de adviseur heeft toegezegd (of die indruk heeft gewekt) dat aan de consument de verzochte financiering zou worden verstrekt. Dit blijkt onder meer uit het contact tussen de bank en de adviseur van 26 februari 2021 en 8 maart 2021. Ook dit onderdeel leidt daarom niet tot de conclusie dat de bank gehouden is tot herbeoordeling van de financieringsaanvraag van de consument.
- 3.7 Ten overvloede merkt de commissie op dat de consument althans zijn gemachtigde (de betrokken adviseur) onder meer heeft verwezen naar de informatie in het digitale systeem van de bank. Dit betreft de status dat de offertetermijn is verlopen en de status dat de stukken door de bank 'akkoord' zijn bevonden.

De commissie krijgt de indruk dat deze statussen verwarring bij de consument en zijn adviseur hebben veroorzaakt nu niet duidelijk is wat bedoeld wordt met het verlopen van de offertetermijn of het akkoord zijn van een stuk. Het is wellicht verstandig als de bank haar systeem zou aanpassen opdat dergelijke verwarringen in de toekomst voorkomen kunnen worden.

3.8 Voor het overige is de commissie van oordeel dat de klacht van de consument ongegrond is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek Boek 6

Artikel 248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Motivatief formulier van de adviseur voor de bank van 1 april 2021

“Lagere maandlasten via omzetting en stabiele lasten 30 jaar vast”

Motivatief formulier van de adviseur voor de bank 6 april 2021

“[De consument] is altijd een trouwe betaler (en geweest), heeft geen achterstanden gehad in de betalingen van zijn huidige hypotheek. Zowel voor het OHA als na de OHA.

Gezien zijn huidige inkomen en ook het inkomen na pensioenering, en de lagere maandlast tov van het huidig zal de betaalbaarheid geen problemen gaan geven.

[De consument] had voor OHA een bruto maandlast van € 1.267,28 en na ontslag € 1.516,93

Nu we de lening omzetten naar een klant verbeter positie, nieuwe looptijd 360 maanden tevens 360 maanden vaste rente om zo stabiel mogelijk maandlasten te creëren wordt de nieuwe maandlast € 848,53 bruto per maand, en dus ruimschoots betaalbaar.

Wat het onderpand betreft, ook in [plaatsnaam] staat weinig of niets te koop, ook hier is de waarde aanzienlijk gestegen.

In de bijlage de verklaring van de makelaar, NVM Wonen Prijsontwikkeling, momenteel Q1 een waarde van € 323.600,-.

Wat betreft de nieuwe lening, deze is opgesplitst in drie delen, deel drie is voor de bijkomende kosten zoals de boete die [de bank] zelf in rekening gaat brengen, alsmede taxatie, notaris en bemiddelingsvergoeding. Verder wordt de rente 30 jaar vast gezet om stabiele lasten te hebben. € 150.000,- wordt aflossingsvrij gesloten en het overige op basis van annuïteiten, zodat [de consument] ook af gaat lossen.

Verder wat betreft de herstel van de A-codering, dit is bij jullie bekend, hoe het is ontstaan en waarom, dit is ook ingediend bij de OHA, nu als extra in de bijlage de stukken die ik heb mogen ontvangen van [de consument] omtrent zijn betalingsverplichting aan [bank X], het resterend bedrag was voor [de ex-partner].”

Motivatieformulier van de adviseur voor de bank 16 april 2021

“Betreft de motivatie voor de explain aanvraag van [de consument].

[de consument] is altijd een trouwe betaler (en geweest) heeft geen achterstanden gehad in de betalingen van zijn huidige hypotheek. Zowel voor het OHA als na de OHA.

Gezien zijn huidige inkomen en ook het inkomen na pensioenering, en de lagere maandlast van het huidig zal de betaalbaarheid geen problemen gaan geven.

[De consument] had voor OHA een bruto maandlast van € 1.267,28 en na ontslag € 1.616,93

Nu we de lening omzetten naar een klant verbeter positie nieuwe looptijd 360 maanden, tevens 360 maanden vaste rente om zo stabiel mogelijke maandlasten te creëren, wordt de nieuwe maandlast € 848,53 bruto per maand, en is dus ruimschoots betaalbaar.

Wat het onderpand betreft, ook in [plaatsnaam] staat weinig of niets te koop, ook hier is de waarde aanzienlijk gestegen.

In de bijlage de verklaring van de makelaar (...) momenteel Q1 een waarde van € 323.600,-.

Wat betreft de nieuwe lening, deze is opgesplitst in drie delen, deel drie is voor alle bijkomende kosten zoals de boete die [de bank] zelf in rekening gaat brengen, alsmede taxatie, notaris en bemiddelingsvergoeding.

Verder wordt de rente 30 jaar vast gezet om stabiele lasten te hebben.

€ 150.000,- wordt aflossingsvrij gesloten en het overige op basis van annuïteiten, zodat [de consument] ook af gaat lossen.

Verder wat betreft de herstel van de A-codering, dit is bij jullie bekend. Hoe het is ontstaan en waarom, dit is ook ingeleverd bij de OHA, nu als extra in de bijlage de stukken die ik heb mogen ontvangen

Printscreen uit het systeem van de bank met de statusdetails van de financieringsaanvraag van de consument van 1 april 2021

Overige stukken

Omschrijving	Aanleveren	Ontvangen van klant	Te beoordelen	Ontvangen door Florius	Akkoord door Florius
Motivatie betalingsbereidheid klant				8 APR 2021	22 APR 2021
Explain motivatie adviseur				16 APR 2021	22 APR 2021
Getekend renteaanbod > 06-04-2021				9 APR 2021	10 APR 2021
De Financieringsopzet				1 APR 2021	10 APR 2021
Reden betalingsachterstand RK 12.500 en bewijs herstel				8 APR 2021	10 APR 2021
Schuldrestopgave huidige hypotheek				8 APR 2021	10 APR 2021
SEPA machtiging				9 APR 2021	10 APR 2021