

Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr.2021-0047V
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 11 november 2021
Ingediend door : ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de
verzekeraar, vertegenwoordigd door mr. S.Y.Th. Meijer
Wederpartij : De consument, vertegenwoordigd door M. van Rossum
Datum voorzittersbeslissing : 7 december 2021

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Financieel belang.

[Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie](#)

1. De procedure in beroep

- 1.1 De Geschillencommissie financiële dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft op 22 oktober 2021 een uitspraak tussen partijen gegeven, onder nummer [nummer].
- 1.2 De verzekeraar heeft op 11 november 2021 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.
- 1.3 Bij e-mails van 17 november 2021 heeft de consument verzocht om het beroep buiten behandeling te laten. De verzekeraar heeft zich bij brief van 30 november 2021 desgevraagd uitgelaten over de behandelbaarheid van het beroep.

2. Het geschil

- 2.1 De consument heeft een beleggingsverzekering afgesloten bij de verzekeraar. Het gaat om een zogenoemde Waerdye Levensverzekering. De consument klaagt over eigenschappen van deze verzekeringen en in rekening gebrachte kosten. Zij heeft diverse vorderingen ingesteld.
- 2.2 Bij de uitspraak van 22 oktober 2021 heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument ten dele toegewezen.

3. Behandelbaarheid van het beroep

- 3.1 De Commissie van Beroep mag het beroep alleen behandelen als het reglement van de Commissie van Beroep dat toelaat.
- 3.2 Volgens art. 2.1 van het reglement van de Commissie van Beroep staat beroep open tegen uitspraken van de Geschillencommissie, indien het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,00 beliep.
- 3.3 Uit art. 2.1 volgt dat het financiële belang van de vordering van de consument bepaalt of beroep tegen een uitspraak van de Geschillencommissie kan worden ingesteld. Het gaat er dus niet om in hoeverre de vordering is toegewezen of tot welk bedrag. Welk belang de financiële dienstverlener had bij zijn verweer, is voor de toepassing van art. 2.1 van het reglement evenmin van betekenis. Hetzelfde geldt voor de financiële gevolgen die de uitspraak heeft voor de financiële dienstverlener. Het financiële belang van de financiële dienstverlener wat betreft de gevolgen van de uitspraak, is alleen van betekenis in het geval het financiële belang van de vordering van de consument lager is dan € 25.000,00 en het de vraag is of is voldaan aan de eisen van art. 2.2, aanhef en onder c, van het reglement.
- 3.4 Maatstaf voor het bepalen van het belang van de vordering van de consument is het bedrag dat de consument bij de Geschillencommissie heeft gevorderd, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het financiële belang in werkelijkheid lager is.
- 3.5 In dit geval heeft de consument in de procedure bij de Geschillencommissie bij haar repliek haar vordering nader begroot. Zij heeft daarover het volgende gesteld:

'De schadeomvang dient derhalve berekend te worden door vanaf ingangsdatum uit te gaan van Tarief 74 (V)WE, conform de methodiek als in het voorafgaande uiteengezet, naar analogie van hetgeen naar voren is gebracht in dossier GC-13-00616.

Op grond hiervan dient de Geschillencommissie een schadevergoeding te bepalen, voorgerekend aan de hand van het beschreven "protocol" voor Tarief 74 (V)WE, te vermeerderen met een vergoeding voor de door Consument niet zelf te berekenen te ontvangen bonuseenheden en de onverschuldigd betaalde zogeheten "distributievergoeding", met wettelijke rente vanaf afkoopdatum en met een vergoeding voor proceskosten op basis van 3 punten Liquidatietarief rechtbanken III, als bedoeld in Reglement Geschillencommissie als geldig in 2014.

Gelet op de fondswisselingen en niet traceerbare fondssplitsingen en het beleggen in 4 afzonderlijke fondsen (die ook nog eens onderhevig zijn geweest aan discontinue resp. disruptieve naamsveranderingen), is Consument niet in staat een volledige becijfering te overleggen en moet het laten bij een schatting.

Die schatting is nu gemaakt door de betaalde premie "weg te zetten" tegen de wettelijke rente, als ware sprake van het met terugwerkende kracht ontbinden van de overeenkomst.

Dat is overigens geenszins zijn primaire eis, maar de enige manier om de hoogte van de vordering te indiceren (en uiteraard altijd als subsidiaire terugvaloptie, als niets anders mogelijk blijkt), dus de vordering voor dit moment, uitkomend op een vermogensschade op expiratedatum van € 17.859, sindsdien te vermeerderen met wettelijke rente, zodat de basisvordering uitkomt op € 23.314. Aangenomen moet worden dat dit slechts een ruwe indicatie is en dat indien rekening wordt gehouden met de bonuseenheden van Tarief 74 WE, alsmede een vergoeding voor de niet overeengekomen distributievergoeding de vordering zal uitkomen boven de € 25.000, van welk bedrag de Geschillencommissie bij wijze van schatting dient uit te gaan tot het tegendeel is bewezen. De vordering is dan ook dat Aangeslotene bij wijze van schadevergoeding wordt veroordeeld tot een herberekening van de poliswaarde – met toepassing van de kostenvergoeding als in CvB 2017-043 – tegen tarief 74 (V)WE met derhalve een 90% restitutiewaarde als voor lijfrentepolissen gebruikelijk en verrekening van actuele belegde waarde als in het expiratiebericht, te vermeerderen met wettelijke rente sindsdien, conform een transparant te maken Waerdye-systematiek die traceerbaar is voor een door KiFiD aan te wijzen onafhankelijke actuaris resp. levensverzekeringswiskundige.’

- 3.6 Uit de stellingen van de consument volgt dat zij meent dat haar schade bestaat uit het gemiste rendement op de beleggingsverzekering doordat niet tarief 74 (V)WE is toegepast, te vermeerderen met de waarde van niet-ontvangen bonuseenheden, ten onrechte betaalde distributievergoeding en wettelijke rente. Het bedrag van deze schade heeft de consument geschat op het bedrag van de wettelijke rente over de betaalde premie. Het bedrag van de wettelijke rente heeft de consument berekend op € 23.314,00.
- 3.7 Uit het voorgaande volgt dat de consument het financiële belang van haar vorderingen, waarover de Geschillencommissie moest oordelen, heeft geschat op € 23.314,00. Dat de schade die de consument stelt te hebben geleden (gemist rendement, bonuseenheden, distributievergoeding en wettelijke rente), hoger is dan dit bedrag van € 23.314,00, is in geen enkel opzicht toegelicht of onderbouwd. Ook de verzekeraar heeft in beroep niets naar voren gebracht waaruit volgt dat deze schade hoger is dan € 23.314,00.
- 3.8 Gelet op het voorgaande is niet aannemelijk dat het belang van de vorderingen van de consument waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,00 beliep. Dit brengt mee dat er geen beroep openstaat tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van art. 2.1 van het reglement.
- 3.9 Het is verder niet gebleken dat zich een geval voordoet, waarin volgens art. 2.2 van het reglement beroep openstaat. De voorzitter zal daarom art. 5.1 van het reglement toepassen en bepalen dat het beroep buiten behandeling blijft.

4. Beslissing

De voorzitter van de Commissie van Beroep bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.