

**Verslag van de mondelinge behandeling van de Commissie van Beroep Kifid
op 10 januari 2022**

in de zaak met zaaknummer [nummer] van

1. [de consument 1],
 2. [de consument 2],
- wonende te Franeker,
hierna te noemen: de consumenten

tegen

Vogelaar Advies B.V. (ook handelend onder de naam Hokke Vogelaar & Den Haan),
gevestigd te Oud-Beijerland,
hierna te noemen: de financieel adviseur.

De Commissie van Beroep die de zaak behandelt, bestaat uit: mr. C.A. Joustra (voorzitter),
mr. S.B. van Baalen, mr. A. Bus, drs. F.J. van der Ent MHA en mr. J. Willeumier (leden),
bijgestaan door mr. H.C. Dobbelaar ten Cate (secretaris). Zij zijn allen aanwezig tijdens de
mondelinge behandeling.

Verder zijn aanwezig:

- namens de consumenten:
M. van Rossum en R. Graafsma (gemachtigden),
- namens de financieel adviseur:
R. den Haan, bijgestaan door advocaat mr. J. Ekelmans.

De voorzitter opent de zitting en geeft het woord aan Van Rossum om de zaak namens zijn
cliënten toe te lichten.

Van Rossum heeft een pleitnota overgelegd en heeft hiervan de eerste paragraaf (onder het
kopje “Voldoet de Commissie aan artikel 8 lid 2 Reglement?”) voorgedragen. Deze paragraaf
luidt als volgt:

*“(...) Wie van u is deskundige inzake universal life algoritme?
Kunt u dan de volgende vraag beantwoorden? Wie heeft er gelijk:*

- *De Commissie: Overigens is de Commissie van Beroep van oordeel dat – anders dan de consument
lijkt te veronderstellen – een hoge volatiliteit in combinatie met een hoge vaste
overlijdensrisicopremie niet in alle gevallen zonder meer tot een voor consument slecht resultaat
behoeft te leiden (Zie punt 5.9 CB 2021-0044).*

- *De AFM: Als er met een voorbeeld beleggingsrendement van 8% gerekend wordt, terwijl er belegd wordt in een mixfonds waarvoor 6,2% een reële verwachting is, dan wordt het doelkapitaal met een theoretische kans van slechts 26% gehaald (AFM feitenonderzoek-deel-1, Bijlage E, blz. 146.)”*

De voorzitter heeft hierop te kennen gegeven dat de Commissie van Beroep spreekt door middel van haar uitspraken.

Hierop heeft Van Rossum de voorzitter en de vier leden van de Commissie van Beroep gewraakt. De grond van wraking houdt – aldus Van Rossum – in dat de Commissie van Beroep, gezien de uitlating van de voorzitter, heeft geweigerd antwoord te geven op de in de pleitnota gestelde vraag. Van Rossum neemt daarom aan dat er geen Deskundig Lid in de zin van artikel 8 lid 2 van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening (Kifid) deel uitmaakt van de Commissie van Beroep.

Desgevraagd heeft mr. Ekelmans namens de financieel adviseur te kennen gegeven dat er – zakelijk weergegeven – wat hem betreft geen grond aanwezig is om het wrakingsverzoek te honoreren.

Hierop heeft de voorzitter de behandeling van de zaak geschorst (art. 20.7 Reglement).