

## **Uitspraak Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0001**

(mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. dr. S.B. van Baalen, mr. A. Bus, mr. G.C.C. Lewin, F.R. Valkenburg AAG RBA, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 30 juni 2021  
Ingediend door : De consument  
Wederpartij : DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro  
Datum uitspraak : 4 januari 2022

### **Samenvatting**

Beleggen, execution only, overboeking portefeuille naar een andere FD, schade?

Het is in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar dat de FD, ter uitvoering van de Wet ter voorkoming van witwassen en financiering terrorisme, de consument vraagt om mee te werken aan een herkomstonderzoek van zijn vermogen.

Wel heeft de FD ten onrechte bemoeilijkt dat de consument zijn portefeuille overboekte naar een andere broker. Het is disproportioneel om voor een dekkingstekort van 45 euro de overboeking van 10.000 aandelen RDS gedurende een periode van een aantal weken tegen te houden. Het is echter niet gebleken dat de consument hierdoor schade heeft geleden. Het feit dat de koers van de aandelen RDS in die periode is gedaald, betekent niet zonder meer dat er schade is geleden omdat niet is gebleken dat de consument de aandelen had willen verkopen. De Commissie van Beroep bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.

[Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie](#)

### **1. De procedure in beroep**

- 1.1 Bij een op 30 juni 2021 gedateerd beroepschrift met bijlagen heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) van 8 juni 2021 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2021-0524).
- 1.2 DeGiro heeft een op 27 augustus 2021 gedateerd verweerschrift ingediend.
- 1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 8 november 2021. Partijen zijn aldaar verschenen. Partijen hebben ieder een pleitnota overgelegd, hun standpunten toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. Aan de pleitnota van de consument is een bijlage gehecht.

### **2. De procedure bij de Geschillencommissie**

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 8 juni 2021.

### 3. Feiten

De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 2.1 tot en met 2.7. De feiten zijn niet betwist en worden voor zover relevant aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

- 3.1 De consument had alle aandelen in een besloten vennootschap (hierna: de BV) die een beleggingsrekening aanhield bij DeGiro. Hij wilde de BV liquideren en de portefeuille na een interne overboeking naar zijn privérekening voortzetten bij DeGiro. In januari 2019 heeft DeGiro aan de consument bericht hieraan niet te zullen meewerken. De consument heeft de portefeuille daarom omgezet door verkoop van de zakelijke portefeuille en aankoop van diezelfde portefeuille in privé. DeGiro heeft hem bij e-mail van 30 januari 2019 ter compensatie een transactietegoed van € 780,- aangeboden. De consument heeft de vergoeding onder protest geaccepteerd.
- 3.2 In oktober 2019 heeft DeGiro met een beroep op de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) aan de consument gevraagd haar te informeren over de herkomst van zijn vermogen. De consument heeft verklaard dat zijn vermogen afkomstig is van de BV. Bij e-mail van 29 november 2019 heeft DeGiro gevraagd naar de herkomst van het vermogen van de BV. De consument heeft bij e-mail van 9 december 2019 geantwoord dat dit vermogen afkomstig is van de verkoop van een dochtermaatschappij die ongeveer vijftien jaar tevoren had plaatsgehad, van eerdere dividenduitkeringen en van latere inkomsten uit beleggingen.

De consument heeft daarbij bericht:

*“Begin 2019 heb ik i.v.m. de liquidatie van mijn B.V. met u gesproken over de overboeking van de portefeuille naar mijn privérekening. Ondanks het feit dat dit door een medewerker was toegezegd was er geen bereidheid bij u dit te effectueren. Dit had tot gevolg dat, door de kosten om opnieuw de beleggingen aan te moeten kopen en koersverschillen die optraden door de vertraagde ontvangst van de opbrengsten, ik te maken kreeg met zeer aanzienlijke onnodige kosten.*

*Vervolgens had uit ons gesprek voor u duidelijk moeten zijn waarvan de middelen voor de beleggingen daarna in privé afkomstig waren, namelijk de verkopen in de B.V. Uw benadering is onprofessioneel en uiterst onvriendelijk.*

*Gelet op het vorenstaande lijkt het mij verstandiger de relatie met DEGIRO te beëindigen. Ik verzoek u dit mogelijk te maken door mij mijn portefeuille zonder kosten te laten overboeken naar een andere broker of bank.”*

- 3.3 Op 3 januari 2020 heeft de consument een klacht bij DeGiro ingediend en DeGiro aansprakelijk gesteld.
- 3.4 Op 17 januari 2020 heeft DeGiro de consument onder meer bericht:

*“Om het cliëntenonderzoek volledig te kunnen afronden, dienen wij nog aanvullende informatie te ontvangen. Dit kan bijvoorbeeld een bewijs van de verkoop zijn.*

*Aangezien deze situatie al enige tijd sleept, dienen wij helaas ook een brief ter beëindiging van de cliëntovereenkomst te versturen.*

*Indien alsnog voldoende documentatie kan worden ontvangen, kan het account uiteraard alsnog worden behouden. Dit is steeds de insteek geweest van DEGIRO in dit aanvullende cliëntonderzoek.”*

Bij de e-mail bevond zich als attachment een pdf-bestand van een gescande brief van 15 januari 2020 van DeGiro aan de consument, met onder meer de volgende inhoud:

*“Deze brief is om u te informeren dat wij de Cliëntenovereenkomst met u zullen beëindigen met een opzegtermijn van één kalendermaand, in overeenstemming met artikel 16.2 van de Cliëntenovereenkomst.*

*Dit betekent dat de Cliëntenovereenkomst beëindigd zal worden op **29 februari 2020**.*

*Houd er rekening mee dat u ervoor dient te zorgen dat op uw DeGiro account een saldo van nul staat uiterlijk **29 februari 2020**.*

*Indien u na die datum nog steeds een positief saldo in vreemde valuta of financiële instrumenten in uw DeGiro account heeft, dan zal DeGiro deze posities sluiten op basis van artikel 16.5 van de Cliëntenovereenkomst.”*

3.5 Bij e-mail van 22 januari 2020 heeft de consument het volgende voorgesteld:

*“Om deze onverkwikkelijke zaak zo snel mogelijk te beëindigen ben ik alsnog bereid het volgende compromis te sluiten.*

*U werkt mee aan een snelle overboeking van mijn portefeuille zonder dat daarvoor voor mij kosten aan zijn verbonden. Ik zal dan afzien van verdere aanspraken jegens DEGIRO op grond van door mij gelopen schade door het niet nakomen van afspraken door DEGIRO.”*

Bij deze e-mail is een brief gevoegd, waarin de consument onder meer het volgende heeft geschreven:

*“Aangezien ik van medio februari t/m 15 maart in het buitenland verblijf zonder een goed werkende internetverbinding en de kwestie dan mogelijk nog niet geheel is afgewikkeld verzoek ik u nadrukkelijk om vóór 16 maart 2020 geen transacties anders dan overboekingen naar derden of door mij ingevoerde orders te verrichten zonder mijn toestemming. Ik wil voldoende tijd hebben om deze kwestie met zo weinig mogelijk schade af te wikkelen.”*

3.6 Op 31 januari 2020 heeft DeGiro de rekening van de consument geblokkeerd omdat hij niet de door DeGiro gevraagde informatie over de herkomst van het vermogen van de BV had aangeleverd.

3.7 Bij e-mail van 2 februari 2020 heeft de consument onder meer het volgende aan DeGiro bericht:

*“Inmiddels kreeg ik van een andere broker het advies om het overboeken van mijn portefeuille per regel te bekijken omdat overboeken op zich van mijn portefeuille bij DEGIRO gezien hun ervaring lang kon duren en ik gedurende deze tijd niet zou kunnen handelen. Omdat mijn vertrouwen in u tot het nulpunt was gedaald ben ik afgelopen week begonnen mijn portefeuille te verkopen. Groot was echter mijn verbazing toen ik vrijdagmorgen 31 januari probeerde in te loggen. Mijn rekening was geblokkeerd, niet pas op 29 februari maar reeds op dat moment. Ik kon geen aandelen verkopen. Ook vandaag kan ik niet inloggen en heb hierdoor geen exact inzicht in mijn portefeuille. Ik constateer dat u zeer onzorgvuldig bezig bent en de schade voor mij onnodig groot maakt. Uit de mij toegezonden notificatie van 31-1 blijkt alleen al het verlies op vrijdag van de aandelen RDS € 4.800 te zijn. (...)*

*Aangezien ik op dit moment geen inzicht heb ik de exacte samenstelling van mijn portefeuille en niet kan handelen heb ik noodgedwongen moeten besluiten toch een overboeking aan te vragen voor het gedeelte van mijn portefeuille waarvan ik redelijk zeker ben dat het aanwezig is bij u. Ik ga ervan uit dat u meewerkt aan een snelle overboeking.*

*Tenslotte doe ik ondanks alles nog een laatste poging om de zaak spoedig te beëindigen.*

*Dit houdt in dat u uiterlijk dinsdag 4 januari 2020 13.00 uur mij toezegt de overboeking die ik nu heb opgegeven, evenals de posities die nog in de portefeuille over blijven omdat ik de zonder toegang tot mijn portefeuille niet heb kunnen specificeren, zonder enige kosten voor mij overboekt.”*

3.8 Bij e-mail van 5 februari 2020 heeft de consument DeGiro bericht dat hij ervan uitgaat dat DeGiro hem niet tegemoet komt en heeft hij DeGiro verzocht de toegang tot zijn account te herstellen en hem daarover te berichten.

3.9 Op 7 februari 2020 heeft DeGiro de blokkade opgeheven. Bij e-mail van die datum heeft zij de consument onder meer als volgt bericht:

*“De deadline voor het voltooiën van het online formulier is inmiddels uitgesteld tot de deadline voor het beëindigen van de cliëntovereenkomst. Ik zou willen benadrukken dat u op enig gewenst moment ook telefonisch of per e-mail een order zou kunnen plaatsen.*

*Verder heb ik uw voorstel voorgelegd aan de personen binnen DEGIRO die hier een beslissing over kunnen nemen. Helaas is besloten om geen aangepast tarief te rekenen voor uw verzoek tot het wegboeken van de portefeuille.”*

3.10 Bij e-mail van 12 februari 2020 heeft DeGiro de consument bericht:

*“We hebben uw uitgaande overboekingsverzoek naar [nieuwe broker] in goede orde ontvangen.”*

Het in deze e-mail bedoelde verzoek strekt tot overboeking van dertien posities naar de nieuwe broker van de consument.

Bij e-mail van 13 februari 2020 heeft DeGiro de consument bericht zojuist een tweede overboekingsverzoek te hebben ontvangen, dat betrekking heeft op vier posities.

Op 14 februari 2020 heeft De Giro de posities in verband met het overboekingsverzoek op non tradeable gezet.

- 3.11 Bij e-mail van 19 februari 2020 heeft De Giro onder meer het volgende aan de consument bericht:

*“Tijdens de overboeking is gebleken dat uw positie in AGN C6.00 15DEC22 helaas door technische redenen bij ons bewaarbedrijf niet kan worden overgeboekt naar [nieuwe broker]. (...) Wat wij daarom voorstellen, is dat u deze positie bij DEGIRO sluit. Wij zullen de transactiekosten (...) en het verschil met de middenkoers (...) die u betaalt voor het sluiten van deze positie aan u vergoeden. De overboekingskosten voor deze positie zijn inmiddels al teruggestort in uw DEGIRO account. (...)”*

- 3.12 Vanaf 1 maart 2020 was het voor de consument opnieuw niet mogelijk om in te loggen bij DeGiro. Een e-mail van 21 april 2020 van DeGiro vermeldt hierover:

*“[Het was] vanaf 01/03 niet meer mogelijk (...) om in te loggen vanwege het openstaande formulier.”*

- 3.13 Bij e-mail van 15 maart 2020 heeft de consument onder meer het volgende aan DeGiro bericht:

*“Aangezien ik geen toegang had tot mijn portefeuille en de exacte samenstelling niet wist heb ik aanvankelijk 13 posities ter overboeking opgegeven en later nog eens 4 posities.  
(...)”*

*Op 14 februari had ik nog toegang tot mijn portefeuille. (...)*

*Daarna is mijn rekening geblokkeerd en deze blokkade is tot op heden 15 maart 2020 gehandhaafd.*

*Bij [nieuwe broker] constateer ik het volgende.*

*(...)*

*De informatie die [nieuwe broker] mij kan geven is de volgende.*

*Positie AGN niet meer beschikbaar bij Degiro, stukken Shell zijn gecancelld vanuit de Degiro, overboeken van beleggingsfondsen duurt langer omdat Degiro hierbij een afwijkende werkwijze hanteert.*

*Over het cancelen van de overboeking van de Shell hebt u mij geen enkele informatie gegeven.*

*Omdat ik ook geen toegang heb tot mijn portefeuille kan ik niet zien wat er aan de hand is.*

*Door uw onduidelijke en/of onzorgvuldige wijze van handelen heeft u mij zeer ernstige schade berokkend. Het was onmogelijk voor mij om de Shell aandelen te verkopen.”*

- 3.14 Bij e-mail van 30 maart 2020 heeft DeGiro onder meer het volgende aan de consument bericht:

*“Mijn collega (...) heeft (...) op 19/02 laten [weten] dat de positie in de optieserie AGN C6.00 15DEC22 helaas niet kan worden weggeboekt door ons bewaarbedrijf. Er is een voorstel gedaan dat u de positie sluit middels een beurstransactie en dat DEGIRO de transactiekosten en deel van de spread vergoedt. Vervolgens kan ook de positie in Royal Dutch Shell worden weggeboekt aangezien met het sluiten van de optiepositie ook de marginverplichting zal vervallen. Dit aanbod staat nog steeds. Wij hopen hiermee de overstap te kunnen afronden.”*

3.15 Op 31 maart 2020 heeft de consument de positie in de optieserie AGN gesloten. Daarna is de overboeking van de aandelen RDS alsnog uitgevoerd. De nieuwe broker heeft de aandelen RDS op 6 april 2020 ontvangen.

#### **4. Klacht, vordering en uitspraak Geschillencommissie**

4.1 De klacht en de vordering bestaan uit twee onderdelen.  
Het eerste onderdeel ziet op de weigering van DeGiro in januari 2019 om de effectenportefeuille van de BV over te boeken naar de privé account van de consument. De consument heeft bij de Geschillencommissie aangevoerd dat hij vanwege deze weigering schade heeft geleden die hij begroot op € 7.344,-.

Het tweede onderdeel ziet op de beëindiging van de relatie in 2020. In dat verband heeft de consument onder meer aangevoerd dat DeGiro hem pas bij e-mail van 30 maart 2020 heeft geïnformeerd dat zij de opdracht om de positie van 10.000 aandelen RDS over te boeken niet had uitgevoerd vanwege een positie in opties waarvoor een margin van ongeveer € 45,- moest worden aangehouden. Dit acht de consument disproportioneel. In feite was bovendien geen sprake van een tekort op zijn rekening omdat nog dividenduitkeringen moesten worden bijgeboekt. De schade die de consument stelt te hebben geleden begrootte hij bij de Geschillencommissie op € 62.780,-.

4.2 De Geschillencommissie heeft de klacht op enkele punten gegrond geacht, maar geoordeeld dat de vordering niettemin moet worden afgewezen.  
Met betrekking tot de weigering van de overboeking in januari 2019 heeft de Geschillencommissie, samengevat weergegeven, overwogen dat de consument niet aannemelijk heeft gemaakt dat het door hem geleden nadeel hoger is dan het door DeGiro aangeboden bedrag van € 780,-.

Met betrekking tot de beëindiging van de relatie in 2020 heeft de Geschillencommissie, samengevat weergegeven, als volgt overwogen.

De vragen die DeGiro heeft gesteld over de (uiteindelijke) herkomst van het vermogen van de consument, maken haar niet schadeplichtig, omdat:

1. de wijze waarop DeGiro het wettelijk verplichte cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd, niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, en
2. de gestelde schade niet is veroorzaakt door de vragen die DeGiro heeft gesteld.

Naar het oordeel van de Geschillencommissie is DeGiro toerekenbaar tekortgeschoten door tussen 31 januari 2020 en 7 februari 2020 een ongerechtvaardigde blokkade op te leggen en door de overboeking van de 10.000 aandelen RDS met een waarde van ongeveer € 250.000,- tegen te houden in verband met een dekkingstekort van ongeveer € 45,-.

De Geschillencommissie kan echter niet vaststellen dat deze tekortkomingen tot een vergoedbaar nadeel hebben geleid.



## **5. Beoordeling van het beroep**

- 5.1 In beroep heeft de consument zijn schade vanwege de weigering in januari 2019 om de account intern over te boeken, begroot op transactiekosten van tweemaal € 2.439,98 en een verschil tussen bied- en laatkoersen van € 1.468,-.
- 5.2 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep kan uit de Cliëntovereenkomst niet worden afgeleid dat DeGiro zich verbonden heeft mee te werken aan de interne overboeking. Ook voor het overige is niets gesteld of gebleken op grond waarvan zou kunnen worden aangenomen dat DeGiro daartoe gehouden was. Onvoldoende aannemelijk is dat DeGiro in het geval van de consument medewerking had toegezegd of dat deze medewerking om andere reden van DeGiro mocht worden verlangd. De weigering van DeGiro om aan de interne overboeking mee te werken heeft haar dus niet schadelijkt gemaakt, wat er verder zij van haar stelling dat zij niet aan de gewenste interne overboeking kon meewerken vanwege rapporteringsvereisten waaraan zij op basis van wet- en regelgeving moet voldoen.
- 5.3 In beroep heeft de consument aangevoerd dat de wijze waarop DeGiro het cliëntenonderzoek heeft uitgevoerd, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
- 5.4 De Commissie van Beroep verwierpt dit standpunt. De consument hield alle aandelen in de BV. Voor een onderzoek naar de consument als cliënt van DeGiro, ter uitvoering van de verplichtingen uit de Wwft, is dan voor DeGiro niet alleen van belang wat de directe herkomst van het vermogen van de consument is, maar ook wat de herkomst van het vermogen van de BV is, omdat dit indirect de herkomst is van het vermogen van de consument. De BV is ook cliënt van DeGiro geweest. Indien DeGiro in dat verband de herkomst van het vermogen van de BV al had beoordeeld, doet dat er niet aan af dat DeGiro in het kader van een onderzoek naar de consument als cliënt redelijkerwijs (opnieuw) mocht vragen naar de herkomst van het vermogen van de BV. Ook als de BV haar vermogen in een ver verleden heeft verkregen, mocht DeGiro redelijkerwijs verlangen dat de consument stukken of ander bewijs zou aanleveren om zijn stelling aannemelijk te maken dat de BV het vermogen heeft verkregen op de wijze als de consument heeft opgegeven. DeGiro heeft niet vooraf nadere eisen gesteld aan de aard of de inhoud van de aan te leveren stukken of ander bewijs.
- 5.5 Op 17 januari 2020 heeft DeGiro de consument bericht dat hij ervoor diende te zorgen dat uiterlijk op 29 februari 2020 een saldo van nul zou staan op zijn DeGiro-account. DeGiro heeft echter ook bewerkstelligd dat de consument vanaf 31 januari 2020 tot 7 februari 2020 niet kon inloggen op zijn account. Hiermee heeft DeGiro de consument bemoeilijkt in zijn pogingen om ervoor te zorgen dat het saldo op zijn DeGiro-account op 29 februari 2020 op nul zou staan. Dat is klantvriendelijk en was in de gegeven omstandigheden ook niet nodig, omdat uit de houding van de consument duidelijk was dat hij zijn account wilde overboeken naar een andere broker. Vervolgens heeft DeGiro een op 12 of 13 februari 2020 ontvangen opdracht om 10.000 aandelen RDS over te boeken (eveneens in het kader van pogingen van de consument om ervoor te zorgen dat het saldo

op 29 februari 2020 op nul zou staan) tot in elk geval 31 maart 2020 tegengehouden vanwege een dekkingstekort van ongeveer € 45,-. Dit is disproportioneel. Het is ook erg klantvriendelijk, temeer nu niet is gebleken dat DeGiro op een voortvarende wijze met de consument in contact is getreden om hem in de gelegenheid te stellen op een andere wijze aan zijn marginverplichting te voldoen. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep leveren deze gedragingen van DeGiro toerekenbare tekortkomingen op in de nakoming van haar verbintenissen uit de *execution only*-dienstverleningsovereenkomst, die zo nodig worden aangevuld door de aanvullende werking van de redelijkheid en billijkheid. In beginsel is DeGiro daarom schadelijktig jegens de consument.

- 5.6 De consument heeft zijn schade in verband met de aandelen RDS begroot op € 1.700,- aan overboekingskosten en hetzij € 7.050,- plus € 62.780,-, hetzij € 73.680,- aan koersverlies.
- 5.7 Anders dan de consument lijkt te veronderstellen, is het feit dat de koers van de aandelen RDS in de periode tussen 31 januari 2020 en 6 april 2020 is gedaald, op zichzelf niet aan te merken als schade als gevolg het tekortschieten van DeGiro. Daarvoor is meer nodig. De consument stelt in dat verband dat hij als gevolg van de blokkade van DeGiro per 31 januari 2020 zijn aandelen niet heeft kunnen verkopen, waarna de koers van het aandeel RDS aanzienlijk is gaan dalen.
- 5.8 Niet gebleken is echter dat de consument zijn aandelen RDS niet langer in portefeuille wilde hebben, al dan niet na overboeking. De consument heeft bij e-mail van 9 december 2019 DeGiro verzocht mogelijk te maken dat zijn portefeuille zonder kosten zou worden overgeboekt naar een andere broker of bank. Bij e-mail van 22 januari 2020 heeft hij voorgesteld dat DeGiro zou meewerken aan een snelle overboeking van zijn portefeuille zonder dat daaraan voor hem kosten zouden zijn verbonden. Bij e-mail van 2 februari 2020 heeft de consument opnieuw voorgesteld dat DeGiro zijn posities zonder enige kosten voor hem zou overboeken. Uit de enkele omstandigheid dat de consument in zijn e-mail van 2 februari 2020 ook te kennen heeft gegeven dat hij de week daarvoor begonnen was zijn portefeuille te “verkopen”, volgt dan ook niet dat hij daadwerkelijk het voornemen had zijn gehele portefeuille of de aandelen RDS te verkopen in plaats van over te boeken naar een nieuwe broker.
- 5.9 Op 12 en 13 februari 2020 heeft DeGiro verzoeken van de consument ontvangen om bepaalde posities over te boeken naar zijn nieuwe broker, waaronder de positie in aandelen RDS. Uit deze gang van zaken leidt de Commissie van Beroep af dat de consument de portefeuille die hij aanhield bij DeGiro in beginsel ongewijzigd wenste over te boeken naar zijn nieuwe broker, inclusief zijn positie in aandelen RDS. Hij heeft rond 12 en 13 februari 2020 niet gekozen voor verkoop van de aandelen RDS en door die keuze heeft zich toen dus geen koersverlies gerealiseerd.
- 5.10 Als DeGiro zijn de overboekingsopdracht ter zake van de aandelen RDS niet tijdelijk zou hebben tegengehouden, is het aannemelijk dat de positie in aandelen RDS eind februari 2020/begin maart 2020 naar zijn nieuwe broker zou zijn overgeboekt, dus eerder dan in werkelijkheid is gebeurd. Ook in dat geval zou de consument overboekingskosten gemaakt hebben. Hij zou dan geen koersverlies hebben geleden en dat heeft hij in werkelijkheid ook



niet geleden. Door de enkele omstandigheid dat de overboeking later is uitgevoerd dan de bedoeling was, heeft de consument dus geen schade geleden. De vordering is daarom ook in zoverre terecht afgewezen.

5.11 Consument heeft nog aangevoerd dat hij de overeenkomst niet heeft opgezegd. De juistheid van deze stelling kan in het midden blijven, omdat die niet van belang is voor de toewijsbaarheid van de vordering.

5.12 De conclusie is dat het beroep van de consument niet slaagt.

## **6. Beslissing**

De Commissie van Beroep:

bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.