

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0029  
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, A.E. Tevel, leden en  
mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 24 september 2020
Ingediend door	: Mevrouw [naam 1], de consument 1 en de heer [naam 2], de consument 2, verder tezamen te noemen de consumenten
Tegen	: IDM Finance B.V., na juridische fusie opgegaan in Interbank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Interbank
Datum uitspraak	: 18 januari 2022
Aard tussenuitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving, de kredietovereenkomst, de Algemene Voorwaarden IDM Bank N.V. d.d. 1 december 2001 en een overzicht van de kredietvergoedingstarieven

## **Samenvatting**

De consumenten hadden een doorlopend krediet met variabele rente bij Interbank. Na een uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid waarin is geoordeeld dat consumenten mogen verwachten dat de rente in de pas blijft lopen met de markrente heeft Interbank een compensatieplan opgesteld. De consumenten klagen over de beslissing van Interbank dat zij niet in aanmerking komen voor dit compensatieplan, omdat een (verstek)vonniss is verkregen ter veroordeling van de consumenten om hun openstaande vordering te voldoen. De consumenten klagen er daarnaast over dat Interbank ten onrechte is overgegaan tot het aanspannen van een gerechtelijke incassoprocedure. Interbank heeft als primair verweer aangevoerd dat beide klachtonderdelen dienen te worden afgewezen, omdat over de rechtsbetrekking in dit geschil reeds beslissingen zijn genomen in een in kracht van gewijsde gegaan vonnis. Deze geschilpunten kunnen de consumenten volgens Interbank niet nogmaals in rechte laten beoordelen. De commissie is van oordeel dat het primaire verweer van Interbank ten aanzien van het eerste klachtonderdeel met betrekking tot het uitsluiten van compensatie niet opgaat. De grondslag van de vordering van de consumenten in deze procedure verschilt van de grondslag van de door Interbank gestarte procedure bij de rechtbank Rotterdam. Het geschilpunt waarover de commissie dient te oordelen is hiermee in deze zaak anders. De commissie is van oordeel dat de consumenten recht hebben op compensatie. Interbank zal de rente opnieuw moeten berekenen in lijn met dat uitgangspunt en de te veel betaalde rente moeten vergoeden aan de consumenten. Dit oordeel ligt in lijn met CvB Kifid, nr. 2019-005A en 2019-005B en het sluit aan bij GC Kifid, nr. 2021-0447 en nr. 2021-0448. Het verweer van Interbank slaagt wel tegen de klacht van de consumenten die ziet op de vraag of Interbank in augustus 2018 bevoegd was over te gaan tot het aanspannen van een gerechtelijke procedure. De commissie concludeert dat dit klachtonderdeel gelet op artikel 2.1 onder b van het reglement niet door haar zal worden behandeld.

## **1. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement (verder te noemen het reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van Interbank; 4) de repliek van de consumenten; 5) de aanvullende stukken van de consumenten en 6) de dupliek van Interbank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 16 september 2021. Op de hoorzitting was de consument I aanwezig, samen met haar vertegenwoordiger. Namens Interbank waren aanwezig: de heer [naam 3] en de heer mr. V. Affourtit, advocaat bij Houthoff Coöperatief U.A.
- 1.3 Tijdens de hoorzitting heeft de vertegenwoordiger van de consumenten een kopie van zijn pleitnota verstrekt waarin hij een onderbouwing heeft gegeven van de klacht en de vordering heeft bijgesteld. Na bezwaar van Interbank tegen de bijgestelde vordering heeft de commissie vanwege strijd met de goede procesorde besloten deze wijziging niet te honoreren.
- 1.4 De consumenten en Interbank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 In 2005 heeft IDM Finance B.V. de rechten en de verplichtingen met betrekking tot het doorlopend krediet dat de consumenten in november 2003 bij IDM Bank N.V. hebben afgesloten overgenomen van laatstgenoemde. Door een juridische fusie is IDM Finance B.V. opgegaan in Interbank.
- 2.2 Op de doorlopende kredietovereenkomst zijn onder meer van toepassing verklaard de Algemene Voorwaarden IDM Bank N.V. d.d. 1 december 2001 (hierna: 'de voorwaarden'). De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage.
- 2.3 Vanaf november 2007 zijn de consumenten de maandelijkse betalingsverplichtingen herhaaldelijk niet tijdig nagekomen. Van de door Interbank geïncasseerde betalingen zijn gedurende de volledige looptijd van de doorlopende kredietovereenkomst 62 betalingen gestorneerd. Hiervoor hebben de consumenten 53 aanmaningen en 14 sommaties van Interbank ontvangen.

Het herhaaldelijk niet tijdig nakomen van de betalingsverplichting door de consumenten heeft ertoe geleid dat Interbank op 28 oktober 2016 het op dat moment uitstaande saldo onder het doorlopend krediet ten bedrage van € 45.231,89 heeft opgeëist.

- 2.4 Op 19 juli 2017 hebben de consumenten een bedrag van € 27.592,24 betaald aan Interbank. Op 31 juli 2018 stond nog € 15.396,07 open van het krediet. Voor dit resterende bedrag heeft Interbank geprobeerd een betalingsregeling overeen te komen maar de consumenten hebben daar niet aan voldaan.
- 2.5 Op 30 augustus 2018 heeft Interbank de consumenten gedagvaard vanwege het uitblijven van betaling van het resterende door Interbank opgeëiste uitstaande saldo van het krediet.
- 2.6 Op 17 oktober 2018 heeft de rechtbank Rotterdam de vordering van Interbank bij verstek van consumenten toegewezen en de consumenten veroordeeld tot betaling van (i) het resterende uitstaande krediet ter hoogte van € 15.396,07 te vermeerderen met 6,9% samengestelde vertragingsrente per jaar over dit bedrag tot aan de dag der algehele voldoening, en (ii) proces- en nakosten. De consumenten hebben de toegewezen vordering in de jaren daarna volledig voldaan.

#### *De klacht en vordering*

- 2.7 De consumenten klagen over de beslissing van Interbank dat zij niet in aanmerking komen voor compensatie ter vergoeding van te veel betaalde rente, omdat een (verstek)vonnissen ter veroordeling van de consumenten om hun openstaande vordering te voldoen is verkregen. De consumenten klagen verder over de inhoud van het compensatieplan van Interbank. Interbank heeft volgens de consumenten ten onrechte geen compensatie berekend over de periode van 1 januari 2005 tot 1 januari 2008 en evenmin over de periode dat de kredietvergoeding die de consumenten in rekening is gebracht lager was dan de referentierente (de gemiddelde marktrente voor doorlopend krediet).
- 2.8 De consumenten klagen er daarnaast over dat Interbank ten onrechte is overgegaan tot het vragen van een vonnis ter veroordeling van de consumenten om hun openstaande vordering te voldoen. De consumenten geven toe dat het betalingsverloop niet geheel is verlopen zoals het zou moeten zijn. Maar zij benadrukken dat een doorlopend krediet zich kenmerkt door “maximale flexibiliteit”, mede doordat de klant tot de limiet over het geld kan beschikken, ook als er al wat afgelost is. Dit betekent volgens de consumenten dat een klant met een doorlopend krediet niet eerder een probleem voor de bank kan zijn dan bij ernstig overschrijden van de kredietlimiet. Uit het verloop van het saldo blijkt dat de schuld van de consumenten nooit (noemenswaardig) hoger is geweest dan de geboden kredietlimiet. In 2017 hebben de consumenten de schuld teruggebracht tot de helft van de kredietlimiet.

Interbank is kort daarna overgegaan tot het halen van het (verstek) vonnis en dit vinden de consumenten onbegrijpelijk. Hierdoor hebben de consumenten meer dan € 3.000,- incassokosten aan Interbank moeten betalen.

- 2.9 De consumenten vorderen een bedrag van € 25.750,- en vorderen over dit bedrag wettelijke rente vanaf 4 september 2020. Het schadebedrag van € 25.750,- bestaat uit € 21.500,- aan te veel betaalde rente, € 3.000,- in rekening gebrachte incassokosten en € 1.250,- kosten bijstand door hun vertegenwoordiger.

#### *Het verweer*

- 2.10 Interbank voert als primair verweer aan dat de klacht dient te worden afgewezen, omdat over de rechtsbetrekking in dit geschil reeds beslissingen zijn genomen in een in kracht van gewijsde gegaan vonnis. Deze geschilpunten kunnen de consumenten niet nogmaals in rechte laten beoordelen.
- 2.11 Interbank voert subsidiair als verweer aan dat:
- de vordering van de consumenten, voor zover deze ziet op de periode vóór 1 januari 2008, is verjaard, dan wel dat het vorderingsrecht van de consumenten is vervallen wegens schending van de klachtplicht;
  - daarnaast geldt met betrekking tot de periode 1 januari 2005 tot 1 januari 2008 dat hoe dan ook geen sprake is van te veel in rekening gebrachte kredietvergoeding. De CBS-rentereeks in de periode voor 1 januari 2008 geeft niet de reële gemiddelde marktrente / marktomstandigheden weer. De kredietvergoeding is tot 1 januari 2008 in lijn geweest met die van andere aanbieders (exclusief DSB Bank). Dit gegeven rechtvaardigt dat voor 1 januari 2008 geen vergoeding door Interbank wordt betaald.
  - verder stelt Interbank dat in het geval van de consumenten de kredietvergoeding bij aanvang van de doorlopende kredietovereenkomst lager was dan de CBS-rentereeks en zij in deze situatie niet te veel kredietvergoeding in rekening gebracht kan hebben;
  - de te veel in rekening gebrachte kredietvergoeding kan daardoor niet meer bedragen dan € 10.134,03 (inclusief € 23,76 wettelijke rente); en
  - dat van misbruik van recht geen sprake is. De consumenten hebben ondanks diverse herinneringen en meerdere niet nagekomen betalingsregelingen niet aan hun verplichtingen voldaan. Interbank heeft de consumenten meermaals geïnformeerd dat zij juridische stappen zou ondernemen, indien het door haar opgeëiste krediet niet zou worden voldaan.

### **3. De beoordeling**

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Interbank aan de consumenten een compensatie voor te veel in rekening gebrachte rente op het doorlopend krediet is verschuldigd, hoe deze compensatie berekend dient te worden en of Interbank ten onrechte is overgegaan tot het verkrijgen van het vonnis.

#### *Beroep Interbank op gezag van gewijsde*

- 3.2 Het meest verstrekkende verweer van Interbank houdt in dat beide klachtonderdelen - dienen te worden afgewezen, omdat tussen partijen eerder al een vonnis is gewezen en dit vonnis bindende kracht heeft tussen partijen. Voordat de commissie toekomt aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht van de consumenten, zal de commissie dit formele verweer beoordelen.
- 3.3 Artikel 236 lid I Wetboek van Rechtsvordering (opgenomen in de bijlage) bepaalt dat beslissingen die de rechtsbetrekking in geschil betreffen en zijn vervat in een in kracht van gewijsde gegaan vonnis, in een ander geding tussen dezelfde partijen bindende kracht hebben.
- 3.4 Of sprake is geweest van een beslissing aangaande een geschilpunt dat dezelfde rechtsbetrekking betreft als in het andere geding, is afhankelijk van de grondslag van de vordering of het verweer, het processuele debat en de gegeven beslissingen. Hiervoor dient de commissie het eerder gewezen vonnis uit te leggen.<sup>1</sup>
- 3.5 De dagvaarding en het (verstek)vonnis van 17 oktober 2018 van de rechtbank Rotterdam maken onderdeel uit van het dossier. Uit deze stukken blijkt dat Interbank de procedure is gestart omdat de consumenten hun verplichtingen voortvloeiende uit de kredietovereenkomst niet zijn nagekomen en betaling is uitgebleven na opeising van het krediet door Interbank. In die procedure heeft Interbank onder meer verzocht om veroordeling van de consumenten tot het betalen van het openstaande kredietsaldo te vermeerderen met de vertragingsvergoeding vanaf 31 juli 2018. De consumenten hebben in die procedure geen verweer gevoerd en de vordering van Interbank is door de rechter toegewezen.
- 3.6 Volgens Interbank brengt het eindoordeel van de rechter over de vordering van Interbank mee dat tevens een beslissing is genomen over de gegrondheid van alle daaraan voorafgaande mutaties, inclusief de gegrondheid van de geboekte kredietvergoedingen. Bij de dagvaarding heeft Interbank de financiële behandelhistorie volledig inzichtelijk gemaakt en toetsbaar onderbouwd.

---

<sup>1</sup> Zie Hoge Raad 18 december 2020, ECLI:NL:HR:2020:2099, overweging 3.1.3 te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Het gezag van gewijsde heeft volgens Interbank dan ook betrekking op de juistheid van de berekening van het eindbedrag dat door de rechtbank Rotterdam is toegewezen. Over de hoogte van de kredietvergoeding en het halen van het vonnis kunnen de consumenten dan ook volgens Interbank niet meer klagen. Hierover overweegt de commissie als volgt.

- 3.7 Het geschilpunt in de zaak bij de rechtbank Rotterdam is de onbetaalde kredietvergoeding en het verkrijgen van een executoriale titel om het openstaande kredietsaldo op de consumenten te kunnen verhalen. Deze procedure ging hiermee over de betalingsverplichting van de consumenten volgend uit de rechtsbetrekking.
- 3.8 In het onderhavige geschil vorderen de consumenten een compensatie voor te veel in rekening gebrachte rente, omdat zij mochten verwachten dat de rente in de pas zou lopen met de marktrente. De betalingsverplichting op zich is niet betwist. De grondslag van de vordering van de consumenten in deze procedure verschilt hiermee van de grondslag van de door Interbank gestarte procedure bij de rechtbank Rotterdam. Door de consumenten wordt nu een oordeel gevraagd over een ander geschilpunt, namelijk over de ontwikkeling, en daarmee de juiste hoogte van de kredietvergoeding en niet over de betalingsverplichting van de (juiste) kredietvergoeding. Dat in het dictum van de rechtbank Rotterdam het nog uitstaande krediet is vermeld en dat het nog uitstaande krediet verbonden is met de door Interbank geboekte kredietvergoedingen, maakt niet dat dit nieuwe geschilpunt niet door de commissie kan worden behandeld. De ontwikkeling van de kredietvergoeding vormde bij de procedure bij de rechtbank Rotterdam geen onderwerp van geschil. Nu over dit geschilpunt door de rechtbank Rotterdam niet is beslist, staat het vonnis van de rechtbank Rotterdam niet in de weg van een inhoudelijke behandeling van dit klachtonderdeel door de commissie.

#### *Hoogte van de compensatie*

- 3.9 In aansluiting op het oordeel dat het vonnis geen grond is voor uitsluiting van rente-compensatie ziet de commissie zich voor de vraag gesteld op welke wijze Interbank invulling dient te geven aan de rentecompensatie en of zij een proceskostenvergoeding moet betalen.

#### *Beoordelingskader Commissie van Beroep*

- 3.10 De Commissie van Beroep heeft eerder geoordeeld dat consumenten mogen verwachten dat de rente op een doorlopend krediet zou meebewegen met de bewegingen van de marktrente.<sup>2</sup> De Commissie van Beroep heeft overwogen dat de prijs van dergelijke kredieten bij aanvang van de kredietovereenkomst wordt bepaald. De kredietaanbieder kan bij het aanbieden van een dergelijk krediet alle factoren laten meewegen die volgens de kredietaanbieder de prijs van het krediet in het individuele geval moeten bepalen.

---

<sup>2</sup> Zie hiervoor onder andere CvB Kifid, nr. 2019-005A en 2019-005B en het sluit aan bij GC Kifid, nr. 2021-0447 en 2021-0448, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

De prijs wordt dus bij aanvang van de kredietovereenkomst bepaald en een consument aanvaardt die met het sluiten van de kredietovereenkomst. Daarmee is volgens de Commissie van Beroep het verschil vastgelegd tussen de individuele kredietvergoeding en het gemiddelde van de rente op de relevante kredietmarkt. Kredietaanbieders zullen het bedoelde verschil tussen de gemiddelde rente en de individuele kredietvergoeding, zoals dat bij het sluiten van de kredietovereenkomst is gegeven, moeten handhaven, althans ervoor moeten zorgen dat dit verschil niet ten nadele van een consument wijzigt. Om te voldoen aan de verwachtingen die een consument daarvan mocht hebben, dient de kredietvergoeding in de pas te blijven met de marktrente gedurende de looptijd van de overeenkomst, aldus nog steeds de commissie van beroep. Voor de relevante marktrente heeft de Commissie van Beroep aansluiting gezocht bij de CBS- en DNB-rentereeks. De gemiddelde rente op doorlopende kredieten voor de consumenten vanaf juni 2010 kan worden gevonden door raadpleging van gegevens die beschikbaar zijn op de website van De Nederlandse Bank onder [statistiek.dnb.nl](http://statistiek.dnb.nl), in de tabel kernindicatoren monetaire statistieken (maand) onder Roodstand en doorlopend krediet, Rente op uitstaand bedrag – Rekeningcourant krediet – doorlopend krediet (percentages), Sector Huishoudens.<sup>3</sup> Voor de gemiddelde rente op doorlopende kredieten voor de consumenten van juni 2005 tot 1 juni 2010 geldt de referentierente uit het rapport van de in de aan de hiervoor genoemde uitspraken ten grondslag liggende procedures benoemde deskundigen.<sup>4</sup>

- 3.11 De consumenten hebben gesteld dat de berekening van Interbank op twee punten niet klopt. De berekening van de rentecompensatie zou volgens de consumenten ook gebaseerd moeten zijn op (i) berekening compensatie vanaf 1 januari 2005 tot juli 2020 en (ii) de periode dat de kredietvergoeding die Interbank de consumenten in rekening bracht lager was dan de referentierente. Interbank heeft als eerste verweer een beroep gedaan op verjaring van de vordering en schending van de klachtplicht door de consumenten. De commissie behandelt allereerst deze verweren van Interbank omdat als dit verweer slaagt, de commissie niet toekomt aan verdere bespreking van dit klachtonderdeel.

#### *Verjaring en klachtplicht*

- 3.12 Een rechtsvordering tot vergoeding van schade verjaart op grond van artikel 3:310 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) door verloop van vijf jaar na de dag, volgende op die waarop de benadeelde (de consumenten in dit geval) bekend werd met de schade en de aansprakelijke persoon.

---

<sup>3</sup> Kifid CvB 2019-004, overweging 5.12 en Kifid CvB 2019-005B, overweging 2.10 te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

<sup>4</sup> Kifid CvB 2019-005, overweging 5.13, Kifid CvB 2019-005B overweging 2.11 en Kifid CvB 2019-005C, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

Volgens vaste rechtspraak over die termijn geldt dat de termijn van vijf jaar pas gaat lopen wanneer de consumenten voldoende zekerheid hebben verkregen dat zij schade hebben geleden, die werd veroorzaakt door Interbank.<sup>5</sup> Aangezien uit het beoordelingskader van de Commissie van Beroep van Kifid blijkt dat de consumenten ervan mochten uitgaan dat zij een rente zouden betalen die zich (met inbegrip van een bij aanvang bepaald verschil) zou verhouden tot de marktrente, hadden de consumenten naar het oordeel van de commissie niet bedacht hoeven te zijn op het feit dat de aan hen berekende rente met die marktrente uit de pas was gelopen. De consumenten hadden naar het oordeel van de commissie geen reden te twijfelen aan de deugdelijkheid van het handelen van Interbank. Onder die omstandigheden is de commissie van oordeel dat de consumenten pas voldoende zekerheid hadden dat sprake was van schade die voortvloeide uit het handelen van Interbank door de einduitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid 2019-005B, die op 5 februari 2020 werd gepubliceerd. Er is dan ook geen sprake van verjaring van de vordering.

- 3.13 Ten aanzien van de klachtplicht overweegt de commissie als volgt. Op grond van artikel 6:89 BW moet een schuldeiser (de consumenten in dit geval) binnen bekwame tijd nadat zij het gebrek hebben ontdekt of redelijkerwijs had moeten ontdekken, bij de schuldenaar (Interbank in dit geval) protesteren. Als de schuldeiser dit niet doet, dan kan hij op het gestelde gebrek van de prestatie geen beroep meer doen. Op grond van dit wetsartikel rust op de consumenten een onderzoeksplicht en zal beoordeeld moeten worden of zij het gebrek redelijkerwijs eerder hadden kunnen ontdekken. De vraag of binnen bekwame tijd is geprotesteerd, dient te worden beantwoord aan de hand van de omstandigheden van het concrete geval. Verder dient bij de beoordeling van dit verweer ook de belangen van schuldeiser te worden betrokken, zoals een benadeling van zijn bewijspositie of een aantasting van zijn mogelijkheden schadebepalende maatregelen te nemen.
- 3.14 Het beroep van Interbank op schending van de klachtplicht gaat naar het oordeel van de commissie in dit geval ook niet op omdat, net als hiervoor is overwogen ten aanzien van het beroep op verjaring, de consumenten erop mochten vertrouwen dat er niet gebrekkig werd gepresteerd door Interbank en zij geen aanleiding hadden een onderzoek te doen naar de deugdelijkheid van de prestatie van Interbank.<sup>6</sup> Voor deze beoordeling is verder van belang of Interbank in een slechtere bewijspositie is terechtgekomen doordat de consumenten hebben gewacht met klagen. Hiervan is in het onderhavige geval niet gebleken. Zo zijn de kredietgegevens en het overzicht van de kredietvergoeding beschikbaar. Het beroep op schending van de klachtplicht wordt daarom ook verworpen.

---

<sup>5</sup> Zie daarvoor Hoge Raad 31 maart 2017, ECLI:NL:HR:2017:552, overweging 3.3.2, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>6</sup> Zie daarvoor Concl. P-G W.L. Valk bij HR 9 oktober 2020, ECLI:NL:PHR:2020:284, overweging 3.9, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).



### *Inhoudelijke beoordeling*

3.15 De consumenten hebben gesteld recht te hebben op compensatie van Interbank waarbij de berekening moet uitgaan van een startdatum van 1 januari 2005 (in plaats van 1 januari 2008), en recht te hebben op een vergoeding gedurende de periode dat de kredietvergoeding van de consumenten lager was dan de referentierente. De consumenten hebben berekend dat als de rentevergoeding op correcte wijze en in lijn met het beoordelingskader van de Commissie van Beroep van Kifid wordt berekend, deze zou uitkomen op € 21.500,-. Interbank heeft tegen toepassing van het beoordelingskader van de Commissie van Beroep voor de periode voorafgaand aan 1 januari 2008 twee inhoudelijke verweren gevoerd en die worden hierna besproken.

### *Ook compensatie indien de individuele kredietvergoeding lager is dan de referentierente?*

3.16 Binnen het door de Commissie van Beroep geschetste beoordelingskader is geen steun te vinden voor het bezwaar van Interbank dat inhoudt dat in ieder geval geen rentevergoeding verschuldigd is voor de periode waarin de rente lager lag dan de referentierente. Uit dat beoordelingskader (opgenomen onder punt 3.10) volgt dat de contractrente gedurende de looptijd in de pas moet blijven met de referentierente. Het verschil, dat gedurende de looptijd moet worden gehanteerd, wordt bij aanvang bepaald.<sup>7</sup> Hieruit volgt dat ook compensatie is verschuldigd in het geval dat de individuele kredietvergoeding lager is dan de referentierente.

### *Geeft de door de Commissie van Beroep gehanteerde referentierente in de periode vóór 1 januari 2008 een reële gemiddelde marktrente weer?*

3.17 Het tweede inhoudelijke bezwaar van Interbank houdt in dat de referentierente die door de Commissie van Beroep is gehanteerd in ieder geval niet de reële gemiddelde marktrente weergaf in de periode vóór 1 januari 2008. Zij heeft gesteld dat de stunttarieven van DSB de gemiddelde marktrente verstoorden, in ieder geval tussen 4 maart 2005 en 1 januari 2008. In lijn met twee eerdere uitspraken volgt de commissie deze stelling niet.<sup>8</sup> Allereerst blijkt uit het deskundigenrapport, gepubliceerd en te vinden op [www.kifid.nl/uitspraken](http://www.kifid.nl/uitspraken) als Commissie van Beroep Kifid, 2019-005C, pagina's 12 en 13, dat daarin de situatie van DSB is opgemerkt en meegenomen. Daarnaast heeft de Commissie van Beroep recent opnieuw geoordeeld dat voor de periode vanaf 1 januari 1998 de referentierente dient te worden gehanteerd die volgt uit het deskundigenrapport.<sup>9</sup> Hetgeen door Interbank is gesteld over de toepasselijkheid van deze referentierente brengt de commissie niet tot een ander oordeel.

<sup>7</sup> Zie hiervoor ook Kifid GC 2021-0447 en 2021-0448, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

<sup>8</sup> Zie hiervoor ook Kifid GC 2021-0447 en 2021-0448, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

<sup>9</sup> Zie Kifid CvB, nrs. 2021-0015 en 2021-0021, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

### *Berekening compensatie*

3.18 Dit betekent dat Interbank de door de consumenten verschuldigde kredietvergoeding in de periode vanaf 1 januari 2005 tot op de dag van deze uitspraak opnieuw zal moeten berekenen, om deze in de pas te houden met de referentierente. Daarbij dient Interbank het verschil tussen de kredietvergoeding en de referentierente zoals die was op 1 januari 2005 te handhaven gedurende de periode daarna.

Concreet betekent dit dat Interbank bij het dalen of stijgen van de marktrente over die periode de individuele kredietvergoeding moet laten meebewegen. Dat wil niet zeggen dat Interbank de kredietvergoeding bij een dalende of stijgende marktrente dagelijks moet aanpassen. Een periodieke aanpassing met redelijke intervallen volstaat. Een aanpassing per kwartaal kan in het algemeen als redelijk worden aangenomen. Het verschil tussen de gemiddelde rente en de kredietvergoeding, zoals die was op het moment van het aangaan van de kredietovereenkomst, moet Interbank over de periode van 1 januari 2005 tot heden handhaven. Het bedrag dat de consumenten op basis van de door Interbank te maken berekening te veel aan rente hebben betaald, dient Interbank aan de consumenten terug te betalen.

### *Wettelijke rente*

3.19 Het bedrag dat door de consument te veel is betaald dient te worden vermeerderd met de wettelijke rente hierover. De consument heeft wettelijke rente gevorderd vanaf 4 september 2020, de datum waarop Interbank haar definitieve standpunt kenbaar heeft gemaakt aan de consument. Deze datum wordt door de commissie gelet op het bepaalde in artikel 6:83 onder c BW aangenomen als moment dat Interbank in verzuim is komen te verkeren en de commissie oordeelt dat wettelijke rente in dit geval verschuldigd is vanaf 4 september 2020.

### *Mocht Interbank overgaan tot het aanspannen van een gerechtelijke procedure voor het verkrijgen van het vonnis bij de rechtbank Rotterdam?*

3.20 Het tweede klachtonderdeel ziet op de vraag of Interbank in augustus 2018 bevoegd was over te gaan tot het aanspannen van een gerechtelijke procedure. Uit de dagvaarding en het vonnis van rechtbank Rotterdam blijkt dat de rechtbank al geoordeeld heeft over de bevoegdheid van Interbank om op dat moment over te gaan tot het verkrijgen van het vonnis ter terugbetaling van het krediet. De rechtbank had inzicht in het betalingsgedrag van de consumenten en heeft de vordering toegewezen. Bij dit klachtonderdeel gaat het in essentie om dezelfde vraag, namelijk rechtvaardigt het betalingsgedrag van de consumenten de door Interbank aangespannen gerechtelijke procedure? Dit klachtonderdeel is daarmee in strijd met de bindende kracht van het vonnis van de rechtbank Rotterdam, waardoor de consumenten dit klachtonderdeel niet nogmaals in rechte kunnen laten beoordelen. De commissie concludeert dan ook dat dit klachtonderdeel gelet op artikel 2.1 onder b van het reglement niet door haar zal worden behandeld.

### *Proceskosten*

3.21 De consumenten hebben een proceskostenvergoeding gevorderd. Zij hebben zich in deze procedure laten bijstaan door een professioneel gemachtigde. Nu de consumenten (deels) in het gelijk zijn gesteld acht de commissie een proceskostenvergoeding op zijn plaats. De kosten van de procedure aan de zijde van de consumenten worden door de commissie vastgesteld op € 250,- (2 punten x tarief VI Kifid x 50%) en dienen door Interbank te worden vergoed.

### *Conclusie*

3.22 Met betrekking tot de klacht van de consumenten over de weigering van Interbank tot het verstrekken van compensatie voor te veel in rekening gebrachte rente oordeelt de commissie dat Interbank is gehouden tot het bieden van compensatie. De commissie oordeelt verder dat de klacht van de consumenten die ziet op de vraag of Interbank in augustus 2018 bevoegd was over te gaan tot het aanspannen van een gerechtelijke procedure gelet op artikel 2.1 onder b van het reglement niet door haar zal worden behandeld.

## **4. De beslissing**

De commissie beslist dat Interbank binnen zes weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd de rentecompensatie voor de consumenten berekent zoals weergegeven in overwegingen 3.18 en 3.19, en het positieve verschil vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 4 september 2020 en de proceskostenvergoeding van € 250,- aan de consumenten betaalt. Verder verklaart de commissie de klacht van de consumenten met betrekking tot de vraag of Interbank gerechtigd was tot het aanspannen van een gerechtelijke procedure niet-behandelbaar.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving, de kredietovereenkomst, de Algemene Voorwaarden IDM Bank N.V. d.d. 1 december 2001 en een overzicht van de kredietvergoedingstarieven**

### **Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

#### Artikel 236 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

I. Beslissingen die de rechtsbetrekking in geschil betreffen en zijn vervat in een in kracht van gewijsde gegaan vonnis, hebben in een ander geding tussen dezelfde partijen bindende kracht.

### **Relevante bepalingen uit de kredietovereenkomst**

#### Artikel 2

Cliënt verbindt zich over het uitstaande saldo, van zijn op grond van deze overeenkomst aangehouden rekening, kredietvergoeding te betalen.

De kredietvergoeding zal maandelijks op de rekening van Cliënt worden bijgeboekt.

Bij het afsluiten van deze overeenkomst bedraagt de kredietvergoeding 0.561 procent op jaarbasis.

Het bijbehorende effectieve kredietvergoedingspercentage bedraagt 6.9 procent op jaarbasis.

De Bank is gerechtigd het kredietvergoedingspercentage met inachtneming van de krachtens de wet gestelde maxima, aan te passen aan de ontwikkelingen op de geld- en kapitaalmarkt en zal Cliënt van iedere wijziging schriftelijk in kennis stellen.

#### Artikel 3

Cliënt zal gedurende de eerste vijf jaar van de looptijd van deze overeenkomst maandelijks van het door hem verschuldigde tenminste terugbetalen een bedrag gelijk aan de in de laatste maand ten laste van het krediet geboekte kredietvergoeding (“aflossingsvrij”) :

De eerste termijn dient ontvangen te zijn op de laatste dag van de eerst volgende maand na de eerste opname en zo vervolgens.

Met inachtneming van het gestelde in artikel 4 van de Algemene Voorwaarden verleent Cliënt hierbij de Bank (c.q. namens haar EBTRAN\_ tot wederopzegging machtiging de uit deze overeenkomst verschuldigde bedragen af te schrijven van bovenvermelde (post)bankrekening. Betaling dient te geschieden op het hierboven genoemde overeenkomstnummer dat tevens het bankrekeningnummer is.

Het aflossingsvrije betaalplan vervalt:

- indien Cliënt de machtiging tot automatische incasso intrekt of
- indien ingevolge artikel 15 van de Algemene Voorwaarden de overeenkomst wordt opgezegd
- vanaf het moment dat ingevolge artikel 16 van de Algemene Voorwaarden de limiet wordt afgebouwd.

Vanaf dat moment treedt het betaalplan zoals in artikel 4 bepaald vervroegd in werking.

Cliënt kan de Bank schriftelijk verzoeken de aflossingsvrije periode met vijf jaar te verlengen.

#### Artikel 4

Na afloop van de aflossingsvrije periode zal Cliënt van het door hem verschuldigde maandelijks op de overeengekomen vervaldata terugbetalen tenminste een bedrag ter grootte van 1,5 procent van de overeengekomen limiet.

### **Relevante bepalingen uit de Algemene Voorwaarden IDM Bank N.V. d.d. 1 december 2001**

#### Artikel 6

*"In de hierna sub a-f genoemde gevallen is de Bank gerechtigd betaling ineens van het krachtens deze overeenkomst verschuldigde te eisen:*

- a. Cliënt meer dan twee maanden achterstallig is in de betaling van een vervallen termijnbedrag en na in gebreke te zijn gesteld nalatig blijft in de nakoming van zijn verplichting; (...)*
- f. Cliënt in staat van faillissement is komen te verkeren."*

### **Overzicht kredietvergoedingstarieven**

Wijzigings datum	Contract Nummer	Contract Jaar Rente Nominaal Percentage	Contract Maand Rente Nominaal Percentage	Contract Jaar Rente Effectief Percentage
1-12-2003	219395918	6,7320%	0,5610%	6,9%
16-1-2006	219395918	7,0080%	0,5840%	7,2%
19-4-2006	219395918	7,3800%	0,6150%	7,6%
1-9-2006	219395918	7,7520%	0,6460%	8,0%
1-12-2006	219395918	8,1240%	0,6770%	8,4%
15-1-2007	219395918	8,3999%	0,7000%	8,7%
2-8-2007	219395918	8,8680%	0,7390%	9,2%
17-3-2008	219395918	9,2400%	0,7700%	9,6%
2-6-2008	219395918	9,6960%	0,8080%	10,1%
29-10-2008	219395918	10,6920%	0,8910%	11,2%
2-12-2008	219395918	9,8760%	0,8230%	10,3%
22-6-2009	219395918	8,9640%	0,7470%	9,3%
9-12-2019	219395918	1,9810%	0,1651%	2,0%
16-4-2020	219395918	1,9800%	0,1650%	2,0%