

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0059
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 12 april 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : Coöperatie Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank
Datum uitspraak : 31 januari 2022
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument vordert schadevergoeding, omdat hij van mening is dat Rabobank ten onrechte de vergoedingsrente in 2021 in rekening heeft gebracht. Rabobank had dit al in 2020 moeten doen, omdat de vergoedingsrente op dat jaar betrekking heeft. De consument stelt dat hij hierdoor schade heeft geleden, bestaande uit een misgelopen belastingvoordeel en misgelopen beleggings-inkomsten. De commissie is van oordeel dat op Rabobank geen verplichting rust de vergoedingsrente in 2020 in rekening te brengen. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Rabobank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Rabobank.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en Rabobank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 15 januari 2007 met Rabobank een hypothecaire geldlenings-overeenkomst gesloten (hierna: de hypothecaire lening).
- 2.2 Op enig moment doet de consument online een aanvraag voor een nieuw rentevoorstel.

- 2.3 Op 6 november 2020 heeft Rabobank de consument een voorstel gedaan voor het wijzigen van het rentecontract met betrekking tot de hypothecaire lening van de consument. Dit voorstel hield in dat de consument de rente opnieuw 10 jaar vast kon zetten, tegen betaling van een vergoedingsrente van € 17.296,54. In deze brief is vermeld dat de nieuwe rente bij akkoord op 1 januari 2021 ingaat.
- 2.4 De consument heeft op 12 november 2020 ingestemd met het nieuwe rentevoorstel, waarna Rabobank hem per brief van 18 november 2020 heeft bevestigd dat zijn nieuwe rente per 1 januari 2021 zal ingaan. In die brief is tevens vermeld dat de rente altijd achteraf aan het einde van de afgesproken betaaltermijn in rekening wordt gebracht. Tevens is daarbij vermeld dat de vergoeding binnen acht dagen na 1 januari 2021 van de rekening van de consument zal worden afgeschreven.
- 2.5 Op 26 februari 2021 dient de consument een klacht in, omdat de vergoedingsrente niet in 2020 in rekening is gebracht.

De klacht en vordering

- 2.6 De consument vordert betaling van een bedrag van € 2.135,88, zijnde de schade die hij heeft geleden doordat Rabobank de vergoedingsrente in januari 2021 heeft afgeboekt en niet in december 2020.
- 2.7 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. Rabobank heeft nagelaten zijn aanvraag voor het afkopen van de hypothecaire lening direct in behandeling te nemen. Indien ze dit direct had gedaan, dan had alles in december 2020 kunnen worden afgewikkeld. De afkoop van de hypothecaire lening is uiteindelijk pas in januari 2021 afgewikkeld en staat ook op het overzicht van januari 2021. De vergoedingsrente heeft betrekking op 2020, dus de consument is van mening dat deze ook op het renteoverzicht van 2020 behoort staan.
- 2.8 Door de vergoedingsrente pas in 2021 te verwerken, lijdt de consument schade. Deze schade bestaat uit een misgelopen belastingvoordeel, wat neerkomt op € 722,84 en daarnaast moet hij een jaar langer wachten op teruggaaf van de belastingdienst ter waarde van € 8.312,72. Dit geld zou hij normaal gesproken beleggen bij het bedrijf waar hij voor werkt, dat al jaren een rendement van gemiddeld 17 % heeft. Hierdoor loopt hij dus € 1.413,04 mis. Zijn totale schade bedraagt dan ook € 2.135,88.

Het verweer

- 2.9 Rabobank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Ter beoordeling staat of Rabobank gehouden was de vergoedingsrente af te boeken in 2020.

Heeft de consument te laat geklaagd?

3.2 Rabobank voert als meest verstrekkende verweer aan dat de consument zijn klachtplicht heeft geschonden en dat daarom sprake is van verlies van recht als bedoeld in artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW). De consument was op 18 november 2020 op de hoogte van het feit dat de vergoedingsrente in januari 2021 zou worden afgeschreven, maar heeft pas op 26 februari 2021 een klacht ingediend. Dit is te laat, aldus Rabobank.

3.3 Dit verweer slaagt niet. Artikel 6:89 BW bepaalt dat een schuldeiser geen beroep meer kan doen op een gebrek in de prestatie, indien hij niet binnen bekwame tijd heeft geprotesteerd. De gedachte achter dit artikel is het beschermen van de schuldenaar tegen te late en daardoor moeilijk te betwisten klachten. Voor de vraag of sprake is van schending van de klachtplicht is van belang of de schuldenaar in zijn belangen is geschaad. Indien de belangen van de schuldenaar niet zijn geschaad, zal er niet snel voldoende reden zijn om de schuldeiser een gebrek aan voortvarendheid te verwijten.

3.4 Gesteld noch gebleken is dat Rabobank, voor zover er al sprake van zou zijn dat de consument niet binnen bekwame tijd heeft geklaagd, hierdoor in haar belangen is geschaad. Het verweer slaagt dus reeds om die reden niet.

Geen verplichting voor Rabobank

3.5 Rabobank betwist verder dat er op haar enige verplichting rustte de vergoedingsrente in 2020 in rekening te brengen. Dit verweer slaagt. Er is geen enkele rechtsregel of contractuele bepaling tussen partijen overeengekomen, die Rabobank verplichtte de vergoedingsrente bij het jaar 2020 te betrekken. In de brief van de Rabobank van 18 november 2020 is duidelijk aangegeven dat de nieuwe rente op 1 januari 2021 in zal gaan en dat deze achteraf in rekening wordt gebracht. Dit betekent dat er hier ook geen sprake van is dat een rekening uit 2020 is afgeboekt in 2021. De vergoedingsrente dient immers pas te worden betaald nadat de nieuwe rente is ingegaan, zodat de vergoedingsrente betrekking heeft op 2021, en niet op 2020 zoals de consument stelt. Door de consument zijn ook geen feiten aangevoerd waaruit blijkt dat partijen iets anders waren overeengekomen of dat de Rabobank de consument op enige manier op het verkeerde been heeft gezet, verkeerde verwachtingen heeft gewekt etc

Verzoek rentevoorstel tijdig behandeld door Rabobank?

- 3.6 Dat Rabobank heeft nagelaten het verzoek voor een nieuw rentevoorstel tijdig in behandeling te nemen, waardoor het verzoek niet meer in december 2020 kon worden afgerond, is niet gebleken. Rabobank stelt dat zij op 1 november 2020 een verzoek voor een nieuw rentevoorstel heeft ontvangen. De consument stelt dat hij dit ergens in september of oktober 2020 heeft gedaan, maar dit standpunt is verder niet onderbouwd en niet blijkt dat de consument dit verzoek voor 1 november 2020 heeft gedaan. De consument heeft vervolgens op 6 november 2020 een nieuw rentevoorstel ontvangen. Dit is naar het oordeel van de commissie tijdig, zodat Rabobank ook op dit punt niet is tekortgeschoten.
- 3.7 Nu niet is gebleken dat op Rabobank enige verplichting rustte om de vergoedingsrente in het jaar 2020 mee te nemen, zodat er ook geen enkele grond is voor schadevergoeding, wordt de vordering van de consument afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.