

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0090  
(mr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 4 januari 2021  
Ingediend door : De consument  
Tegen : De Volksbank N.V. h.o.d.n. BLG Wonen, gevestigd te Utrecht, verder te noemen  
de geldverstrekker  
Datum uitspraak : 9 februari 2022  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

De consument heeft gesteld dat de geldverstrekker ten onrechte weigert vanuit het bouwdepot een factuur rechtstreeks aan hem uit te betalen. De consument heeft contant een factuur van € 34.000,00 aan zijn aannemer betaald en vervolgens de factuur ingezonden aan de geldverstrekker. De commissie is van oordeel dat de weigering tot uitbetaling niet onrechtmatig is. De consument heeft onvoldoende aangetoond dat het contante bedrag is betaald en wat van dat contante bedrag de herkomst is. Zodoende kan de bron van de gelden niet worden vastgesteld en zou de geldverstrekker haar Wwft verplichtingen schenden door tot uitbetaling over te gaan.

## **1. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de geldverstrekker; 3) de reactie van de consument (de repliek) en 4) de laatste reactie van de geldverstrekker (de dupliek).
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de geldverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

### *De feiten*

- 2.1 Voor de verbouwing van zijn woning heeft de consument een hypothecaire geldlening van € 57.354,28 bij de geldverstrekker afgesloten. De lening is daarbij uitgeboekt in een bouwdepot.

- 2.2 Op 30 april 2020 heeft de consument declaraties ingediend bij de geldverstrekker voor een totale som van € 53.840,00. De consument heeft daarbij drie facturen overgelegd. Twee daarvan betroffen facturen die rechtstreeks aan de leverancier dienden te worden betaald.
- 2.3 De derde factuur was van [naam bedrijf] en betrof een betaling van een bedrag van € 34.000,00. Het verzoek werd gedaan deze factuur aan de consument zelf uit te betalen. Op deze factuur staat aangegeven dat de factuur door hem contant is betaald aan [naam bedrijf].
- 2.4 De geldverstrekker heeft op 6 mei 2020 aangegeven niet tot de uitbetaling van deze derde factuur over te gaan. Zij heeft in dat verband aangegeven bij contante betalingen groter dan € 10.000,00 verplicht te zijn de herkomst van de gelden te controleren.
- 2.5 De consument heeft daarop aangegeven dat een bedrag van € 27.500,00 door zijn vader aan hem is geschonken en dat hij het meerdere zelf contant heeft bijgelegd. Op 11 mei 2020 heeft de consument een schenkingsovereenkomst met datum 13 januari 2020 aan de geldverstrekker gezonden, waaruit blijkt dat het genoemde bedrag aan hem werd geschonken.
- 2.6 Op 12 mei 2020 heeft de geldverstrekker bij [naam bedrijf] per e-mail de door de consument gedeclareerde factuur ter verificatie voorgelegd. De geldverstrekker heeft [naam bedrijf] ter bevestiging verzocht om een kopie van een authentiek rekeningafschrift waarop de transactie van de door de consument gedane contante betaling van € 34.000,00 is gestort op de zakelijke rekening van [naam bedrijf]. [naam bedrijf] heeft dat verzoek geweigerd.
- 2.7 Ten aanzien van de schenking van € 27.500,00 heeft de geldverstrekker de aangifte schenkbelasting opgevraagd en het rekeningafschrift waarop de transactie van het door de consument opgenomen bedrag zichtbaar is. Later heeft de consument ook de belastingaangiften van zijn vader vanaf 2012 bij de geldverstrekker ingediend.
- 2.8 Het verzoek om een rekeningafschrift waarop de transactie zichtbaar is, heeft de geldverstrekker ook gedaan ten aanzien van het meerdere (€ 6.500,00). Omdat de consument heeft aangegeven dat dit bedrag is vrijgekomen uit een opgeheven spaarrekening op naam van zijn echtgenote heeft de geldverstrekker ook de belastingaangiften vanaf 2017 van de consument en zijn echtgenote opgevraagd.
- 2.9 De geldverstrekker heeft geconstateerd dat er op de belastingaangiften geen sprake is van een opgegeven som aan contante eigen middelen.

- 2.10 De geldverstrekker heeft de factuur van € 34.000,00 niet uitbetaald. Het saldo van het bouwdepot is uiteindelijk afgelost op de hypothecaire geldlening.

*De klacht en vordering*

- 2.11 De consument heeft gesteld dat hij de factuur van [naam bedrijf] contant heeft voorgeschoten, zodat er met zekerheid een tijdstip voor de verbouwing kon worden bepaald. De consument heeft aangegeven dat de herkomst van het bedrag van € 34.000,00 zeer goed kan worden verklaard. De schenking van zijn vader komt voort uit diens beroep als taxichauffeur in Amsterdam. Vanwege dat beroep verkrijgt hij veel contant geld. De consument heeft de schenkovereenkomst en de belastingaangifte van de schenking aan de geldverstrekker gestuurd en daarmee de herkomst van de € 27.500,00 aangetoond. Ten aanzien van het meerdere van € 6.500,00 heeft de consument gesteld dat dit afkomstig is van een in 2017 beëindigde bankrekening van zijn echtgenote. De consument heeft de afschriften van die rekening aan de geldverstrekker gestuurd, zodat ook de herkomst van dat bedrag is aangetoond. De consument stelt daarmee alle medewerking te hebben verleend aan de geldverstrekker. Dat [naam bedrijf] niet wenst mee te werken aan het verzoek om een bewijs van de storting te leveren, is een omstandigheid waarop de consument geen invloed heeft en die niet aan hem kan worden toegerekend. Consument heeft ten slotte gesteld dat er vanwege de bovenstaande uitleg geen andere grond voor het handelen van geldverstrekker kan zijn dan etnisch profileren.

*Het verweer*

- 2.12 De geldverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 Tussen partijen is niet in geschil dat de geldverstrekker op grond van Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) verplicht is een cliëntenonderzoek te verrichten. Tot een dergelijk onderzoek is de geldverstrekker wettelijk verplicht via artikel 3 lid 5, sub b, Wwft wanneer zij een transactie verricht ten behoeve van de consument van ten minste € 15.000,00.<sup>1</sup> Het cliëntenonderzoek dient, voor zover hier relevant, om de geldverstrekker in staat te stellen een onderzoek te doen naar de bron van de middelen die gebruikt worden bij de uitvoering van de transactie.
- 3.2 De commissie merkt op dat op de geldverstrekker in de gegeven omstandigheden aan deze wettelijke verplichting opvolging heeft gegeven.

---

<sup>1</sup> Zie ook Algemene Leidraad Wwft 21 juli 2020, 5.2.3.

Nadat bij de geldverstrekker het verzoek werd neergelegd over te gaan tot uitbetaling van € 34.000,00 op de bankrekening van de consument, heeft de geldverstrekker aan de consument gevraagd uitleg te geven hoe hij de van [naam bedrijf] ontvangen factuur heeft voldaan. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument vervolgens niet aannemelijk weten te maken dat (i) het volgens hem contant betaalde bedrag daadwerkelijk op de rekening van [naam bedrijf] is gestort of (ii) welke herkomst dat contante bedrag heeft. De herkomst van dat bedrag kan immers, zoals de geldverstrekker gemotiveerd heeft gesteld, niet verklaard worden uit eerdere belastingopgaven. Aangezien de consument heeft geweigerd nadere inlichtingen te geven, heeft de geldverstrekker niet aan haar Wwft verplichtingen kunnen voldoen.

3.3 Vanwege de weigering van de consument om nadere inlichtingen te verschaffen heeft de geldverstrekker haar cliëntenonderzoek niet kunnen voltooien. Daardoor bestaat een onaanvaardbaar risico op witwassen. Ook het plegen van een fiscaal delict (hier: het niet opgeven van de bezittingen in cash bij de belastingdienst) leidt immers tot witwassen. De persoon die belasting ontduikt, beschikt dan immers over gelden afkomstig uit enig misdrijf, namelijk de ten onrechte niet afgedragen belastingen.<sup>2</sup>

3.4 Uit artikel 5 lid 3 van de Wwft volgt dat de geldverstrekker in een dergelijke geval de relatie met de consument mag beëindigen. Deze verstrekkerende bevoegdheid houdt, a fortiori, in dat de geldverstrekker ook bevoegd was de uitbetaling van de factuur te weigeren. De commissie is van oordeel dat er, mede om die reden, van etnisch profileren door de geldverstrekker geen sprake kan zijn, deze heeft slechts zijn wettelijke verplichtingen uitgevoerd.

3.5 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de klacht van de consument ongegrond dient te worden verklaard en de vordering dient te worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

---

<sup>2</sup> Zie HR 7 oktober 2008, ECLI:NL:HR:2008:BD2774 en zie Rechtbank Midden-Nederland 25 augustus 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:4388.

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*