

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0129  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, prof. mr. drs. M.L. Hendrikse,  
mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 31 augustus 2020  
Ingediend door : De consument  
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank  
Datum uitspraak : 21 februari 2022  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering gedeeltelijk toegewezen

## **Samenvatting**

Zorgplicht bank. Oversluiten hypotheek en overlijdensrisicoverzekering. De consument verwijt de bank dat zij verwijtbaar heeft gehandeld door onvoldoende rekening te houden met het belang van zijn moeder in geval van het overlijden van de vader. Van de bank als assurantietussenpersoon en adviseur mag worden verwacht dat zij niet volstaat met een blote betwisting van de stellingen van de consument. Naar het oordeel van de commissie heeft de bank niet voldaan aan haar verzwaarde motiveringsplicht. De vordering van de consument wordt gedeeltelijk toegewezen.

### **I. De procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de moeder van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de moeder van de consument; 4) de dupliek van de bank; 5) de door de bank na de hoorzitting opgestelde berekeningen en 6) de reactie van de consument naar aanleiding van deze berekeningen.
- I.2 De moeder van de consument, die de klacht in eerste instantie heeft ingediend, is op [datum] 2020 overleden, waarna de consument de klachtprocedure namens de erfgenamen heeft voortgezet.
- I.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 5 mei 2021. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. De bank was eveneens aanwezig.
- I.4 Na een uitwisseling van standpunten, het beantwoorden van de vragen van de commissie en de constatering dat partijen ondanks nader overleg niet tot een vergelijk zijn gekomen, is afgesproken dat deze klacht zich meer leent voor een behandeling door een meervoudige commissie. De commissie is toen uitgebreid met de commissieleden prof. mr. drs. M.L. Hendrikse en mr. S.W.A. Kelterman.

- 1.5 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De ouders van de consument hadden voor hun woning een hypotheek op basis van annuïteiten met een risicoverzekering. In het geval van overlijden van één van beiden werd met het uit te keren kapitaal de restschuld van de lening afgelost.
- 2.2 In maart/april 2003 hebben de ouders van de consument met de bank gesproken over een hypothecaire lening in verband met de aankoop van een nieuwe woning. Toen bleek dat de bestaande hypotheek niet kon worden meegenomen. De ouders van de consument hebben daarom een nieuwe hypotheek afgesloten, gedeeltelijk aflossingsvrij (voor € 150.000,-) en gedeeltelijk niet-aflossingsvrij (voor € 75.000,-). Dit laatste deel was de Meegroeihypotheek.
- 2.3 Voor de aflossing van de Meegroeihypotheek op de einddatum (1 juni 2023) hebben de ouders van de consument de Meegroei-verzekering afgesloten met een looptijd van 20 jaar. Het verzekerd kapitaal van deze beleggingsverzekering op de einddatum bedroeg de waarde van de beleggingen, mits beide echtgenoten op dat moment in leven waren. Er gold een gegarandeerd bedrag van € 75.000,-, als de premies werden geïnvesteerd in de Hypotheek-renterekening. Het verzekerd kapitaal als één van beide echtgenoten vóór de einddatum overleed bedroeg 110% van de waarde van de beleggingen.
- 2.4 De vader van de consument is op 23 september 2019 overleden. De uitkering uit de overlijdensrisicoverzekering bedroeg € 66.357,55.

### *De klacht en vordering*

- 2.5 De consument verwijt de bank dat zij verwijtbaar heeft gehandeld doordat zij bij de advisering van de Meegroei-verzekering in 2003 onvoldoende rekening heeft gehouden met het belang van de moeder in geval van overlijden van de vader.

Onder de hypotheek tot 2003 keerde de overlijdensrisicoverzekering bij overlijden een bedrag uit ter grootte van de restschuld, terwijl onder de Meegroei-verzekering slechts 110% van de waarde van de beleggingen tot uitkering kwam. In het geval van een vroegtijdig overlijden van de vader zou dat voor de moeder, gezien haar geringe inkomen, een groot risico betekenen.

- 2.6 De consument vordert vergoeding van de restschuld op de Meegroeihypothek naast het uitgekeerde bedrag op de Meegroeiverzekering. Die restschuld bedraagt volgens de consument € 8.534,-. Dit bedrag moet vermeerderd worden met de wettelijke rente vanaf 23 september 2019.

*Het verweer*

- 2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de bank toerekenbaar tekortgeschoten is in de nakoming van haar zorgplicht door bij de advisering van de Meegroeiverzekering in 2003 onvoldoende rekening te houden met het financiële risico dat de moeder van de consument liep bij tussentijds overlijden van de vader. Het bewijs dat de bank haar zorgplicht geschonden heeft, moet in beginsel door de consument worden geleverd. Uit het dossier blijkt in elk geval dat de moeder met de Meegroeiverzekering meer risico liep dan voordien met de overlijdensrisicoverzekering.
- 3.2 Van de bank als assurantietussenpersoon en adviseur mag worden verwacht dat zij niet volstaat met een blote betwisting van de stellingen van de consument. Op haar rust een verzwaarde motiveringsplicht op grond waarvan zij de consument gegevens moet verschaffen die zich in haar 'domein' bevinden en die de consument in staat stellen om zijn bewijs rond te maken.<sup>1</sup> De bank stelt dat de gesprekken in maart/april 2003 die tot de hypothecaire geldlening en de verzekering hebben geleid niet meer te reconstrueren zijn en dat zij niet meer beschikt over het in 2003 verstrekte hypotheekadvies, maar dat uit een reconstructie blijkt dat het advies indertijd als passend kan worden beschouwd. Bovendien vindt de bank het ondenkbaar dat de inhoud en strekking van de aan de hypotheek verbonden beleggingsverzekering niet met de ouders van de consument zouden zijn besproken. De polisbladen geven duidelijk weer welke premie gedurende de looptijd verschuldigd was en welke uitkeringen, zowel bij in leven zijn op de einddatum als bij eerder overlijden, verzekerd waren. Het had voor betrokkenen daarom geen verrassing kunnen zijn dat de uitkering bij overlijden beperkt was tot 110% van de belegde waarde en dus niet de restschuld van het niet-aflossingsvrije deel bedroeg.
- 3.3 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank hiermee niet voldaan aan haar verzwaarde motiveringsplicht.

---

<sup>1</sup> Zie ook GC Kifid 2020-683.

Het ligt op de weg van de bank om het adviesdossier en de gespreksverslagen, die zich in haar domein bevinden, te bewaren voor ten minste de periode dat de hypotheek en de verzekering lopen om in kwesties als de onderhavige de nodige informatie daaruit aan te kunnen leveren.<sup>2</sup>

- 3.4 Omdat de bank haar verzwaarde motiveringsplicht heeft geschonden en zij niet in staat is de consument aanknopingspunten voor nadere bewijslevering te geven, neemt de commissie als vaststaand aan dat de bank de moeder van de consument niet over het financiële risico bij overlijden van de man voor het einde van de looptijd heeft voorgelicht. En dat betekent dat de bank haar zorgplicht jegens de consument heeft geschonden en dat zij aansprakelijk is voor de daardoor ontstane schade.
- 3.5 Maar de schade bedraagt niet het verschil tussen de resterende schuld van de Meegroei-hypotheek op het moment van overlijden van de vader en de uitkering onder de Meegroei-verzekering. De ouders van de consument zouden namelijk voor de ruimere overlijdens-risicodekking een hogere premie aan de verzekeraar verschuldigd zijn geweest. En het hogere deel van de premie hebben zij bespaard en moet van de gestelde schade worden afgetrokken.
- 3.6 Na de hoorzitting heeft de bank op verzoek van de commissie een indicatie verstrekt van deze premie. De actuaris van het Kifid heeft vervolgens vastgesteld dat een extra premie van € 36,- per maand een acceptabele schatting is. De verzekeraar zou dan tot het overlijden van de vader van de consument een extra premie van 194 maanden van € 36,- in rekening hebben gebracht, wat tot een totaal aan extra premie van € 6.984,- leidt. Het verschil tussen de schuld van de consument aan de bank na aftrek van de uitkering onder de Meegroei-verzekering bedraagt € 8.534,-. Na aftrek van de bespaarde premies van € 6.984,- resteert een schadebedrag van € 1.550,-.

#### *Conclusie*

- 3.7 De slotsom is derhalve dat de vordering van de consument tot een bedrag van € 1.550,- zal worden toegewezen. Over dit bedrag is de bank wettelijke rente verschuldigd vanaf 23 september 2019.

---

<sup>2</sup> Zie ook GC Kifid 2021-0729.

#### **4. De beslissing**

De commissie veroordeelt de bank om binnen vier weken na verzending van een afschrift van deze uitspraak aan partijen aan de consument een bedrag te betalen van € 1.550,-, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 23 september 2019 tot aan de dag van de gehele voldoening.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*