

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0134
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. M. A. Kleijer, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 21 juni 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : ABN AMRO Hypotheken Groep B.V. h.o.d.n. Florius, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak : 21 februari 2022
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument en zijn ex-partner hebben destijds een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank, waarvoor beiden hoofdelijk aansprakelijk zijn. Na de beëindiging van de relatie bleef de ex-partner in de woning wonen. De consument heeft na enige tijd de bank gevraagd hem uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. De bank heeft dit geweigerd omdat het verzoek van de ex-partner daartoe ontbrak en de bank (mede) daardoor niet kan toetsen of dit ontslag gegeven de omstandigheden wenselijk en verantwoord is. De commissie is van oordeel dat de bank het verzoek van de consument op deze gronden terecht heeft geweigerd. De klacht en de daarop gebaseerde vorderingen worden dan ook afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument 5) de dupliek van de bank en de correspondentie van partijen van 16 november 2021 en 18 november 2021.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument en zijn (inmiddels ex-)partner (hierna: ex-partner) hebben in 2001 een hypothecaire geldlening (hierna: geldlening) afgesloten bij de bank waarbij is afgesproken dat zowel de consument als de ex-partner jegens de bank hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de terugbetaling van de geldlening.
- 2.2 In 2013 hebben de consument en de ex-partner hun relatie beëindigd. De ex-partner is in de woning blijven wonen. De consument heeft elders een woning aangekocht. De consument heeft zijn klacht aan Kifid voorgelegd nadat de bank weigerde hem uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument klaagt erover dat de bank weigert hem uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan en zijn verzoek daartoe niet in behandeling neemt. De consument is kort gezegd van mening dat uit de gemaakte afspraken over de beëindiging van de relatie volgt dat de ex-partner de geldlening op eigen titel zal voortzetten reden waarom de bank zijn verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid in behandeling dient te nemen. De consument heeft toegelicht dat de bank hierbij geen risico loopt omdat de ex-partner de lasten van de geldlening voldoet (van een achterstand daarin is geen sprake) en er bovendien een ruime overwaarde in het onderpand zit. De consument heeft verder aangevoerd dat hij vanwege het ontbreken van het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid belemmerd wordt in het verkrijgen van een op zijn inkomen gebaseerde financiering voor een nieuwe (ruimere) woning. Een ruimere woning die gelet op de huidige persoonlijke situatie van de consument zeer gewenst is. Onder verwijzing naar een eerdere uitspraak van de commissie (Kifid nr. 2018-394) is de consument van mening dat zijn belang bij het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid zwaarder dient te wegen dan het belang van de bank bij het behoud daarvan en het bovendien niet noodzakelijk is dat een verzoek tot ontslag door beide schuldenaren wordt ingediend. De weigering van de bank acht de consument naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar.
- 2.4 De consument heeft over een door hem tegen de ex-partner gestarte procedure bij de overheidsrechter op 16 november 2021 geschreven dat het gerechtshof te Amsterdam een (uitvoerbaar uit voorraad) arrest heeft gewezen inhoudende dat de ex-partner binnen twaalf maanden na de betekening van dat arrest de consument dient te laten ontslaan uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de geldlening. De consument acht deze informatie van belang omdat de bank het standpunt inneemt dat de instemming van de ex-partner ontbreekt. Het is de wens van de consument dat het gevraagde ontslag zo spoedig mogelijk en in elk geval binnen de genoemde termijn van twaalf maanden wordt verleend.

Het verweer

- 2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De aan de commissie voorgelegde vraag of de bank de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid dient te ontslaan of zijn verzoek daartoe in behandeling moet nemen, dient ontkennend te worden beantwoord hetgeen hieronder wordt toegelicht als volgt.

Wijziging geldleningsovereenkomst

- 3.2 De commissie is met de bank van oordeel dat voor het wijzigen van de geldleningsovereenkomst instemming van alle contractspartijen nodig is en dat die instemming van de ex-partner niet voldoende uit de door de consument aangehaalde documenten is af te leiden. Hierbij geldt dat het ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid een bevoegdheid is van de bank en geen verplichting. Een bevoegdheid waarbij de bank een zekere mate van beleidsvrijheid toekomt, tenzij de weigering onaanvaardbaar is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid zoals bedoeld in artikel 6:248 van het Burgerlijk Wetboek (BW).
- 3.3 Voorts volgt de commissie het standpunt van de bank dat zij het verzoek van de consument om ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid niet in behandeling hoeft te nemen. Naast hetgeen hiervoor over het ontbreken van de instemming van de ex-partner is overwogen, wordt van belang geacht dat de bank niet in de gelegenheid is gesteld het ontslag inhoudelijk te beoordelen. De bank beschikt niet over de financiële gegevens van de ex-partner en kan niet beoordelen of de ex-partner de lasten van de geldlening kan dragen. Dat de ex-partner de hypotheeklasten draagt maakt niet dat de bank zonder nadere informatie er vanuit moet gaan dat dit in de toekomst zo zal blijven.
- 3.4 Zolang de bank een dergelijk verzoek van de ex-partner niet heeft ontvangen en niet dat verzoek inhoudelijk heeft kunnen toetsen, weigert de bank op terechte gronden het verzoek van de consument tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te verlenen of in behandeling te nemen.
- 3.5 Het beroep van de consument op de redelijkheid en billijkheid als bedoeld in artikel 6:248 BW kan hem ook niet baten. Zoals door de bank terecht is aangevoerd is de bank op grond van financiële toezichtwetgeving verplicht alleen verantwoorde hypothecaire kredieten te verstrekken.

Vanwege deze wettelijke verplichting is de weigering van de bank van het verzoek van de consument dan ook niet onaanvaardbaar.¹ Daarnaast is uit de door de consument aangehaalde uitspraak (zie hiervoor onder 2.3) af te leiden dat het verzoek tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid moet worden ingediend door de schuldenaar die in de woning blijft wonen en de geldlening op eigen naam wil was. Van een dergelijke situatie is in dit geval geen sprake.

- 3.6 De bank heeft in haar reactie van 18 november 2021 op het bericht van de consument over het recent gewezen arrest laten weten bereid te zijn het verzoek van de ex-partner voortvarend te behandelen. Tot meer of iets anders is de bank naar het oordeel van de commissie op grond van de contractuele relatie van partijen of de wet niet te verplichten.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

¹ Zie Geschillencommissie Kifid, nr. 2021-0240, r.o. 3.3 en 3.4.