

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0198 (mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 7 januari 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 15 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021 en de Algemene verordening gegevensverwerking (AVG)

Samenvatting

BKR Registratie. De consument heeft in het verleden een betaalrekening afgesloten. De consument maakt bezwaar tegen de bijzonderheidscodes A, 2 en 3 in het CKI die de bank bij de betaalrekening heeft laten registreren. Hij stelt dat hij door zijn negatieve BKR-registratie wordt belemmerd in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening voor de aanschaf van een koopwoning. Daarnaast doet de consument een beroep op artikel 21 van de AVG. De commissie heeft geoordeeld dat de bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd omdat de consument de volledige restant schuld heeft afgelost en de code daarmee geen getrouw beeld meer van de werkelijkheid geeft. Ten aanzien van de A2-codering oordeelt de commissie dat het belang van de bank bij de registratie prevaleert boven het belang van de consument. Het verwijderingsverzoek ten aanzien van de A2-codering wordt daarom afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op enig moment heeft de consument een betaalrekening met nummer [nummer] (hierna: de betaalrekening) geopend bij de bank. Begin 2013 is er een roodstand op de betaalrekening ontstaan. Op 10 januari 2014 heeft de bank in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van de Stichting Bureau Kredietregistratie (hierna: BKR) een code A laten registreren. Op 20 januari 2014 heeft de bank de schuld afgeboekt, een code 3 in het CKI geplaatst en de vordering overgedragen aan een incassobureau. Vanaf 2016 heeft het incassobureau meerdere betalingsregelingen met de consument afgesproken. Na volledig uitblijven van betaling heeft de bank de vordering opeisbaar gesteld. Op 27 juni 2016 is er door de bank een code 2 in het CKI geregistreerd. In 2018 heeft de consument, bijgestaan door zijn maatschappelijk werker, contact opgenomen met de bank over het uitstaande bedrag. Op 19 maart 2018 heeft de consument de restantschuld van € 2.440,63 betaald. De praktische laatste aflossing (PLA) is op 20 maart 2018 ingevoerd in het CKI. De BKR-registratie zal op grond van de vijfjaarstermijn tot 20 maart 2023 zichtbaar zijn.

De klacht en vordering

2.2 De consument vordert verwijdering van de BKR-registratie die in het CKI is geplaatst.

2.3 Aan deze vordering legt de consument ten grondslag dat onderhavige registratie een onevenredig grote inbreuk maakt op zijn persoonlijke levenssfeer en in strijd is met de beginselen van proportionaliteit. De consument voert daartoe, kort gezegd, het volgende aan.

- De consument stelt dat hij een groot belang heeft bij de verwijdering van zijn negatieve BKR-registratie. Door de registratie wordt hij beperkt in zijn mogelijkheid en keuzevrijheid voor het aanvragen van een hypothecaire geldlening voor de aankoop van een geschikte woning.
- Door persoonlijke omstandigheden zijn er in het verleden bij de onderhavige kredietfaciliteit betalingsproblemen en achterstanden ontstaan. De persoonlijke situatie van de consument is inmiddels substantieel gewijzigd. De consument woonde voorheen tijdelijk bij zijn familie. Deze situatie was voor de consument dermate stressvol dat hij als gevolg van deze omstandigheden een psychose heeft gehad en het noodzakelijk was om onder begeleiding te gaan wonen. De consument woont nu in een wooncomplex, waar hij de toezegging kreeg tot april 2020 te mogen blijven wonen. Echter, hij mag dit complex verlaten als hij de beschikking heeft over een zelfstandige woonruimte. Sinds 19 oktober 2020 staat de consument ingeschreven bij gemeente Eindhoven.

De gemiddelde periode dat een woningzoekende ingeschreven moet staan is in Eindhoven ruim negen jaar. De kans dat er op korte termijn een huurwoning aan de consument zal worden aangeboden is zeer klein. Om deze reden wil hij de mogelijkheid onderzoeken voor het kopen van een eigen woning. Vanwege de gemelde BKR-registratie van de bank komt de consument helaas niet verder in gesprek voor het doorrekenen van de maximale leencapaciteit voor een hypothecaire geldlening.

- De consument geeft aan dat zijn intentie altijd is geweest de vorderingen geheel te voldoen. Aan zijn betaalmoraal hoeft niet te worden getwijfeld. Hij geniet inmiddels een inkomen uit zijn detacheringsovereenkomst en heeft geen problematische schulden of betalingsachterstanden. Hij heeft eigen vermogen opgebouwd en is dan ook aan te merken als financieel stabiel en allerminst als risicogeval.
- Ten aanzien van de verwerking van de bijzonderheidscode 3 voert de consument aan dat de bank hiermee handelt in strijd met het reglement BKR en eerdere uitspraken van de geschillencommissie van het BKR. De geschillencommissie heeft geoordeeld dat als de vordering is afbetaald, de code 3 moet worden verwijderd, omdat er op dat moment niet meer is afgeboekt. Uit de constructie van een einddatum bij code 3 kunnen andere kredietverstrekkers opmaken dat de deelnemer een bedrag heeft moeten afboeken. Doordat de consument de gehele vordering heeft voldaan, is daarvan nu geen sprake meer. Hieruit volgt dat bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd.

Het verweer

2.4 De bank heeft haar belang bij handhaving van de BKR-registratie als volgt toegelicht:

- Het is belangrijk is dat kredietinstellingen problemen met geldleningen registreren bij het BKR. Enerzijds om de betrokkenen te beschermen tegen overkreditering en anderzijds levert het BKR voor de kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.
- De consument heeft de wens de mogelijkheid te onderzoeken voor het kopen van een woning. Hij wordt hierbij belemmerd door zijn BKR-registratie. Hoewel deze wens niet onbegrijpelijk is, maakt de wens het willen kopen van een woning de situatie niet zo dat hiermee gerechtvaardigde gronden ontstaan voor verwijdering van de BKR-registratie.
- De consument heeft de bank voorgehouden de vordering te voldoen om zich vervolgens niet aan de gemaakte afspraken te houden. De consument heeft zich daarmee niet als een goed debiteur opgesteld en dit is ernstig verwijtbaar gedrag. De kans op herhaling van financiële problemen neemt pas aanzienlijk af na een termijn van vijf jaar.

Deze termijn van vijf jaar is heel redelijk gelet op het doel van het CKI om kredietaanbieders in de gelegenheid te stellen om een kredietaanvraag goed te kunnen beoordelen op basis van de relevante gebeurtenissen die zich in het verleden hebben voorgedaan.

- De bank geeft aan dat in de situatie van de consument de registratie, welke zowel de consument als de financiële sector op dit moment beschermen tegen overkreditering, proportioneel en terecht is.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

- 3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de bij de betaalrekening geplaatste coderingen moet laten verwijderen. De commissie oordeelt als volgt.

Is de betaalrekening juist geregistreerd?

- 3.2 De commissie stelt voorop dat de bank verplicht is op basis van het CKI-reglement achterstanden en bijzonderheden die zich tijdens de overeenkomst voordoen te melden. Indien er een PLA heeft plaatsgevonden moet de bank de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum melden.

Beoordeling bijzonderheidscode 3

- 3.3 Op grond van het Algemeen Reglement BKR dient een deelnemer een bijzonderheidscode 3 te registreren als de deelnemer een bedrag van € 250,- of meer afboekt. De bank heeft in deze zaak op 20 januari 2014 een interne afboeking gedaan en op dat moment de bijzonderheidscode 3 en de werkelijke einddatum van de overeenkomst laten opnemen in het register. De registratie van de bijzonderheidscode was op dat moment dan ook technisch juist.
- 3.4 Na het plaatsen van deze codering heeft de consument de vordering in maart 2018 alsnog volledig voldaan. De bank heeft dit aangegeven door op 20 maart 2018 een einddatum in het CKI te laten registeren. Naar het oordeel van de commissie geeft de registratie van de bijzonderheidscode 3 daardoor nu geen getrouw beeld meer van de werkelijkheid. Er is immers geen sprake meer van de situatie dat de bank een bedrag heeft moeten afboeken. De combinatie van bijzonderheidscode 3 met een werkelijke einddatum is naar het oordeel van de commissie niet zodanig transparant, dat de bank en andere deelnemers van de BKR daaruit kunnen opmaken dat de vordering alsnog geheel is voldaan. Dat valt niet te verenigen met de beginselen van gegevensverwerking die vastliggen in artikel 5 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG).

De commissie oordeelt daarom dat bijzonderheidscode 3 moet worden verwijderd. De commissie komt dan ook niet toe aan de beantwoording van de vraag of de persoonlijke belangen van de consument zwaarder dienen te wegen dan het algemeen belang van de financiële sector bij instandhouding van de registratie van de bijzonderheidscode 3. Dit gedeelte van de vordering zal daarom worden toegewezen.

Beoordeling van de achterstandsmelding (A) en de bijzonderheidscode 2 (de A2-codering)

- 3.5 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de A2-codering moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de AVG (relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage). Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.6 De registratie in het CKI is gebaseerd op artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daaruit volgt dat de registratie alleen is toegestaan als deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de deelnemer en de privacy redenen van betrokkene niet zwaarder wegen. De rechtmatigheid van de BKR registratie berust op deze grondslag.¹ Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de registratie. De deelnemer moet de registratie dan verwijderen, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de registratie aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.² Om te kunnen oordelen of de registratie disproportioneel is, zal er dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.
- 3.7 De consument noemt als reden van zijn bezwaar onder meer dat de BKR-coderingen hem belemmeren in het verkrijgen van een hypothecaire geldlening ten behoeve van de aankoop van een woning. Daarnaast heeft de consument de urgentie voor het vinden van een eigen woning toegelicht. Ook geeft de consument aan dat hij de openstaande vordering van de bank uiteindelijk in één keer heeft voldaan en de (financiële) situatie op basis waarvan de coderingen zijn geregistreerd is veranderd.

¹ HR 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² artikel 17 lid 1 sub c AVG

- 3.8 De bank voert aan dat het belang van instandhouding van de coderingen gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering, het beperken van financiële risico's bij andere kredietaanbieders en het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. De feiten en omstandigheden in deze zaak rechtvaardigen in de optiek van de bank dat de registratie de volledige vijfjaarstermijn zichtbaar blijft als signaal naar andere kredietaanbieders. De lange periode dat de consument betalingsproblemen heeft gehad en de gemaakte afspraken keer op keer niet is nagekomen, maakt het dat het van belang is dat deze informatie -het kredietverleden- inzichtelijk dient te zijn voor een toekomstig kredietverstrekker.
- 3.9 De bank heeft hiermee voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de A2-codering op dit moment nog in stand te houden. Daarbij wordt het volgende overwogen.
- 3.10 De commissie ziet een begrijpelijk belang van de consument bij verwijdering van de registratie, maar alles overziende is er onvoldoende aanleiding het belang van de consument te laten prevaleren boven het belang van potentiële kredietverstrekkers om kennis te kunnen nemen van de betaalhistorie van de consument en deze omstandigheden mee te wegen in een kredietaanvraag van de consument. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat het belang van de bank bij instandhouding van de registratie voldoende zwaarwegend is. Het verwijderingsverzoek van de consument ten aanzien van de A2-codering wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank de bijzonderheidscode 3 in het CKI op naam van de consument laat verwijderen, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Al het overige wordt afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 oktober 2021

Artikel 13

WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

I. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

- code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
- code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
- code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
- code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;
- code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2 Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3 Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4 De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14

WANNEER WORDEN DE PERSOONSgegevens VERWIJDERD

I Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd.

Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd.
(...)

10 Het is de zakelijke klant niet toegestaan om een contract, achterstand, herstelcode en/of bijzonderheidscodering uit CKI te verwijderen, tenzij er sprake is van:

- a een onterechte registratie;
- b een terechte registratie die na een zorgvuldige belangenafweging op basis van beschikbare gegevens over individuele omstandigheden, disproportioneel blijkt;
- c een uitspraak van een rechter of een bevoegde geschillencommissie voor zover de uitspraak strekt tot verwijdering van het contract of aanpassing van de achterstand, herstelcode en/of bijzonderheid.

Artikel 15

WELKE OVEREENKOMSTEN WORDEN GEMELD

I De zakelijke klant meldt bij Stichting BKR alle overeenkomsten met de consument met een looptijd van langer dan één (1) maand indien de consument niet beroeps- of bedrijfsmatig handelt in de vorm van een:

(...)

b revolverend (doorlopend) krediet (RK);

(...)

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) “persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (“de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identicator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) “verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

I. Persoonsgegevens moeten:

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);

d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);

- e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
- f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

- a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
- b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
- c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
- d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing (“recht op vergetelheid”)

I. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(...)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(...)

Artikel 21 Recht van bezwaar

I. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)