

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0219 (mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 31 augustus 2020  
Ingediend door : de heer [naam consument 1] en mevrouw [naam consument 2], verder te noemen de consumenten  
Tegen : InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank  
Datum uitspraak : 18 maart 2022  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

Variabele rentevergoeding. De consumenten stellen zich op het standpunt dat zij recht hebben op een hogere vergoeding dan dat de bank reeds aan hen heeft uitgekeerd op basis van de tussen partijen gesloten vaststellingsovereenkomst, onder meer omdat de bank een hogere vergoeding heeft toegezegd. De commissie wijst de vordering af.

### **I. De procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.
- I.2 De bank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. V.H. Affourtit.
- I.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.4 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consumenten hebben op 23 juli 2009 een doorlopend kredietovereenkomst gesloten met de bank met een kredietlimiet van € 25.000,- en een rente van 8,3% op jaarbasis (hierna: het krediet).

2.2 Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden Doorlopend Krediet (hierna: de algemene voorwaarden) van toepassing verklaard. Artikel 3 onder b van de algemene voorwaarden bepaalt het volgende:

*“De kredietvergoeding wordt van dag tot dag berekend over het uitstaande saldo en kan door Kredietgever, met inachtneming van de krachtens de wet gestelde maxima, worden gewijzigd. Kredietgever zal Cliënt van iedere wijziging schriftelijk in kennis stellen.”*

2.3 De kredietvergoeding heeft zich gedurende de looptijd van het krediet als volgt ontwikkeld:

Wijzigings datum	Contract Nummer	Contract Jaar Rente Nominaal Percentage	Contract Maand Rente Nominaal Percentage	Contract Jaar Rente Effectief Percentage
24-7-2009		8,0400%	0,6700%	8,3%
1-9-2011		8,7720%	0,7310%	9,1%
2-10-2012		8,2200%	0,6850%	8,5%
1-5-2014		8,4960%	0,7080%	8,8%
12-1-2015		8,2200%	0,6850%	8,5%
10-4-2018		8,5920%	0,7160%	8,9%
1-5-2020		6,1099%	0,5092%	6,3%

2.4 Op 1 mei 2020 heeft de bank de in het overzicht onder 2.3 genoemde rentewijziging van 10 april 2018 teruggedraaid en gecorrigeerd. Ten gevolge hiervan is een bedrag van € 148,39 in mindering gebracht op het uitstaande saldo van het krediet.

2.5 De bank heeft, in navolging van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid, een compensatieregeling in het leven geroepen waarbij zij haar klanten compenseert voor teveel betaalde rente op doorlopend krediet.<sup>1</sup> Op 28 mei 2020 hebben partijen in dat kader een vaststellingsovereenkomst gesloten.

<sup>1</sup> Commissie van Beroep d.d. 21 januari 2019, 2019-005 en Commissie van Beroep 5 februari 2020, 2019-005B.

Uit hoofde van die vaststellingsovereenkomst hebben de consumenten recht op een vergoeding voor teveel betaalde rente van een bedrag van € 3.453,48.

#### *De klacht en vordering*

- 2.6 De consumenten vorderen terugbetaling van de door hen teveel betaalde kredietvergoeding tot een bedrag van € 6.000,-.
- 2.7 De consumenten leggen hieraan het volgende ten grondslag. De vergoeding voor de teveel betaalde rente die de consumenten uit hoofde van de vaststellingsovereenkomst hebben ontvangen is te laag. De consument hebben sinds 2009 al ruim € 15.000,- aan rente betaald, wat zij erg veel vinden. De consumenten moesten op 31 augustus 2020 nog steeds een bedrag van € 12.398,- terugbetalen, wat bijna de helft is van het oorspronkelijke bedrag. De bank heeft de consumenten bovendien toegezegd dat de vergoeding rond de € 6.000,- zou uitkomen, maar deze belofte komen zij nu niet na. Ook na een berekening van een derde kwamen de consumenten uit op een hogere rentevergoeding van rond de € 6.000,-.

#### *Het verweer*

- 2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

#### *Toezegging bank*

- 3.1 De consumenten voeren aan dat de bank een hogere vergoeding heeft toegezegd. De bank heeft dit betwist. Naar het oordeel van de commissie hebben de consumenten dit standpunt onvoldoende onderbouwd. Niet blijkt dat de bank een dergelijke toezegging heeft gedaan. De consumenten hebben desgevraagd verklaard dat zij geen berekeningen van de bank of de genoemde derde hebben waaruit blijkt dat zij recht hebben op een hoger bedrag, dan wel een hoger bedrag is toegezegd. De consumenten stellen dat dit telefonisch zou zijn toegezegd. Dit blijkt echter nergens uit en is zo ook niet te controleren. De enkele stelling van de consumenten is onvoldoende om aan te nemen dat dergelijke toezeggingen zijn gedaan.

#### *Hebben de consumenten recht op een hogere vergoeding?*

- 3.2 De bank voert aan dat de consumenten op grond van de uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid<sup>2</sup> recht hebben op een vergoeding van maximaal € 3.426,97.

---

<sup>2</sup> Commissie van Beroep d.d. 21 januari 2019, 2019-005 en Commissie van Beroep 5 februari 2020, 2019-005B.

De consumenten hebben reeds een vergoeding ontvangen van € 3.453,48, zodat zij al meer hebben ontvangen dan waarop zij op grond van voornoemde uitspraken recht hebben. De bank heeft dus al aan de vordering van de consumenten voldaan, zodat de consumenten geen belang meer hebben bij hun vordering, aldus de bank.

- 3.3 Dit verweer slaagt. De bank heeft de berekening die zij heeft gemaakt ten aanzien van de aan de consumenten uit te keren vergoeding overgelegd. De consumenten hebben aangevoerd dat zij het met deze berekening niet eens zijn, maar hebben niet aangegeven waarom en op welke punten de berekening niet zou kloppen. Naar het oordeel van de commissie zijn de berekeningen in lijn met voornoemde uitspraken en hebben de consumenten geen recht op een hogere vergoeding.
- 3.4 De consumenten stellen dat zij een hoog bedrag aan rente hebben voldaan. Dit is echter het gevolg van de afspraken die tussen partijen zijn gemaakt. Zoals hiervoor reeds is overwogen heeft de bank een berekening van de rentevergoeding overgelegd en daaruit blijkt niet dat de consumenten recht hebben op een hogere vergoeding. Het enkele feit dat de consumenten vinden dat zij al een hoog bedrag aan rente hebben voldaan, is onvoldoende voor toewijzing van de vordering.

#### *Looptijd krediet*

- 3.5 De consumenten voeren verder nog aan dat zij onjuist zijn voorgelicht door de bank. Het krediet zou een looptijd hebben van tien jaar. De consumenten zijn nu al langer dan tien jaar bezig met terugbetalen en moeten nog steeds een groot bedrag aflossen. De bank heeft aangevoerd dat de looptijd is verlengd doordat er op verschillende momenten nieuwe opnames zijn gedaan door de consumenten en er meerdere betalingsregelingen zijn afgesproken met de consumenten. Dit verlengt de (theoretische) looptijd. Van een verkeerde voorlichting is geen sprake, aldus de bank.
- 3.6 Dit verweer slaagt. De bank heeft in haar verweerschrift reeds aangevoerd dat de consumenten verschillende betalingsregelingen hebben getroffen en dat zij in 2010, 2011 en 2012 enkele keren bedragen tussen de € 250,- en € 750,- hebben opgenomen. De consumenten hebben dit bij repliek niet betwist. Deze omstandigheden leiden ertoe dat de looptijd van het krediet wordt verlengd, zodat de consumenten naar het oordeel van de commissie op dit punt ook niet onjuist zijn voorgelicht.

#### *Conclusie*

- 3.7 Het voorgaande leidt ertoe dat de consumenten geen recht hebben op een hogere vergoeding en dat de vordering wordt afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*