

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0228
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. J.L.M. Luiten,
leden en mr. T.A. Tang, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 4 juni 2021
Ingediend door : de heer [naam], handelend namens de vereniging van eigenaren VvE [naam VvE] te [plaatsnaam], hierna te noemen de bestuurder respectievelijk de VvE
Tegen : Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak : 21 maart 2022
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen
Bijlage : Relevante artikelen uit de voorwaarden
Relevante correspondentie

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De VvE klaagt erover dat de uitvoerder één kostenmaximum ter beschikking stelt voor in totaal vijf procedures. De commissie is van oordeel dat er in dit geval meerdere samenhangende gebeurtenissen zijn die voor de geschillen en in het verlengde daarvan voor de gerechtelijke procedures hebben gezorgd. Daarnaast heeft één gebeurtenis voor meerdere geschillen en gerechtelijke procedures gezorgd. De uitvoerder past daarom terecht één kostenmaximum toe. De commissie wijst de vordering van de VvE af.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de VvE; 2) de aanvullende stukken van de VvE; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de VvE en 5) de dupliek van de uitvoerder.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De VvE heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder. De relevante artikelen uit de toepasselijke voorwaarden staan in de bijlage van deze uitspraak.
- 2.2 Tussen de VvE en de eigenaar van het gebouw (hierna: de eigenaar) zijn geschillen ontstaan. De eigenaar had twee commerciële ruimtes in het gebouw verhuurd aan de exploitant van een fastfoodrestaurant (hierna: de exploitant). De VvE heeft zich tegen de komst van het fastfoodrestaurant verzet. Daarop is de eigenaar drie verzoekschrift-procedures gestart tegen de VvE om besluiten van de VvE te vernietigen en om een vervangende machtiging te krijgen voor besluitvoorstellen in de VvE.
- 2.3 Op 15 september 2020 heeft de VvE de uitvoerder verzocht om rechtsbijstand voor deze geschillen. De uitvoerder heeft de zaak in behandeling genomen en heeft een dossier aangemaakt met kenmerk [dossiernummer 1] (hierna: dossier 1). In dit dossier staan de drie verzoekschriftprocedures centraal.
- 2.4 De uitvoerder heeft de VvE in oktober 2020 en november 2020 per e-mail verzocht om contact met hem op te nemen en informatie opgevraagd. De relevante correspondentie is opgenomen in de bijlage van deze uitspraak. Op 3 december 2020 hebben de VvE en de uitvoerder telefonisch met elkaar gesproken. In de door de uitvoerder overgelegde telefoonnotitie staat voor zover relevant:

“(...) Gaat stukken sturen en KvK-inschrijving in orde maken. Mondelinge behandeling is pas 20/01/21 dus er is nog tijd. (...)”
- 2.5 Op 8 december 2020 heeft de VvE de uitvoerder weer om rechtsbijstand verzocht. Dit keer wilde de VvE juridische stappen ondernemen tegen de verlening van een omgevingsvergunning aan de exploitant. Ook deze zaak heeft de uitvoerder in behandeling genomen en hij heeft een dossier aangemaakt met kenmerk [dossier-nummer 2] (hierna: dossier 2).
- 2.6 Op 29 december 2020 heeft de uitvoerder de voorkeursadvocaat van de VvE opdracht gegeven om de belangen van de VvE in de drie verzoekschriftprocedures uit dossier 1 te behartigen. De uitvoerder heeft in de betreffende e-mail ook geschreven dat voor alle externe kosten voor dossiers 1 en 2 één kostenmaximum van € 10.000,00 inclusief btw geldt.

- 2.7 Op 5 februari 2021 heeft de VvE de uitvoerder opnieuw verzocht om rechtsbijstand voor het opstarten van een bezwaarprocedure tegen de exploitatievergunning die is verleend. De uitvoerder heeft de zaak in behandeling genomen en een derde dossier aangemaakt met kenmerk [dossiernummer 3].
- 2.8 De uitvoerder heeft de VvE in zijn e-mail van 8 februari 2021 bericht dat alle procedures in de drie dossiers zien op de komst van het fastfoodrestaurant en dat dit betekent dat er maar één kostenmaximum van € 10.000,00 inclusief btw beschikbaar is voor de vijf procedures.
- 2.9 In de e-mail van 11 februari 2021 heeft de VvE zich bij de uitvoerder beklagd over het kostenmaximum. Partijen hebben vervolgens geen oplossing van het geschil gevonden, waarna de VvE de klacht aan Kifid heeft voorgelegd.

De klacht en vordering

- 2.10 De VvE vordert dat de uitvoerder vijfmaal het kostenmaximum van € 10.000,00 beschikbaar stelt voor de vijf procedures. Ter onderbouwing van de vordering voert de VvE de volgende argumenten aan.
- 2.11 De uitvoerder beroept zich op een kernbeding dat volgens de VvE onduidelijk en onbegrijpelijk is. Op grond van de contra-proferentumregel van artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) dient de bepaling op de voor de VvE meest gunstige wijze te worden uitgelegd. De VvE verwijst in dit kader naar het arrest van het Europese Hof van Justitie van 23 april 2015¹ en het arrest van het Gerechtshof Leeuwarden 3 augustus 2010².
- 2.12 Anders dan de uitvoerder stelt, zijn de geschillen niet te herleiden tot één gebeurtenis. Volgens de VvE zijn er vijf verschillende gebeurtenissen die elk hebben geleid tot een eigen geschil. Voor elk geschil geldt een eigen kostenmaximum van € 10.000,00. De drie verzoekschriftprocedures houden geen verband met elkaar omdat de procedures betrekking hebben op verschillende juridische geschillen. De kantonrechter heeft de drie verzoekschriften dan ook afzonderlijk van elkaar behandeld en uiteindelijk zijn er ook drie separate uitspraken.

¹ HvJ EU van 23 april 2015 nr.C-96/14, ECLI: EU:C:2015: 262, (te vinden op <https://eur-lex.europa.eu/>).

² Gerechtshof Leeuwarden van 3 augustus 2010, ECLI: NL: GHLEE: 2010: BN3280, (te vinden op www.rechtspraak.nl).

Daarnaast vloeien de procedures ook voort uit verschillende besluitvormingspunten op de Algemene Ledenvergadering die door drie verschillende partijen op de agenda zijn geplaatst: de eigenaar van commerciële ruimtes, het bestuur van de VvE en tien procent van de eigenaars van de VvE. De twee bestuursrechtelijke procedures hebben betrekking op verschillende vergunningen, een omgevingsvergunning en een exploitatievergunning, die geen verband met elkaar houden. Anders dan bij de drie civiele procedures zijn de bestuursrechtelijke procedures gericht tegen een bestuursorgaan en niet de eigenaar. Daarnaast geldt voor elke bestuursrechtelijke procedure een afzonderlijk een separate rechtsgang met een eigen bezwaar- en een beroepsfase.

- 2.13 Verder verwijt de VvE de uitvoerder dat hij pas bij de opdrachtverstrekking aan de voorkeursadvocaat op 29 december 2020 heeft aangegeven dat er maar één kostenmaximum gold. Dit terwijl de VvE al in september 2020 een beroep op de rechtsbijstandverzekering had gedaan.

Het verweer

- 2.14 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de VvE. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de VvE recht heeft op het kostenmaximum van € 10.000,00 voor elk van de vijf procedures. De commissie is van oordeel dat dit niet het geval is en zij licht dit oordeel hieronder toe.
- 3.2 Voor de beoordeling is bepalend wat in de voorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen over het kostenmaximum hebben afgesproken. In artikel 5 van de voorwaarden staat dat als een voorkeursadvocaat wordt ingeschakeld bij een gerechtelijke of administratiefrechtelijke procedure waarbij bijstand van een advocaat niet verplicht is, een kostenmaximum geldt van € 10.000,00 per gebeurtenis.
- 3.3 Daarnaast staat in het artikel dat als één gebeurtenis zorgt voor meerdere geschillen of als meerdere samenhangende gebeurtenissen voor deze geschillen zorgen, het kostenmaximum geldt voor alle geschillen samen. Dit betekent dat de verzekerde dan recht heeft op één kostenmaximum voor alle geschillen.

- 3.4 De rechtsbijstandverzekering is afgesloten door een vereniging van eigenaren in plaats van een natuurlijk persoon die is aan te merken als consument waardoor het maar de vraag is of er sprake is van een consumentenovereenkomst. Wat daar ook van zij, de commissie is van oordeel dat de verzekeraar met het artikel een (zoveel mogelijk) objectieve, duidelijke en concrete maatstaf heeft geformuleerd om te kunnen bepalen of de uitvoerder voor meer geschillen één of meer kostenmaxima ter beschikking moet stellen. Niet is gebleken dat sprake is van onduidelijke laat staan onbegrijpelijke bepalingen. Toetsing aan de Richtlijn 93/13/EEG Oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten en afdeling 6.5.3 van het Burgerlijk Wetboek is daarom niet aan de orde.
- 3.5 De vraag of er sprake is van “*één gebeurtenis die voor meerdere geschillen heeft gezorgd*” moet worden beoordeeld aan de hand van de Haviltex-maatstaf, met inachtneming van de omstandigheden van het geval. Dat wil zeggen dat het aankomt op de betekenis die partijen in de gegeven omstandigheden mogen toekennen aan artikel 5 van de voorwaarden en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mogen verwachten. Daarbij is van belang wat in het algemeen spraakgebruik met de woorden wordt bedoeld.
- 3.6 Naar het oordeel van de commissie moet worden aangenomen dat de komst van het fastfoodrestaurant in het gebouw de gebeurtenis is die heeft geleid tot de vijf geschillen van de VvE met de eigenaar en de exploitant. Om de komst van het fastfoodrestaurant te verhinderen heeft de VvE besluiten genomen. Omdat de eigenaar het daarmee niet eens was, is hij drie verzoekschriftprocedures tegen de VvE gestart om die besluiten nietig te verklaren dan wel te vernietigen en te vervangen. De geschillen tussen de eigenaar en de VvE hingen dus samen met de komst van het fastfoodrestaurant. Hetzelfde geldt voor de bezwaarschriften van de VvE tegen de omgevings- en exploitatievergunning. Die bezwaren zijn bedoeld om de komst van het fastfoodrestaurant tegen te gaan. De commissie is met inachtneming van dit alles van oordeel dat er wel degelijk sprake is van één gebeurtenis, de komst van het fastfoodrestaurant, die heeft gezorgd voor de vijf geschillen (en de daarmee samenhangende procedures). Dit betekent dat de uitvoerder slechts verplicht was één kostenmaximum ter beschikking te stellen voor de vijf geschillen.
- 3.7 Dat de VvE tot de besluiten is gekomen nadat de punten door verschillende partijen zijn geagendeerd op de Algemene Ledenvergadering of dat de procedures andere rechtsgangen kennen en zijn gericht tegen verschillende partijen maakt het oordeel van de commissie niet anders.

Dit geldt eveneens voor het argument van de VvE dat het gaat om verschillende verzoekschriftprocedures die door de kantonrechter apart van elkaar worden behandeld en tot meerdere uitspraken leiden. Het gaat namelijk om de gebeurtenis die de aanleiding is geweest voor de geschillen.

- 3.8 De VvE verwijt de uitvoerder dat hij traag heeft gehandeld door pas in december 2020 de opdracht te verstrekken aan de voorkeursadvocaat en haar te informeren over het kostenmaximum. Dit verwijt treft geen doel. De VvE heeft op 15 september 2020 de geschillen met de eigenaar bij de uitvoerder gemeld. Uit het klachtdossier blijkt dat de uitvoerder de VvE na de melding verschillende keren heeft verzocht hem nadere informatie te verstrekken. De uitvoerder heeft dit in ieder geval op 1 oktober 2020, 5 oktober 2020 en 19 november 2020 gedaan. Het is gebleken dat de VvE de informatie pas later aan de uitvoerder heeft verstrekt. De commissie kan de VvE daarom niet volgen in dit verwijt.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante artikelen uit de voorwaarden

“(…)

2. Wat is verzekerd?

Rechtsbijstand.

- *Bij een juridisch geschil.*
- *Bij een dreigend juridisch geschil.*

(…)

5. Overige rubrieken: Tot welk bedrag zijn de extra kosten verzekerd?

Tot maximaal €30.000 per gebeurtenis.

- *Behalve bij een gerechtelijke of administratieve procedure waar een advocaat of juridisch deskundige niet wettelijk verplicht is.*
 - *En een verzekerde kiest zelf toch voor een advocaat of juridisch deskundige.*
 - *Dan zijn alle extra kosten samen verzekerd tot € 10.000 per gebeurtenis.*
- *Zorgt 1 gebeurtenis voor meerdere geschillen?*
 - *Dan geldt het maximumbedrag voor al deze geschillen samen.*
 - *Ook als meerdere samenhangende gebeurtenissen voor deze geschillen zorgen.*

(…)”

Bijlage- Relevante correspondentie

- In de e-mail van 5 oktober 2020 staat voor zover relevant:

“(…)

Op 1 oktober hebben wij u een e-mail gestuurd met het verzoek om ons terug te bellen.

Wilt u contact met ons opnemen voor 19 oktober?

Waarschijnlijk is er een goede reden waarom wij nog niets van u gehoord hebben. Voor de zekerheid ontvangt u deze herinnering. Wij bekijken graag of u juridische hulp krijgt van ons. Als u op dit moment geen hulp nodig hebt dan hoeft u niets te doen.

Wij sluiten uw zaak voorlopig totdat wij een telefoontje of ander bericht ontvangen

Op dit moment kunnen wij nog niets doen. Daarom sluiten wij voorlopig uw zaak. U kunt uw dossier weer heropenen door ons alsnog de informatie toe te sturen. Wij kijken dan graag alsnog naar uw zaak.

U bent zelf verantwoordelijk voor dringende zaken

*U kunt uw zaak helpen door op tijd te reageren. In uw zaak kan het zijn dat u voor een bepaalde datum moet reageren. Of u kunt een procedure voorkomen door een snelle reactie. Op dit moment hebben wij te weinig informatie over hoe snel u moet reageren. U moet hier zelf dus goed naar kijken.
(…)”*

- In de e-mail van de uitvoerder van 19 november 2020 aan de VvE staat voor zover relevant:

“(…)”

Wilt u ons nog de gegevens van de tegenpartij toesturen?

Zonder de (contact)gegevens van de tegenpartij kunnen wij uw zaak nog niet in behandeling nemen.

Wilt u ons meer informatie over uw geschil toesturen?

*Hebt u nog andere stukken die belangrijk zijn? Stuur u ons dan ook daarvan een kopie.
(…)”*