

## **Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0280 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 1 september 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 1 april 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Trefwoorden	: Algemene verzekeringsvoorwaarden, uitleg, duidelijk, niet voor meerdere uitleg vatbaar

### **Samenvatting**

Algemene verzekeringsvoorwaarden, uitleg, duidelijk, niet voor meerdere uitleg vatbaar. De consument maakt aanspraak op dekking van schade door water dat overloopt uit een waterreservoir. De commissie overweegt dat een objectieve uitleg van de term waterreservoir met zich brengt dat een 'bewaarplaats van water' wordt bedoeld en dat een douche zonder stop daar niet onder valt. De vordering van de consument wordt afgewezen.

### **1. Mondelinge behandeling**

De zaak is op 1 april 2022 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

### **2. Klacht**

Op 20 oktober 2019 heeft de consument na enkele weken afwezigheid een kleine laag water aangetroffen op de benedenverdieping van zijn woning. Dit water bleek afkomstig uit de badkamer. Er is onder andere schade ontstaan aan plafond- en wandafwerking, de parketvloer en de vloerpinten van de woning van de consument. De oorzaak van de schade is niet vastgesteld. De aannemer van de consument en de expert van de verzekeraar vermoeden dat de douchekraan zachtjes open heeft gestaan, dat er langdurig water op een planchet in de douchecabine heeft gelekt en dat dit water langs kieren en naden van de badkamer naar de begane grond is gelekt.

De consument heeft waterschade aan zijn woning gemeld onder de Gebouwenverzekering Vereniging van Eigenaren van de VvE [naam VvE] bij de verzekeraar. Daarbij heeft de consument een beroep gedaan op artikel 2.8 van de verzekeringsvoorwaarden.

Hierin staat dat verzekerd is:

*“Schade door water, blusmiddel of stoom. [...]*

- *Dat overloopt uit een waterreservoir.*
- *Bijvoorbeeld een badkuip of wastafel.”*

De verzekeraar heeft dekking afgewezen, omdat een douchecabine geen waterreservoir is en bovendien geen sprake is geweest van het overlopen van water. De consument kan zich hier niet in vinden.

Volgens hem blijkt uit artikel 2.8 van de verzekeringsvoorwaarden niet of onvoldoende dat een douchecabine geen waterreservoir zou zijn. En ook niet of onvoldoende dat met “overlopen” wordt bedoeld dat water “over de rand” moet zijn gevloeid. Op grond van de contra proferentem-regel van artikel 6:238 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW) vindt de consument dat artikel 2.8 van de verzekeringsvoorwaarden in zijn voordeel moet worden uitgelegd. De consument wil dat de verzekeraar alsnog overgaat tot uitkering van de schade die hij begroot op € 10.310,55, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 30 juli 2020.

### **3. Beslissing**

De vordering tot vergoeding van € 10.311,55 vermeerderd met wettelijke rente vanaf 30 juli 2020 wordt afgewezen.

### **4. Gronden voor de beslissing**

Ter discussie tussen partijen staat of sprake is “Schade door water [...] Dat overloopt uit een waterreservoir. - Bijvoorbeeld een badkuip of wastafel” zoals bedoeld in artikel 2.8 van de verzekeringsvoorwaarden.

Van belang is dat het gaat om een verzekeringsovereenkomst waarbij niet is onderhandeld over de verzekeringsvoorwaarden. Op grond van vaste rechtspraak moeten de verzekeringsvoorwaarden daarom objectief worden uitgelegd.<sup>1</sup> Een objectieve bron voor de betekenis van een woord is het woordenboek. In de Van Dale wordt ‘reservoir’ gedefinieerd als “bewaarplaats van water enz.”. Uit de stukken in het dossier en tijdens de zitting is duidelijk geworden dat de douche in de badkamer van de consument geen stop had. Er kon dus geen water worden bewaard in de douche. Daarmee heeft de douche niet gefunctioneerd als bewaarplaats van water, oftewel als waterreservoir.

---

<sup>1</sup> Zie rechtsoverweging 3.3.2 van het arrest van de Hoge Raad van 13 april 2018 (ECLI:NL:HR:2018:601) en rechtsoverweging 3.7.5 van HR 28 september 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1800), te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

De consument heeft dus niet aangetoond dat de schade is veroorzaakt door water dat overloopt uit een waterreservoir.

Dit betekent dat de vordering van de consument wordt afgewezen. De verzekeraar hoeft de schade van de consument niet te vergoeden. Dit laat onverlet dat de verzekeraar tijdens de zitting – ongeacht de uitkomst van de procedure – een coulance vergoeding van € 2.300,- heeft toegezegd aan de consument met het oog op de door hem gemaakte advocaatkosten.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*