

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0253
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 18 mei 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak : 28 maart 2022
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft geklaagd over de verhoging van de risico-opslag op zijn hypotheek die de bank in rekening brengt wanneer de consument zijn lopende lening met rentevastperiode intern over wil sluiten. De commissie is van oordeel dat in de gegeven omstandigheden geen sprake is van een wijziging die naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de repliek van de consument.
- I.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 In 2008 heeft de bank een hypothecaire geldlening aan de consument verstrekt, waarbij een tweede hypotheekrecht op het onderpand werd gevestigd. In februari 2015 is de rente van deze geldlening voor elf jaar vastgezet tegen 3%. In dat tarief zit inbegrepen een (betaalpakket)korting van 0,2 procentpunt en een risico-opslag van 0,2 procentpunt.
- 2.2 In december 2020 heeft de consument verzocht het rentecontract tussentijds open te breken en de rente voor een langere periode vast te zetten.

- 2.3 De door de bank uitgebrachte offerte bevat een rentetarief waarin een risico-opslag van 0,8 procentpunt en een Betaalpakketkorting van 0,2 procentpunt is verwerkt.
- 2.4 De consument heeft vervolgens zijn beklag gedaan bij de bank over de wijziging van de risico-opslag van 0,2 naar 0,8 procentpunt.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument stelt dat de bank hem als melkkoe gebruikt. Kennelijk wil de bank naar risico differentiëren en is zij daarom hogere risico-opslagen aan eigenaren van woonboten en vakantiewoningen gaan rekenen. Kennelijk geldt die regel ook voor hem, omdat de bank in zijn geval een tweede hypotheekrecht heeft en op die grond een hogere risico-opslag rechtvaardigt. In feite is er echter in het specifieke risico dat de bank loopt ten aanzien van de consument niets ten nadele van de consument gewijzigd. Integendeel, de laatste jaren is het daadwerkelijke risico dat de bank loopt op niet-terugbetaling van de lening aanzienlijk kleiner geworden. De bank acht de verhoging van 0,2 procentpunt naar 0,8 procentpunt redelijk. De consument is het daarmee niet eens.

Voor de stijging van deze opslag is volgens de consument geen rechtvaardiging. De consument vordert daarom ten eerste een aangepast rentevoorstel waarbij de bank de risico-opslag van 0,8 procentpunt aanpast naar de huidige 0,2 procentpunt. Voor zover dat niet wordt toegewezen, vordert Consument een schadevergoeding van € 4.500,-. Consument onderbouwt dit bedrag door te stellen dat het verschil tussen de situatie waarin de risico-opslag gehandhaafd blijft en het geval waarin deze vervalt, € 300,- per jaar is, over een looptijd van 15 jaren.

Het verweer

- 2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de bank als contractspartij zelf kan bepalen of en onder welke voorwaarden zij een nieuwe overeenkomst met de consument aangaat, mits zij daarbij blijft binnen de grenzen van de wet en de normen van redelijkheid en billijkheid. Het bepalen van de hoogte van een risico-opslag maakt daarvan onderdeel uit. Zie ook GC Kifid 2017-492 onder 4.2, GC Kifid 2017-552 onder 4.2 en GC Kifid 2018-436 onder 4.2.

- 3.2 Deze vrijheid staat ook voorop in het Reglement, waarin in artikel 2.1 onder i) is bepaald dat de commissie in beginsel geen klachten behandelt die zien op de weigering om een rechtsverhouding aan te gaan of om de dienstverlening uit te breiden. Ook daaruit vloeit voort dat de commissie terughoudend is in haar beoordeling van het prijs- en risicobeleid van de bank.
- 3.3 In bepaalde omstandigheden kan een wijziging van prijs- en risicobeleid als hier aan de orde echter naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. In dat geval zou het zwaarwegende belang van de bank om een eigen risicobeleid te mogen voeren, moeten wijken voor concrete, voldoende zwaarwegende belangen van de consument. Naar het oordeel van de commissie is van dergelijke zwaarwegende belangen zijdens de consument niet gebleken. De commissie ziet in dat de beleidswijziging van de Bank nadelige economische gevolgen voor de consument meebrengt. Wanneer de consument zijn rentevastperiode verlengt wordt hem een hogere risico-opslag in rekening gebracht. Zoals de consument echter zelf heeft gesteld, is zijn financiële positie en de overwaarde van de woning dusdanig dat de lening zou kunnen worden overgesloten naar een geldverstrekker die aantrekkelijkere rentetarieven hanteert. Dat de consument in een *locked-up* situatie is gebracht door de wijzigingen die de bank heeft doorgevoerd, is dus niet komen vast te staan. Ten overvloede merkt de commissie op dat, wanneer de lening aan het eind van de rentevastperiode zou worden overgesloten, door de bank geen boete in rekening gebracht zal worden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.