

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0289 (mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 17 mei 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 7 april 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving, de algemene voorwaarden en diverse correspondentie

Samenvatting

Cliëntenonderzoek Wwft. In het kader van het Wwft-cliëntenonderzoek heeft de bank de consument verzocht om informatie over de herkomst van zijn vermogen. Ook heeft de bank vragen gesteld over de herkomst en het doel van enkele contante stortingen en opnames. De consument heeft enige informatie verstrekt maar ook vraagtekens geplaatst bij de door de bank gestelde vragen. Omdat de bank van mening is dat de consument onvoldoende informatie heeft verstrekt, heeft de bank de relatie beëindigd. De commissie oordeelt dat de bank op grond van haar verplichtingen uit de Wwft vragen mocht stellen over de herkomst van het vermogen. Nu zij niet voldoende duidelijkheid heeft ontvangen, mocht zij de relatie met de consument beëindigen. De vordering wordt afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument hield bij de bank een privébetaalrekening (eindigend op 709) en een zakelijke betaalrekening (eindigend op 859) aan. Op de relatie tussen de consument en de bank zijn de Algemene Bankvoorwaarden (hierna: de ABV) van toepassing. Voor de relevante bepalingen uit de ABV wordt verwezen naar bijlage 1 bij deze uitspraak.
- 2.2 De consument houdt eveneens een privébetaalrekening (eindigend op 281) aan bij een andere bank (hierna 'de andere bank'). In de periode maart 2019 tot en met april 2020 heeft de consument door middel van meerdere betalingen een bedrag van € 41.158,30 overgeboekt van zijn betaalrekening bij de andere bank naar zijn privébetaalrekening bij de bank.
- 2.3 In diezelfde periode heeft de consument via meerdere contante stortingen een bedrag van in totaal € 25.240,- op zijn privébetaalrekening bij de bank geplaatst. Ook heeft de consument in deze periode diverse contante opnames gedaan van in totaal € 25.820,- van zowel zijn zakelijke betaalrekening als zijn privébetaalrekening bij de bank.
- 2.4 Op 23 juli 2019 heeft de consument een bedrag van € 15.000,- (verdeeld over diverse girale overboekingen) van zijn privébetaalrekening bij de bank overgeboekt naar een bekende o.v.v. 'lening aflossen in 10 maanden'.
- 2.5 Op 6 april 2020 heeft de afdeling KYC (Know Your Customer) van de bank een brief naar de consument verzonden. In deze brief verzoekt de bank de consument om aanvullende informatie met betrekking tot de herkomst en het uiteindelijke doel van de in 2.2 tot en met 2.4 genoemde geldbedragen. Voor de specifiek door de bank gestelde vragen wordt verwezen naar bijlage 2 bij deze uitspraak.
- 2.6 Per e-mail van 12 april 2020 heeft de consument aan de bank een aantal bank-afschriften van zijn betaalrekening bij de andere bank toegezonden en gereageerd op de door de bank gestelde vragen. In dat kader merkt hij op:

“(...) Ik zie geen wet dat ik geen contant betalingen mag doen, en uw vraagt wat ik doe met mijn geld vind ik ongepast. (...)”

- 2.7 Op 16 april 2020 heeft de bank een brief gestuurd aan de consument met het verzoek aanvullende vragen te beantwoorden naar aanleiding van de door hem verstrekte informatie. Voor de inhoud van deze vragen wordt verwezen naar bijlage 3 bij deze uitspraak.
- 2.8 Op 18 april 2020 heeft de consument een e-mail gestuurd naar het Privacyloket van de bank waarin hij informeert naar het doel, de noodzaak en de grondslag van de vragen die de bank hem heeft gesteld. Op 22 juni 2020 heeft het Privacyloket op deze e-mail gereageerd:
- “(...) Op grond van de Wet op het financieel toezicht (Wft) en de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) ING verplicht is om in voldoende mate kennis te hebben van haar klanten, hun rekeningen en de transacties op die rekeningen. ING voert in dit kader niet alleen bij het klant worden maar gedurende de hele klantrelatie, klantonderzoeken uit.
(...)
Op basis hiervan onderzoeken wij de herkomst van de geldstromen die ten grondslag liggen aan de transacties die over de ING rekening gaan. In geval van cash transacties kunnen wij niet uit de transactiegegevens afleiden wat de herkomst is. Om die reden kunnen we hiervoor verklaringen bij de klant op vragen. Ook bij girale overboekingen kunnen wij verklaringen bij de klant vragen, voor zover die overboekingen door ING niet op basis van reeds beschikbare informatie te verklaren zijn. De AVG vereist ook een doel en een grondslag. Het doel is het uitvoeren van het cliëntenonderzoek ten behoeve van het voorkomen van witwassen en financieren van terrorisme uit de Wwft en de Wwft is een wettelijke grondslag.”*
- 2.9 Op 10 juli 2020 heeft de bank een brief gestuurd aan de consument. In deze brief herhaalt de bank haar vragen uit de brief van 16 april 2020. Daarnaast informeert de bank naar de reden waarom de consument binnenkomende gelden op de privé-betaalrekening vrijwel direct contant opneemt. Op dezelfde dag heeft de consument de bank laten weten dat hij een klacht heeft ingediend bij de Autoriteit Persoonsgegevens en de reactie hiervan afwacht voordat hij de bank nadere informatie verstrekt.
- 2.10 Op 30 september 2020 heeft de bank de consument een brief gestuurd waarin zij hem mededeelt genoodzaakt te zijn het Wwft-onderzoek voort te zetten. Ook waarschuwt zij hem voor de gevolgen van het niet verstrekken van de gewenste gegevens, namelijk blokkade van de betaalrekeningen van de consument. De bank verzoekt de consument om de door haar gestelde vragen in de brieven van 16 april 2020 en 10 juli 2020 te beantwoorden.

- 2.11 Op diezelfde dag heeft de consument per e-mail de brief van de bank als volgt beantwoord:

“(...)Laat me voorop stellen dat ik absoluut geen bezwaar tegen uw onderzoek heb. Maar wel over een bepaalde vragen die ik persoonlijk te privé ervaar. Hierdoor heb ik bij AP een verzoek ingediend. (...) mijn voorstel is zodra ik een reactie van AP heb ontvangen en leest dat ING bevoegd is om bewijzen vragen betreft privé leningen, werkzaamheden bij de werkgever of opdrachtgever etc. zal ik alle vragen beantwoorden met benodigde bewijsstukken daarvan. (...)”

- 2.12 Op 1 oktober 2020 heeft de consument een brief ontvangen van de Autoriteit Persoonsgegevens waarin hem wordt medegedeeld dat zijn klacht niet verder onderzocht zal worden. Daarbij schrijft de Autoriteit Persoonsgegevens:

“(...)Met betrekking tot het deel van uw klacht dat ziet op de vraag of de verwerking van de door ING opgevraagde persoonsgegevens noodzakelijk is voor het uitvoeren van het cliëntenonderzoek, kan de AP op basis van de eerste beoordeling van uw klacht nog niet vaststellen dat het om een overtrekking van de AVG gaat. Uit het voorgaande volgt dat ING wettelijk verplicht is om een cliëntenonderzoek te verrichten. De Nederlandsche Bank (hierna: “DNB”) geeft aan dat een instelling voor een groot gedeelte de mate van het cliëntenonderzoek op een op risico gebaseerde wijze mag vormgeven.(...)”

- 2.13 Op 15 december 2020 heeft de afdeling Juridische Zaken van de bank een brief gestuurd aan de consument waarin zij reageert op een door de consument op 4 september 2020 ingediende directieklacht. In de brief herhaalt de bank haar standpunt dat zij op grond van de Wwft bevoegd is de consument vragen te stellen over zijn betalingen. Ook benadrukt zij dat de consument op grond van artikel 2.2 van de ABV (zie bijlage I) gehouden is mee te werken aan informatieverzoeken van de bank.

- 2.14 Op 21 december 2020 heeft de bank de consument per e-mail laten weten dat zij op basis van de huidige informatie onvoldoende vertrouwen heeft om de bankrelatie met de consument voort te zetten. Zij geeft de consument een laatste kans om de eerder gestelde vragen te beantwoorden. Indien deze beantwoording niet plaatsvindt, zal zij de klantrelatie heroverwegen.

- 2.15 Op 22 december 2020 heeft de consument informatie verstrekt aan de bank omtrent de werkzaamheden die hij verricht naast zijn eigen onderneming en de verstrekte leningen.

- 2.16 Op 2 februari 2021 heeft de bank de consument per brief geïnformeerd dat zij voornemens is de bancaire relatie met de consument te beëindigen per 3 mei 2021. Per brief van 21 februari 2021 heeft de consument hiertegen bezwaar aangetekend, omdat hij van mening is dat de vragen van de bank omtrent de betaalrekening bij de andere bank niet relevant zijn voor het onderzoek. Op 11 maart 2021 heeft de bank de consument een brief gestuurd waarin zij toelicht hoe ze tot het besluit van beëindiging van de bancaire relatie is gekomen. Als reactie hierop heeft de consument op 13 maart 2021 onder meer geschreven:

“Herkomst van vermogen bij [de andere bank]; het vermogen is bekend bij de belastingdienst en hierover wordt een vermogen belasting betaald. [De andere bank] heeft volledige inzage betreft de manier van bankieren en hoe het vermogen is opgebouwd. Op het antwoord op het verzoek van ING hierover moet ik een kopie van bijschrijvingen vanaf 2012 uitprinten sturen. Een onmogelijke opgave. Hiervoor ben ik bereid met een medewerker van de afdeling klantonderzoek samen bijschrijvingen op [de andere bank] nalopen.

- 2.17 Op 29 april 2021 heeft de juridische afdeling van de bank de consument een e-mail gestuurd waarin zij verwijst naar haar brief van 15 december 2020 en mededeelt dat zij haar beslissing om de bankrelatie te beëindigen handhaaft. Op 14 mei 2021 heeft de bank de consument per e-mail geïnformeerd dat zijn rekeningen worden opgeheven per 14 juli 2021.

De klacht en vordering

- 2.18 De consument klaagt over het feit dat de bank besloten heeft om de bankrelatie met hem te beëindigen. Hij vordert vernietiging van deze beslissing en eveneens een verklaring voor recht waarin de handelwijze van de bank in het kader van het door haar uitgevoerde cliëntenonderzoek wordt afgekeurd. De consument heeft daartoe de volgende argumenten aangevoerd:
- De bank stelt zich ten onrechte op het standpunt dat de door de consument aangeleverde informatie onvoldoende is. Op het aanbod van de consument om samen met een medewerker van de bank alle transacties op de betaalrekening bij de andere bank door te nemen en waar gewenst vragen te beantwoorden, is door de bank niet ingegaan.
 - De door de bank gestelde vragen omtrent het vermogen op de rekening bij de andere bank en de door de consument ontvangen girale betalingen, gaan verder dan is toegestaan.
 - De consument is eigenaar van een juridisch advieskantoor en derhalve verplicht tot geheimhouding ten opzichte van zijn cliënten. In verband met de Privacywet kan hij de vragen die door de bank worden gesteld omtrent het vermogen op zijn betaalrekening bij de andere bank niet tot in detail beantwoorden.

Het verweer

2.19 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Dit geschil draait om de vraag welke informatie de bank in het kader van het Wwft-cliëntenonderzoek mocht opvragen bij de consument. In het verlengde hiervan ligt de vraag of de bank de bancaire relatie met de consument mocht beëindigen. De commissie is van oordeel dat de bank niet onzorgvuldig gehandeld heeft en dat zij de bancaire relatie met de consument mocht beëindigen. Dit oordeel wordt als volgt toegelicht.

Het juridische kader

3.2 Als uitgangspunt geldt dat op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) op de bank de verplichting rust om te weten wie haar klanten zijn en wat zij met hun rekeningen doen (artikel 3 Wwft, zie bijlage I). Dit doet zij door middel van een cliëntenonderzoek. Wanneer op grond van dit cliëntenonderzoek blijkt dat een klant van de bank een onaanvaardbaar risico met zich brengt of wanneer het cliëntenonderzoek mislukt doordat de klant de gevraagde informatie niet (voldoende) aanlevert, is de bank verplicht de relatie met deze klant te beëindigen (artikel 5 lid 3 Wwft, zie bijlage I). Deze vrijheid komt de bank ook toe op grond van artikel 35 ABV (zie bijlage I) waarin is bepaald dat de bank bevoegd is de bankrelatie met de consument te beëindigen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat. De bank dient hierbij wel rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de consument (artikel 2 ABV, zie bijlage I). Ook kan de bank de bancaire relatie niet opzeggen als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (in de zin van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, zie bijlage I).

De vragen van de bank

3.3 Om aan haar Wwft-verplichtingen te voldoen, is het de bank toegestaan onderzoek te verrichten naar geldstromen die via haar rekeningen lopen. Dit uitgangspunt wordt door de consument ook niet betwist. Wel stelt de consument zich op het standpunt dat de bank irrelevante vragen stelt die het onderzoek niet dienen. De bank heeft toegelicht dat de vragen bedoeld zijn om inzicht te krijgen in de diverse betalingen, stortingen en geldopnames die verricht zijn.

Derhalve heeft zij ook belang bij het verkrijgen van inzicht in de herkomst van de gelden op de betaalrekening bij de andere bank. De commissie volgt de bank in dit standpunt. Nu de consument een aanzienlijk bedrag heeft overgeboekt vanaf de betaalrekening bij de andere bank naar zijn privébetaalrekening bij de bank, is het niet onbegrijpelijk dat de bank informeert naar de herkomst van het vermogen op de betaalrekening bij de andere bank. Het feit dat de andere bank kennelijk geen aanleiding zag tot het stellen van vragen omtrent dit vermogen, maakt dit niet anders.

Opzegging van de bankrelatie

- 3.4 De bank heeft toegelicht dat zij ter onderbouwing van de stellingen van de consument graag onderliggende stukken ontvangt. Volgens de bank zijn deze stukken door de consument niet of niet voldoende aangeleverd. De commissie begrijpt dit standpunt van de bank. Hoewel de consument de door de bank gestelde vragen deels beantwoordt heeft, volgt uit het dossier dat hij weinig tot geen onderliggende stukken heeft aangeleverd. Een kopie van tientallen bankafschriften is onvoldoende om de aard van de betalingen en overboekingen te verifiëren. Stukken ter onderbouwing van de diverse betalingen, zoals een overeenkomst tot opdracht, een arbeidsovereenkomst of een lening overeenkomst, zijn niet door de consument overgelegd. Zijn stelling dat hij dit niet kon doen omdat hij vanuit zijn werkzaamheden voor zijn eigen juridisch advieskantoor gehouden is aan een geheimhoudingsplicht mag hem niet baten. Ook zonder zijn geheimhoudingsplicht te schenden had hij documenten kunnen overleggen, zoals een overeenkomst tot opdracht tussen hem en zijn cliënten op basis waarvan hij werkzaamheden heeft verricht.
- 3.5 Nu de consument onvoldoende achterliggende stukken heeft aangeleverd, is het niet onbegrijpelijk dat de bank geconcludeerd heeft dat het cliëntenonderzoek niet kon slagen. Immers, zij heeft bij afwezigheid van deze stukken geen inzicht in de herkomst en het doel van de geldstromen, behoudens een niet-onderbouwde verklaring van de consument. Het feit dat de bank niet is ingegaan op het aanbod van de consument om gezamenlijk de rekeningafschriften van de andere bank door te nemen, doet daar niets aan af. Als uitgangspunt geldt dat het de bank vrijstaat om het cliëntenonderzoek in te richten op de manier waarop zij dit nodig acht. Het is derhalve niet onredelijk dat de bank ervoor kiest om niet mee te werken aan hetgeen de consument heeft voorgesteld.
- 3.6 De commissie is van oordeel dat het de bank op grond van haar Wwft-verplichtingen toegestaan was de bancaire relatie met de consument te beëindigen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage I - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Algemene Bankvoorwaarden (ABV)

Artikel 2. Zorgplicht

1. (...)
2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf. (...)

Artikel 35. Opzegging van de relatie

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.
2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.
3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

Artikel 3 lid 1, 2, en 5 Wwft

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:
(...)
 - d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden; (...)
5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:
 - a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;
 - b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;
 - c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;
 - d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;
 - e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;
 - f. indien er, gelet op de staat waarin een cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft, een verhoogd risico op witwassen of financieren van terrorisme bestaat;
 - g. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt of de trust, inhoudende een geldovermaking als bedoeld in artikel 3, negende lid, van de verordening betreffende bij geldovermakingen te voegen informatie, ten bedrage van ten minste € 1.000.

Artikel 5 lid 3 Wwft

3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.

Burgerlijk Wetboek (BW)

Artikel 6:248 BW

1. (...)
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Bijlage 2: de bijlage bij de brief van de bank d.d. 6 april 2020 aan de consument

In de bijlage bij de brief is voor zover relevant het volgende vermeld:

“(…)

Vragen aanvullende informatie

In de periode tussen 2 april 2019 en 11 maart 2020 ontvangt u € 41.158,30 op uw Betaalrekening [privébetalrekening] van uw eigen rekening bij ABN AMRO.

Om de achtergrond van bovengenoemde transacties voldoende vast te kunnen stellen, ontvangen wij met betrekking tot deze transacties graag aanvullende informatie.

- *Wat is de herkomst van dit vermogen, dus hoe heeft u dit bedrag oorspronkelijk opgebouwd? Wij vragen u de herkomst van uw vermogen te onderbouwen met schriftelijke bewijsstukken.*

Op uw particuliere Betaalrekening [privébetalrekening] stort u van 11 maart 2019 tot en met 1 april 2020 € 25.240,- aan contante gelden.

“(…)

- *Wat is de herkomst van bovengenoemde contante stortingen? Wij vragen u de herkomst van uw vermogen te onderbouwen met schriftelijke bewijsstukken.*
- *Waarom zijn deze transacties niet via een bankrekening gedaan?*
- *Welke goederen, diensten, of andere tegenprestatie(s) liggen ten grondslag aan bovengenoemde contante stortingen?*

Van 14 maart 2019 tot en met 2 april 2020 neemt u in totaal € 25.820,- aan contante gelden op van uw Betaalrekeningen [privé betaalrekening] en [zakelijke betaalrekening].

“(…)

- *Wat is de uiteindelijke bestemming van deze contante opnames, met andere woorden, wat doet u met deze contante gelden?*
- *Waarom zijn deze transacties niet via een betaalrekening gegaan?*

Op 23 juli 2019 boekt u in totaal € 15.000,- over naar rekeningnummer [IBAN-nummer] ten name van de heer [naam 1] o.v.v. ‘lening aflossen in 10 maanden’.

“(…)

- *Betreffen de uitgaande gelden daadwerkelijk het verstrekken van een lening? Zo ja, dan ontvangen wij graag antwoord op onderstaande punten. Zo nee, wat is de reden dat u deze gelden overboekt?*
 - *Wat is de reden geweest van het verstrekken van de lening?*
 - *Wat is uw relatie met de ontvangende partij?*
 - *Is er een leningsovereenkomst afgesloten? Zo ja, dan ontvangen wij hier graag een kopie van.*
 - *Welk rentepercentage is gehanteerd?*

- *Wanneer en op welke bankrekening(en) is of wordt de lening afgelost? Graag ontvangen we van u een aantal afschriften waarop de aflossingen zijn weergegeven. (...)*

Bijlage 3: de bijlage bij de brief van de bank d.d. 16 april 2020 aan de consument

“(…)

Vragen aanvullende informatie

In ons vorig schrijven hebben wij u vragen gesteld over de herkomst van uw vermogen bij de ABN AMRO, contante stortingen, contante opnames en het verstrekken van een lening aan de heer [X]. In uw reactie d.d. 12 april 2020 verklaart u wat betreft de herkomst van uw vermogen bij de ABN AMRO dat u op deze rekening bedragen ontvangt voor werkzaamheden voor de bedrijven [bedrijf 1] en [bedrijf 2].

- Welke werkzaamheden voert u uit voor deze bedrijven?
- Graag ontvangen wij het contract dat u heeft met deze bedrijven en de bijbehorende salarisstroken of facturen.
- Graag ontvangen wij een sluitende verklaring waaruit blijkt op welke wijze u uw vermogen bij de ABN AMRO bank heeft opgebouwd.

Wat betreft de stortingen in de periode van 11 maart 2019 tot en met 1 april 2020 met een waarde van € 25.240,- geeft u aan dat u leningen heeft verstrekt aan [bedrijf 2], [bedrijf 1], [bedrijf 3] en [naam 2]. De terugbetalingen ontvangt u soms via de bank en soms contant. Als bewijsstuk heeft u transacties die u uitvoert middels uw ABN AMRO rekening naar de eerder genoemde personen en bedrijven meegezonden.

- Wat is de hoogte van de leningen die u heeft verstrekt aan [bedrijf2], [bedrijf 1], [bedrijf 3] en [naam 2]
- Welk gedeelte hiervan is afgelost via de bank? We verzoeken u uw antwoorden te onderbouwen middels relevante bewijsstukken.
- Welk gedeelte hiervan is afgelost via contante gelden? We verzoeken u uw antwoorden te onderbouwen middels relevante bewijsstukken.
- Graag ontvangen wij wat betreft de leningen een antwoord op de volgende vragen.
 - o Wat is de reden geweest van het verstrekken van de lening?
 - o Wat is uw relatie met de ontvangende partij?
 - o Is er een leningsovereenkomst afgesloten? Zo ja, dan ontvangen wij hier graag een kopie van.
 - o Welk rentepercentage is gehanteerd?

U bent de eigenaar van het bedrijf [naam bedrijf] met KvK-nummer: [KvK-nummer]. Daarnaast verklaart u dat u op uw Betaalrekening [zakelijke betaalrekening] salaris ontvangt. U ontvangt salaris van een payrollbedrijf.

- Op welke manier combineert u uw activiteiten voor uw bedrijf met de activiteiten voor het payrollbedrijf?

Uw reactie d.d. 12 april 2020 is ons toegezonden door [naam 3] namens uw bedrijf [naam bedrijf].

- Wat is de reden dat [naam 3] de antwoorden heeft gestuurd en dat niet u de antwoorden heeft verstuurd?