

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0353
(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. G.W.N.M. van Laarhoven,
mr. dr. H. Wammes, leden en mr. A. Kanhai, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 6 augustus 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Volkswagen Pon Financial Services B.V., gevestigd te Amersfoort, verder te noemen VWPFS
Datum uitspraak	: 28 april 2022
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit: het Protocol Incidentenwaarschuwings-systeem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (het 'PIFI'), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG)

Samenvatting

Registratie van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister. De politie heeft een verborgen ruimte aangetroffen in de door de consument geleasede bestelbus, die diende als onderpand voor een door VWPFS aan de consument verstrekt krediet. VWPFS heeft van het Openbaar Ministerie het bericht ontvangen dat de bestelbus in beslag genomen is en zal worden vernietigd. De consument was op het moment dat de politie de verborgen ruimte ontdekte niet de bestuurder van de bestelbus; hij had deze voor een verhuizing uitgeleend aan een kennis. Volgens VWPFS bestaat er grond voor registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR en het Incidentenregister. De consument is het hier niet mee eens en vordert dat de registraties worden doorgehaald, dan wel dat de registratieduur wordt verkort. De commissie oordeelt dat niet is voldaan aan (een van) de voorwaarden die gelden voor registratie van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister.

De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klaagschrift van de consument; 2) het verweerschrift van VWPFS; 3) de repliek van de consument; 4) de dupliek van VWPFS; 5) de reactie van de consument op de dupliek; 6) de aanvullende documenten die de advocaat van de consument tijdens de hoorzitting heeft overgelegd en 7) de pleitaantekeningen die VWPFS tijdens de hoorzitting heeft overgelegd.

- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 januari 2022. Op de hoorzitting was de consument samen met zijn advocaat mr. J.P.D. Visser aanwezig. Namens VWPFS was mr. drs. [naam], Head of Legal and Compliance aanwezig.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 8 september 2018 heeft de consument een leaseovereenkomst gesloten met VWPFS. Via een *financial lease*constructie heeft de consument ten behoeve van zijn bedrijf een Mercedes bestelbus (hierna: de bestelbus) geleased. De aankoopwaarde van de bestelbus bedroeg € 20.096,-. VWPFS heeft in totaal een krediet van € 15.878,08 aan de consument verstrekt. De bestelbus is geleverd door een autodealer die niet aan VWPFS is verbonden. De consument was economisch eigenaar en VWPFS juridisch eigenaar (totdat de lening zou zijn afbetaald).
- 2.2 Op 30 november 2018 is een kennis van de consument, aan wie de consument de bestelbus had uitgeleend, door de politie staande-/aangehouden. Tijdens een controle van de bestelbus heeft de politie een verborgen ruimte in het dashboard aangetroffen. Hierin zijn geen verboden goederen aangetroffen. De politie heeft een proces-verbaal opgemaakt waarin de kennis is aangemerkt als verdachte van handel in harddrugs. Op 1 december 2018 heeft de politie de bestelbus in beslag genomen. Vanwege de verborgen bergplaats heeft de douane het beslag van de politie overgenomen. Bij brief van 14 december 2018 heeft het Openbaar Ministerie de kennis een sepot-beslissing toegezonden, waarin zij te kennen geeft dat zij niet tot vervolging overgaat omdat er onvoldoende bewijs is voor het strafbare feit handel in harddrugs. De consument is zelf niet als verdachte aangemerkt met betrekking tot dit voorval.
- 2.3 De douane heeft de consument bij brief van 18 februari 2019 erover geïnformeerd dat zij het voertuig in beslag genomen heeft. In de brief is de volgende omschrijving gegeven van de constructie van de aangetroffen verborgen ruimte:

“In het dashboard ter hoogte van de bestuurders airbag is een aanpassing gemaakt. De bestuurders airbag is verwijderd. Het ophangstelsel van de airbag is verwijderd. De klep van de airbag is scharnierend gemaakt. Aan het chassis is een hydraulische arm bevestigd die tevens aan de scharnierende klep vast zit. In de kooiconstructie balk is ter hoogte waar de hydraulische arm zit een gat gezaagd zodat de arm kan uitschuiven. En deel van het ventilatie systeem is verwijderd om ruimte te creëren.”

Op de klep is een beugel geplaatst, als de klep dicht zit valt deze beugel in het slot wat aan de onderzijde van het dashboard is bevestigd. Aan het slot en hydraulische arm is extra bedrading aangesloten ten behoeve van de bediening. Ter hoogte van het gaspedaal is een drukschakelaar geplaatst waarmee het slot wordt bediend. De verborgen bergplaats heeft de maten diepte 52 cm, breedte 43 cm en hoogte 20 cm. Bovengenoemd voertuig is kennelijk ingericht of toegerust om goederen aan het ambtelijk toezicht te onttrekken.”

- 2.4 Eveneens op 18 februari 2019 heeft de douane de consument bericht dat hij de bestelbus onder voorwaarden terug kan krijgen. Hiervoor dient, onder ambtelijk toezicht van de douane, de geheime bergplaats ongedaan te worden gemaakt. De kosten die hiermee gemoeid zijn bedragen naar (ruwe) schatting € 6.000,- voor de herstelwerkzaamheden en € 1.000,- voor de kosten van toezicht door de douane. De dagwaarde van de bestelbus werd op 9 april 2019 geschat op € 12.000,-. De consument heeft geen gebruikgemaakt van deze mogelijkheid.
- 2.5 Bij e-mail van 7 oktober 2020 heeft de douane VWPFS, in haar hoedanigheid van pandhouder/juridisch eigenaar, geïnformeerd over de inbeslagname van de bestelbus. Omdat de consument niet is ingegaan op de mogelijkheid de bestelbus op zijn kosten te herstellen, is de bestelbus vervallen aan de Staat. De douane heeft VWPFS gevraagd of zij prijs stelt op de teruggave van het voertuig onder de voorwaarden zoals genoemd in nr. 2.4.
- 2.6 Bij brief van 30 oktober 2020 heeft VWPFS de consument bericht dat zij de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar heeft opgenomen in het EVR en het Incidentenregister. De reden voor de opname in het register betreft vernieling van het dashboard van de bestelbus. De vernieling bestaat uit het aanbrengen van een verborgen ruimte op de plaats van de passagiersairbag. De registraties zullen per 12 oktober 2028 komen te vervallen.
- 2.7 Bij brief van 5 januari 2021 heeft VWPFS de consument laten weten dat het Openbaar Ministerie de bestelbus in beslag heeft genomen en dat deze zal worden vernietigd. Tevens heeft zij geschreven dat hij zijn betalingsverplichtingen niet is nagekomen. VWPFS heeft de consument verzocht om het nog openstaande bedrag ad € 4.914,05 te voldoen. Als hij dit niet doet voor 15 januari 2021, zal de overeenkomst worden ontbonden. Omdat er door de vernietiging van de bestelbus geen onderpand meer aanwezig is, zal de vordering in dat geval worden overgedragen aan een gerechtsdeurwaarder.

De klacht en vordering

- 2.8 De consument stelt zich op het standpunt dat VWPFS zijn persoonsgegevens ten onrechte heeft geregistreerd in het EVR en het Incidentenregister. Hij vordert dat VWPFS de registraties doorhaalt, dan wel dat de duur daarvan aanzienlijk wordt verkort. Tot slot vordert de consument de kosten voor de juridische bijstand in deze procedure. De consument heeft daartoe het volgende aangevoerd.
- Er is niet voldaan aan artikel 5.2.1 aanhef, onder b), van het PIFI omdat de betrokkenheid van de consument bij het aanbrengen van de verborgen ruimte niet vaststaat. Evenmin staat vast dat hij daarvan moet hebben geweten. De verborgen ruimte is buiten medeweten van de consument aangebracht en aan het licht gekomen toen de consument de bestelbus voor een weekend aan de kennis had uitgeleend voor een verhuizing. De consument weet niet wanneer en door wie de verborgen ruimte is ingebouwd.
 - Er zaten geen verboden goederen in de verborgen ruimte. De kennis is weliswaar als verdachte van drugshandel aangemerkt maar hij is niet vervolgd omdat er onvoldoende bewijs was. De consument is nimmer als verdachte aangemerkt. Het aanbrengen of het hebben van een verborgen ruimte in een voertuig is niet bij wet verboden.
 - De consument erkent dat hij zich niet aan de overeengekomen voorwaarden heeft gehouden door het voertuig uit te lenen en niet bij VWPFS te melden dat de bestelbus in beslag is genomen. De consument begrijpt dat VWPFS hem financieel aansprakelijk houdt voor de schade. Dit rechtvaardigt echter geen registratie in het EVR en het Incidentenregister.
 - De consument betwist de betalingen te hebben gestopt. De bestelbus is op 1 december 2018 in beslag genomen en hij heeft tot december 2020 het merendeel van zijn bedragen voldaan. Voor het resterende bedrag heeft hij VWPFS verzocht om een betalingsregeling te mogen treffen.
 - De consument wilde de schade verhalen op de kennis maar deze is na het overhandigen van de sepot-beslissing onvindbaar en onbereikbaar.
 - Een registratieduur van acht jaar is niet proportioneel. Door de registraties en de duur hiervan wordt de consument op zowel zakelijk in zijn belangen geraakt. Voor het voeren van een goede bedrijfsvoering van zijn bedrijf is de consument afhankelijk van financiële producten.

Het verweer

- 2.9 VWPFS heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Samengevat komt dit verweer neer op het volgende.
- 2.10 VWPFS ziet een duidelijk verband met de georganiseerde criminaliteit. De installatie van de verborgen ruimte is professioneel uitgevoerd.

Het is volgens VWPFS een feit van algemene bekendheid dat verborgen ruimtes in auto's worden gebruikt voor criminele doeleinden zoals het aan het ambtelijk toezicht onttrekken van wapens, drugs of geld. Door de auto uit te lenen, heeft de consument het risico op misbruik van het voertuig aanvaard en daarmee ook de gevolgen van dit misbruik.

- 2.11 VWPFS wijst erop dat er door de installatie ernstige schade is toegebracht aan de auto. Het voertuig is economisch *total loss* geraakt. VWPFS spreekt in dit verband van vernieling en van “*oneigenlijk gebruik van ons product*”.
- 2.12 Volgens VWPFS heeft de consument meerdere contractuele verplichtingen geschonden. Hij was verplicht om het voertuig op eigen kosten in goede staat houden. Hij mocht het voertuig niet aan iemand anders in beheer of gebruik geven. Hij mocht geen veranderingen aanbrengen aan het voertuig. De beslaglegging had hij meteen bij VWPFS moeten melden.
- 2.13 VWPFS vindt de door consument gegeven verklaring niet geloofwaardig. De consument heeft verklaard dat hij de auto heeft uitgeleend aan een kennis ten behoeve van een verhuizing. Een verhuizing is in de regel een gebeurtenis waarbij een voertuig voor een korte duur wordt gebruikt. Het is niet aannemelijk dat iemand een voertuig voor een verhuizing (lees: korte duur) leent en er dan een professioneel uitgevoerde verborgen ruimte in aanbrengt om dat voertuig (met die verborgen ruimte) vervolgens al na de korte leenperiode terug te brengen bij de uitlener.

3. De beoordeling

Opmerking vooraf

- 3.1 De leaseovereenkomst is op naam gesteld van het bedrijf van de consument. VWPFS heeft zowel de naam van het bedrijf, als de naam van de consument geregistreerd in het EVR. De commissie is niet bevoegd om klachten van bedrijven te behandelen, zodat zij zich in de uitspraak zal beperken tot de vraag of de registraties van de persoonsgegevens van de consument terecht zijn.

Welke vraag dient de commissie te beantwoorden?

- 3.2 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of VWPFS de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het EVR en het Incidentenregister. Als deze vraag bevestigend wordt beantwoord, dient de commissie te beoordelen of de duur van de registratie proportioneel is.

Hoe ziet het juridisch kader eruit?

- 3.3 Ten tijde van de registratie van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: PIFI, zie de bijlage voor de relevante artikelen), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG) van kracht (zie de bijlage voor de relevante artikelen). De opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.
- 3.4 De opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR, en met name het EVR, kan vergaande gevolgen hebben voor de consument. Daarom worden hoge eisen gesteld aan de grond(en) die de financiële instelling naar voren brengt voor de opname van persoonsgegevens in deze registers.¹ Artikel 5.2.1 van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Vereist is, voor zover in deze zaak van belang, a) dat de desbetreffende gedraging een bedreiging vormt of kan vormen voor de (financiële) belangen van de financiële instelling, b) dat in voldoende mate vaststaat dat de betreffende persoon betrokken is bij de onder a) bedoelde gedraging en c) dat het proportionaliteitsbeginsel in acht wordt genomen. Vervolgens moet, op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI worden beoordeeld of het belang van opname in het EVR prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de betrokkene als gevolg van opname van zijn persoonsgegevens in het EVR.
- 3.5 Uit een uitspraak van de Hoge Raad volgt dat voor het registreren van persoonsgegevens op grond van artikel 5.2.1 aanhef, onder a) en b), vereist is dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Een strafrechtelijke veroordeling van de betrokkene is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende.²

Beoordeling

- 3.6 De commissie is van oordeel dat aan het hiervoor bij nr. 3.4 genoemde vereiste onder a) is voldaan. Net als VWPFS vindt zij dat het aantreffen door de politie/douane van een (professioneel uitgevoerde) verborgen ruimte in een geleasede bestelbus (uitgeleend aan een kennis) een registratiewaardig incident oplevert. Vooral criminelen zullen een dergelijke verborgen ruimte nodig hebben en gebruiken.

¹ Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, overweging 4.3.

² Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4 (te vinden op www.rechtspraak.nl).

Hierbij komt dat de bestelbus *total loss* is geraakt door de installatie van de verborgen ruimte. VWPFS is hiermee als eigenaar van de bestelbus direct getroffen.

- 3.7 Aan het vereiste onder b) is echter niet voldaan. Het is niet komen vast te staan dat de consument wist van de verborgen ruimte. Niet uitgesloten kan worden dat de kennis buiten medeweten van de consument de verborgen ruimte heeft geïnstalleerd. Dat moet dan in een kort tijdsbestek hebben plaatsgevonden, maar het is niet onmogelijk. Hier weegt voor de commissie mee dat de consument niet als verdachte is aangemerkt door Justitie, bijvoorbeeld in verband met een verdenking van verboden handel in harddrugs.
- 3.8 De omstandigheid dat de consument zich niet uit eigen beweging bij VWPFS heeft gemeld na de inbeslagname van de bestelbus, is te verklaren. De consument heeft aangegeven dat hij de bestelbus als zijn eigendom zag en daarom geen reden zag om VWPFS te informeren. De commissie gaat hierin mee: bij autolease zal zich vaker voordoen dat de lessee niet (precies) weet hoe het met de eigendomsverhoudingen zit.
- 3.9 Nu de betrokkenheid van de consument bij het incident niet in voldoende mate is komen vast te staan, moet de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR worden doorgehaald. De commissie komt niet meer toe aan de vraag of de duur van de registratie proportioneel is (het vereiste onder c)).

Beoordeling registratie in het Incidentenregister

- 3.10 Vervolgens is de vraag aan de orde of de registratie in het Incidentenregister wel mag worden gehandhaafd. Opname in het Incidentenregister is, op grond van artikel 3.1.1 PIFI, toegestaan wanneer sprake is van een incident als omschreven in artikel 2 van het PIFI. Verder is ook vereist dat de registratie geschied ten behoeve van het in artikel 4.1.1 PIFI genoemde doel. Indien niet langer aan de voorwaarden van art. 3.1.1 is voldaan, dient de financiële instelling, op grond van art. 4.3.1 van het PIFI zorg te dragen voor verwijdering van de gegevens. Dit volgt ook uit artikel 17 AVG waarin het recht op verwijdering van persoonsgegevens is opgenomen indien de gegevens niet, of niet langer, ter zake dienend zijn.
- 3.11 Nu de commissie tot het oordeel is gekomen dat de betrokkenheid van de consument bij het incident niet is komen vast te staan, is de registratie van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister niet langer gerechtvaardigd. Deze registratie dient immers niet (langer) het in artikel 4.1.1 PIFI genoemde doel.³

³ Vgl. Hof Den Haag 10 april 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:654, overwegingen 23 en 24, raadpleegbaar op rechtspraak.nl.

Heeft de consument recht op een proceskostenvergoeding?

3.12 De consument heeft zich in deze procedure laten bijstaan door een advocaat en heeft daarom een proceskostenvergoeding gevorderd. Nu de consument in het gelijk is gesteld, komt hem een proceskostenvergoeding toe. De vordering van de consument is van onbepaalde waarde. Het Liquidatietarief van Kifid kent voor die categorie vorderingen geen tarief.

Conform het advies in het Rapport BGK-integraal 2013 van de Rechtspraak wordt hierbij dan ook aansluiting gezocht bij het tarief voor vorderingen van € 15.000,- (Kifid GC 2020-1019). De kosten van de procedure aan de zijde van de consument worden door de commissie vastgesteld op € 800,- (2 punten x tarief V Kifid).

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering toe en beslist dat VWPFS binnen twee weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd;

- de persoonsgegevens van de consument uit het EVR en het Incidentenregister verwijdert;
- aan de consument een proceskostenvergoeding van € 800,- betaalt.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

(...)

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

Artikel 3.1.1 PIFI

Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.

4.1 Doel Incidentenregister

Artikel 4.1.1 PIFI

Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.’

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

Artikel 5.1.1 PIFI

Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

Artikel 5.2.1 PIFI

De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachte wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.