

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0357 (mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.G. de Kruif, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 27 oktober 2021  
Ingediend door : De consument  
Tegen : Aegon Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de bank  
Datum uitspraak : 2 mei 2022  
Aard uitspraak : Beslissing over behandelbaarheid  
Uitkomst : Niet-behandelbaar

### **Samenvatting**

Klacht niet behandelbaar. De consument heeft voor zijn klachten over het product Sprintplan herhaaldelijk voor de weg van de rechter gekozen. Na verschillende rechterlijke uitspraken heeft hij zich aangesloten bij Consumentenclaim, die met de bank overeenstemming heeft bereikt over een schikking. De consument heeft deze schikking niet geaccepteerd. Voor zover bepaalde individuele omstandigheden niet collectief beoordeeld kunnen worden, zal de consument zich daarvoor ook tot de rechter moeten wenden. Het Kifid gaat de klacht niet (inhoudelijk) behandelen, omdat dit onverenigbaar is met de taak van Kifid als een voor de gewone rechter alternatieve geschillenbeslechter.

### **I. De procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- I.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde A. Terpstra van ClaimConcept (Stichting Aégalité/GAL).
- I.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft via een tussenpersoon drie effectenlease-overeenkomsten bij de bank afgesloten, zogeheten ‘SprintPlanovereenkomsten’, waarvan één op 31 december 2004 en twee op 31 januari 2005 zijn geëindigd. In het kader van deze overeenkomsten heeft de bank aan de consument een leningverstrekking van respectievelijk fl. 45.000,00, fl. 18.750,00 en fl. 48.750,00. De door de consument te betalen maandbedragen (rente) bedroegen respectievelijk fl. 300,00 fl. 125,00 en fl. 325,00.
- 2.2 De consument heeft bij brief van 25 april 2016 de bank bericht dat hij zich bij Vereniging Consument en Geldzaken (VCG) had aangesloten ter behartiging van zijn belangen met betrekking tot zijn Sprintplan-overeenkomsten voor de procedures die deze vereniging tegen de bank in gang had gezet. VCG heeft in ieder geval vanaf het moment dat de consument zich bij haar heeft aangesloten bij de burgerlijke rechter geprocedeerd over de door haar leden afgesloten (SprintPlan) effectenleaseovereenkomsten.
- 2.3 Bij brief van 9 november 2018 heeft VCG haar leden bericht dat het Gerechtshof Amsterdam een voor VCG negatieve uitspraak heeft gewezen in de herroepingsprocedure tegen de eerdere uitspraken in de procedure tegen de bank en dat ‘haar strijd is verloren’. Verder valt in deze brief te lezen: *“Wilt u de strijd tegen Aegon verder voeren, dan kunt u zich aansluiten bij PAL/Consumentenclaim, die werken op basis van “no cure, no pay.”* De consument heeft zich daarna aangesloten bij Consumentenclaim.
- 2.4 Bij email van 20 juli 2021 heeft de vertegenwoordiger van de consument – die hem ook in deze klachtprocedure bijstaat – de bank bericht:  
*“Alvorens Aegon te dagvaarden voor Kifid en/of kantonrechter, willen we toch eerst nog een poging wagen om de zaak alsnog minnelijk te regelen met een beter voorstel dan de € 1.250 via ConsumentenClaim.”*
- 2.5 De bank heeft in bij email van 22 juli 2021 daarop als gereageerd:  
*“(…) Consumentenclaim en Aegon hebben recent gesprekken gevoerd over de mogelijkheid om de klachten over SprintPlanovereenkomsten van klanten die door Consumentenclaim worden bijgestaan op minnelijke wijze op te lossen. Over een eventuele oplossing hebben Consumentenclaim en Aegon onlangs overeenstemming bereikt. In dat kader heeft Consumentenclaim – in haar hoedanigheid van belangenbehartiger – [naam consument] nader geïnformeerd over de gemaakte afspraken, aangegeven wat dit voor hem betekent en hem gevraagd voor een bepaalde datum aan Consumentenclaim te laten weten of hij dit voorstel wenst te accepteren. Aegon is niet bereid een ander voorstel aan [naam consument] te doen dan het voorstel dat via Consumentenclaim is verstrekt en via Consumentenclaim kan worden afgewikkeld. (...)”*

2.6 De vertegenwoordiger heeft vervolgens namens de consument zijn klacht bij Kifid ingediend.

*De klacht en vordering*

2.7 De consument vordert dat de bank 100% van zijn inleg op zijn Sprintplan-overeenkomsten aan hem terugbetaalt omdat hij is geadviseerd door een tussenpersoon zonder de benodigde vergunningen. Volgens de consument gaat het om een bedrag van € 20.241,-, vermeerderd met wettelijke rente vanaf 1 januari 2000.

2.8 De consument heeft verwezen naar een uitspraak van 6 augustus 2020 van de Rechtbank Den Haag<sup>1</sup>, waarin is geoordeeld dat aanbieders van effectenleaseproducten 100% schadeplichtig zijn tegenover de consument die is aangebracht door een cliëntenremisier die in strijd met de Wte 1995 tevens beleggingsadvieswerkzaamheden heeft verricht en als orderremisier heeft gefungeerd zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken. Volgens de consument is daar in zijn geval sprake van geweest omdat zijn adviseur het Sprintplan heeft uitgelegd als een veilig spaarproduct waarbij met een maandelijke inleg werd belegd in het Spaarbeleg GarantieFonds, met 100% garantie op de inleg. Op basis van het inschrijfformulier wist de bank exact hoe de order moest worden uitgevoerd. Ook voor advies heeft de bank (standaard) verwezen naar de adviseur en dat niet alleen bij aanvang, maar ook gedurende de looptijd.

2.9 De consument heeft daarnaast de volgende klachten aangevoerd. De bank heeft haar zorgplicht geschonden door het Sprintplan te starten zonder eerst zijn persoonlijke situatie te onderzoeken. Het Sprintplan is vernietigbaar op grond van artikel 1:89 van het Burgerlijk Wetboek (BW), omdat de consument niet de vereiste schriftelijke toestemming van zijn echtgenote had. De consument heeft daarnaast een berekening gemaakt die naar zijn oordeel aantoont dat in zijn geval sprake is geweest van een onaanvaardbare zware financiële last. Dat zou recht geven op 2/3 van de inleg plus wettelijke rente als schadevergoeding.

*Het verweer*

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

3.1 De commissie is van oordeel dat op basis van haar reglement deze klacht niet behandelbaar is.

---

<sup>1</sup> ECLI:NL:RBDHA:2020:11949.

- 3.2 In artikel 2.1 onder b van het reglement staat dat de Geschillencommissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt, wanneer: *‘de Klacht tot een beslissing heeft geleid van een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of door een geschilleninstantie die met Kifid vergelijkbaar is’*.
- 3.3 De consument heeft zich als lid bij VCG aangesloten. VCG is een organisatie die collectieve rechtszaken heeft gevoerd. Die rechtszaken hadden betrekking op de (Sprintplan-) overeenkomsten die in de aan de commissie voorgelegde klacht worden genoemd. VCG heeft meerdere procedures gevoerd tegen de bank die hebben geleid tot uitspraken van een rechtbank, een gerechtshof en van de Hoge Raad.<sup>2</sup> Na deze uitspraken heeft de consument zich aangesloten bij Consumentenclaim, die als haar belangenbehartiger met Aegon overeenstemming heeft bereikt over een schikking. Deze schikking heeft de consument niet geaccepteerd.
- 3.4 Wanneer in een collectieve procedure een inhoudelijke beslissing is gegeven door de rechtbank en een daarbij betrokken consument daarna een klacht indient bij Kifid, is er een beslissing van een rechter die ook betrekking heeft op de individuele klacht van de consument. Het is niet van belang of de consument rechtstreeks als eiser is opgetreden of zich heeft aangesloten bij een collectieve actie als bedoeld in artikel 3:305a BW. Evenmin is van belang of tegen de uitspraak een rechtsmiddel is of nog kan worden ingesteld. Een uitspraak als zojuist genoemd staat aan behandeling van de klacht door de commissie in de weg. Het is niet gesteld dat de consument zich definitief en onvoorwaardelijk uit de mede namens hem door VCG gevoerde procedure had teruggetrokken, en daarin geen partij of belanghebbende meer was, toen de uitspraak werd gedaan.<sup>3</sup>
- 3.5 De bank verwijst terecht naar eerdere uitspraken van de Geschillencommissie in vergelijkbare zaken.<sup>4</sup>
- 3.6 Voor zover de consument heeft verwezen naar een uitspraak van 29 maart 2021 van de Geschillencommissie<sup>5</sup>, is gesteld noch gebleken dat het daar ging om een consument die (ook) bij de VCG aangesloten is geweest.
- 3.7 Volgens de consument heeft de bank verwezen naar achterhaalde uitspraken van Kifid, zoals GC 2019-473, omdat op dat moment nog een collectieve procedure ex artikel 3:305a BW van Stichting Platform Aandelenlease (PAL)/ConsumentenClaim liep bij het gerechtshof Den Haag, waarbij de consument zich na de VCG-vonnissen heeft aangesloten.

---

<sup>2</sup> Vergelijk GC Kifid 2019-740 overweging 4.3 e.v.

<sup>3</sup> Zie ook GC Kifid 2019-473 en 2019-580.

<sup>4</sup> Te weten GC Kifid 2019-617, 2019-648, 2019-687, 2019-688, 2019-690, 2019-691 en 2019-693.

<sup>5</sup> GC Kifid 2021-0298.

Ook in deze procedure heeft de rechter uitspraak<sup>6</sup> gedaan, waarna een minnelijke regeling is overeengekomen die de consument niet heeft geaccepteerd. Daarmee staat naar het oordeel van de commissie niet meer de weg open van een individuele inhoudelijke behandeling van zijn klacht over het Sprintplan.

- 3.8 Dat het Gerechtshof in zijn uitspraak<sup>7</sup> heeft bevestigd dat in een collectieve procedure niet kan worden beoordeeld of de (Sprintplan-)overeenkomst is afgesloten op advies van een tussenpersoon en de bank bekend was met de advisering, doet daar niet aan af. Het gaat daarbij om de vraag of de adviseur als cliëntenremisier in strijd met de Wte 1995, tevens beleggingswerkzaamheden heeft verricht zonder over de daarvoor noodzakelijke vergunning te beschikken, en de aanbieder hiervan op de hoogte was of behoorde te zijn.<sup>8</sup>
- 3.9 Dat bepaalde individuele omstandigheden niet collectief beoordeeld kunnen worden, neemt niet weg dat de consument herhaaldelijk voor de weg van de rechter heeft gekozen. Ook voor de beoordeling van deze individuele aspecten zal hij zich daarom dan tot de rechter moeten wenden, nu de bemiddeling via Consumentenclaim niet tot een voor hem bevredigende oplossing heeft geleid. Het Kifid gaat de klacht daarom niet (inhoudelijk) behandelen, omdat dit onverenigbaar is met de taak van Kifid als een voor de gewone rechter alternatieve geschillenbeslechter.
- 3.10 Ook het feit dat de bank in een email van 27 juli 2021 heeft aangegeven dat de consument zijn klacht bij Kifid kan indienen, maakt niet dat de klacht dan ook behandelbaar is. Dat is een beoordeling die de commissie zelf dient te maken.

#### *Conclusie*

- 3.11 De conclusie is dat de consument aangesloten is geweest bij VCG en Consumentenclaim en dat deze organisaties procedures hebben gevoerd die tot (meerdere) rechterlijke beslissingen hebben geleid over de Sprintplan-overeenkomsten zoals de consument die heeft gehad. De klacht van de consument is daarom niet behandelbaar.

## **4. De beslissing**

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

---

<sup>6</sup> Gerechtshof Den Haag 4 februari 2020, ECLI:NL:GHDHA:2020:102, te vinden op rechtspraak.nl.

<sup>7</sup> Onder verwijzing naar overweging 54, waar staat: “De meer specifiek op de omstandigheden van het geval toegespitste vraag of de tussenpersoon en/of cliëntenremisier in strijd met artikel 7 Wte (oud) adviseerde aan de deelnemers en/of orders doorgaf en/of bemiddelde zonder vergunning ex artikel 7 Wte (oud) is afhankelijk van ter zake dienende omstandigheden en leent zich niet voor een collectieve actie.”

<sup>8</sup> Zie Hoge Raad 2 september 2016 in rechtsoverweging 6.2.3, ECLI:NL:HR:2016:2012.

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*