

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0462
(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, ir. A van den Berg MBA,
leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 23 juli 2021
Ingediend door : de heer [naam consument 1] en mevrouw [naam consument 2], verder te noemen
respectievelijk de consument of de consumenten
Tegen : ZekerTijd B.V., gevestigd te Ede, verder te noemen de adviseur
Datum uitspraak : 1 juni 2022
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering (gedeeltelijk) toegewezen

Samenvatting

Hypotheek. De hypothecaire geldlening van de consumenten is overgesloten. De commissie is met de consumenten van oordeel dat de adviseur hierbij zijn jegens hen in acht te nemen zorgplicht heeft geschonden en op grond daarvan schadeplichtig is. De schadevordering wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de adviseur; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de adviseur.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 11 februari 2022. Op die hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger mevrouw A. Meijer, gemachtigde. Namens de adviseur was aanwezig: de heer [naam 1].
- 1.3 De adviseur heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consumenten hebben in of omstreeks augustus 2020 met de adviseur een overeenkomst van opdracht gesloten tegen betaling van € 3.250,- voor advies en bemiddeling.

De consumenten wilden hun bestaande hypothecaire geldlening (verder: oude geldlening) oversluiten en een bedrag van € 5.000,- ontvangen om een verbouwing van de keuken te bekostigen.

- 2.2 De consument heeft de adviseur desgevraagd diverse documenten (zoals salaris-stroken) toegestuurd. De adviseur bevestigde de consument vervolgens op 18 augustus 2020 over genoeg gegevens te beschikken en de 'berekening' voor twaalf uur gereed te hebben. Hierna appte de adviseur op 18 augustus 2020 (11:00:03:57) de consument:

“Er zit iets van 20.000 boeterente in waarvan je minimaal 10.000 weer terugkrijgt van de belastingdienst. Bij het openbreken en oversluiten besparen jullie dus 225 en dat is over 16 jaar ruim 40.000 euro. Oversluiten loont voor jullie dus.”

- 2.3 Uit het overgelegde app-verkeer volgt dat de adviseur de consumenten op 27 augustus 2020 en op 10 september 2020 thuis heeft bezocht. Ook is uit dat app-verkeer op te maken dat de consument vanaf medio september 2020 de adviseur diverse keren naar de stand van zaken vraagt. Verder volgt daaruit dat de consument op 1 oktober 2020 de adviseur vraagt of het klopt dat hij nog niets van “XXX” [naam van de nieuwe geldverstrekker, verder nieuwe geldverstrekker] heeft gehoord. In dat verband appte de adviseur op 16 oktober 2020 (07:54:07) de consument:

“Goede morgen. Ik heb het even gecheckt en je krijgt maandag van de notaris alles in één keer binnen. Hier zit dan de offerte ook bij die dan getekend moet worden (...).”

- 2.4 De consument heeft op 10 september 2020 per mail een aflosnota voorzien van een boeterenteberekening ontvangen. In die mail staat dat de in de aflosnota vermelde bedragen gelden tot 12 oktober 2020 en die bedragen anders kunnen zijn als de oude geldlening daarna wordt afgelost.
- 2.5 In de meegestuurde boeterenteberekening staat de verschuldigde boeterente van in totaal € 26.701,90 (te weten € 15.184,37 plus € 11.517,53). Verder volgt uit die boeterenteberekening dat de oude geldlening van € 231.369,80 uit twee leningdelen bestond te weten een aflossingsvrij leningdeel en een annuïtair leningdeel.
- 2.6 De consumenten hebben de offerte via de notaris op dinsdag 20 oktober 2020 ontvangen. In de begeleidende mail van de notaris staat dat de consument aangaf de offerte 'nog niet gezien te hebben' en contact zal opnemen met de adviseur.

Verder staat er in die mail dat als de consument met de offerte akkoord gaat de akte op vrijdag 23 oktober 2020 of maandag 26 oktober 2020 zal worden gepasseerd.

- 2.7 Op de offerte met als offertedatum 9 oktober 2020 staat dat als de offerte voor 23 oktober 2020 voorzien van ondertekening in het bezit is van de nieuwe geldverstrekker, de geldigheid van de getekende offerte doorloopt tot 1 april 2021. Op de offerte staan onder het kopje 'Ondertekening' de handtekeningen van de consumenten en de datum: 11 oktober 2020.
- 2.8 De in de offerte aangeboden NHG-geldlening van € 267.091,34 bestaat uit drie leningdelen te weten twee annuïtaire leningdelen en een aflossingsvrij leningdeel. In die offerte staat dat het annuïtaire leningdeel van € 35.722,34 'consumptief' is hetgeen betekent dat de rente niet fiscaal aftrekbaar is. De totale bruto maandlast bedraagt € 662,91.
- 2.9 De notaris mailde de consument op 22 oktober 2020 diverse documenten toe zoals de aflosnota van de oude geldverstrekker. Op 23 oktober 2020 mailde de notaris de consument dat de dag daarvoor de offerte telefonisch was besproken en dat de rentepercentages vast staan volgens de offerte zodra de hypotheekakte is gepasseerd en dat ook de bruto maandlast vaststaat zoals opgenomen in de offerte van de bank.
- 2.10 Nadat de oude geldlening op 26 oktober 2020 is overgesloten, appt de consument de adviseur diverse keren over de aanpassing van de maandlast en over de ontvangst van € 5.000,-. Op 13 november 2020 appt de consument de adviseur dat hij 'wederom' zijn afspraak niet is nagekomen en *"Je had me beloofd dat deze week € 5000,- van de [naam nieuwe geldverstrekker, toevoeging commissie] overgemaakt werd en dat deze week een brief in de bus lag van [naam nieuwe geldverstrekker], waarop staat dat onze hypotheek onder de € 600,- bruto zal zijn. Ik wil uiterlijk maandag weten waar ik aan toe ben en waar die € 5000,- is!"*
- 2.11 Uit de overgelegde app-correspondentie volgt dat de adviseur op diverse momenten de consument appt over de uitbetaling van de € 5.000,- en de aanpassing van het maandbedrag. Op 29 december 2020 appt de adviseur de consument *"(...) Jij behoort tussen kerst en oud en nieuwjaar alles binnen te hebben zoals eerder aangegeven. (...)".*
- 2.12 Kort hierna hebben de consumenten op 5 januari 2021 de adviseur gemaild en daarin geschreven dat ze ontevreden zijn. In die mail schrijven de consumenten dat ze de geldlening wilden oversluiten vanwege hun wens de maandlast te verlagen.

En dat ze besloten hadden met de adviseur in zee te gaan omdat deze voorrekende dat de bruto maandlast € 600,- zou bedragen. Daarbij zou in ‘in het nieuwe bedrag’ een bedrag van € 5.000,- zitten dat contant op de rekening van de consumenten zou worden gestort.

- 2.13 De consumenten hebben zich op een gegeven moment gewend tot hun gemachtigde tevens hypotheekadviseur (verder: nieuwe adviseur). De nieuwe adviseur stelde, na het in kaart brengen van het hypotheekverleden van de consumenten, vast dat de adviseur om de renteaftrek te behouden ten onrechte niet het annuïtaire leningdeel had gesplitst. De nieuwe adviseur heeft dit hersteld en daarmee de negatieve fiscale consequenties voor de consumenten afgewend. De huidige bruto maandlast bedraagt thans € 630,-.
- 2.14 Een onderdeel van het door de nieuwe adviseur voor de consumenten opgestelde “*Persoonlijk rapport*” betreft een analyse van de herfinanciering. Die analyse omvat een overzicht van de maandlast gedurende de looptijd van de geldlening. Op dat overzicht staat vermeld de te betalen rente, de aflossing (vanwege de annuïtaire leningdelen), het bruto maandbedrag, het belastingvoordeel en het netto maandbedrag. Op dit overzicht daalt na verloop van tijd de rentecomponent en stijgt tegelijkertijd de aflossingscomponent.
- 2.15 Tot slot is uit het hiervoor genoemde rapport overgelegd de pagina waarop staat “*Hoeveel geld kunt u lenen?*”. Daar staat dat de leensom hoger is dan op basis van de LTI-norm (Loan to income-norm) geleend kan worden.
- 2.16 Nadat de interne klachtprocedure niet tot een oplossing leidde, hebben de consumenten hun klacht aan Kifid voorgelegd.

De klacht en vordering

- 2.17 De consumenten klagen over de kwaliteit van het door de adviseur geleverde hypotheekadvies en diens bemiddeling bij het oversluiten van hun oude geldlening en houden de adviseur aansprakelijk voor de door hen gestelde schade. De consumenten hebben hiervoor het volgende aangevoerd:
- De consumenten zijn van mening dat de adviseur de handtekeningen die zij bij zijn eerste bezoek op blanco papieren hebben moeten plaatsen, heeft gebruikt voor de ondertekening van de offerte van 9 oktober 2020. Daarop staat immers de datum van 11 oktober 2020 vermeld terwijl de consumenten de offerte voor het eerst op 20 oktober 2020 hebben gezien toen de notaris die offerte had gemaaild.

De consumenten zijn van mening dat deze gang van zaken niet alleen blijkt uit het mailverkeer met de notaris (zie hiervoor onder 2.6) maar ook uit het gevoerde app-verkeer met de adviseur. De adviseur appte namelijk op 16 oktober 2020 dat de offerte bij de notaris op 'maandag' binnen zal komen en dan getekend kan worden, zie hiervoor onder 2.3.

- Hiernaast klagen de consumenten erover dat de adviseur hen verschillende keren verkeerd heeft geïnformeerd. Allereerst heeft de adviseur hen over de hoogte van de te betalen boeterente verkeerd geïnformeerd. De boeterente bleek niet € 20.000,- te bedragen zoals hij hen had verteld maar € 8.377,36 meer te kosten. Als de consumenten dit vooraf hadden geweten dan zouden ze niet de geldlening hebben overgesloten. De consument heeft over de hogere boeterente in de mail van 10 september 2020 van de oude geldverstrekker en de meegestuurde boeterenteberekening gesteld dat (zie hiervoor onder 2.4, 2.5 en 2.6) “niet (bewust) te hebben gezien of gelezen in de mail”. De consumenten vorderen betaling door de adviseur van € 8.377,36.
- Ook over de hoogte van de nieuwe maandlast heeft de adviseur hen verkeerd geïnformeerd. De adviseur heeft steeds verteld dat de maandlast na de oversluiting € 600,- zou bedragen. De consumenten wijzen in dit verband op het met de notaris gewisselde mailverkeer (zie hiervoor onder 2.9) en op het app-verkeer met de adviseur, zie hiervoor onder 2.10. De huidige maandlast bedraagt € 630,-, zie hiervoor onder 2.13. De consumenten vorderen betaling door de adviseur van het meerdere. In het klachtformulier hebben de consumenten dit verschil begroot op € 7.440,- en toegelicht dat dit is berekend op basis van 240 maanden x € 31,- .
- Verder blijkt uit dit app-verkeer (zie 2.10 en 2.11) dat de adviseur hen verkeerd informeerde over de uitbetaling van de € 5.000,- waarmee de verbouwing van de keuken zou worden betaald. Dit bedrag hebben ze tot op heden niet ontvangen en vorderen ze alsnog van de adviseur. De consumenten stellen hierbij uitdrukkelijk dat de nieuwe geldlening niet is opgehoogd.
- De consumenten hebben via de nieuwe adviseur moeten begrijpen dat de adviseur hun wens om de fiscale renteaftrek te behouden niet had opgevolgd. De consumenten hebben voor dit herstel kosten moeten maken zoals de kosten van het advies van de nieuwe adviseur en de kosten die de geldverstrekker hiervoor in rekening bracht.

De kosten voor het advies ter zake de second opinion hebben zij op € 1.500,- gesteld waarbij is opgemerkt dat daaronder ook wordt begrepen de te maken kosten van deze klachtprocedure en de “verdere begeleiding”. De kosten voor het door de nieuwe geldverstrekker uitgevoerde herstel zijn gesteld op € 300,-.

- De consumenten hebben verder toegelicht dat door de adviseur geen proforma aflosnota is opgevraagd en zij van de adviseur geen boeterente berekeningen hebben ontvangen. Evenmin is een adviesrapport van de adviseur ontvangen. De keuze voor de nieuwe geldverstrekker is niet met hen afgestemd en daarnaast waren er marktpartijen die gunstigere rentetarieven hanteerden. De consumenten vorderen dat de adviseur de advies-en bemiddelingsvergoeding van € 3.250,- zal terugbetalen.
- De consumenten vorderen de wettelijke rente per 05-01-2021 over hun totale vordering van € 25.867,36.

Het verweer

- 2.18 De adviseur heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie dient te oordelen over de vraag of de adviseur in de uitvoering van de overeenkomst van opdracht toerekenbaar tekort is geschoten en daarom de gestelde schade moet vergoeden. De commissie overweegt als volgt.

Toetsingskader

- 3.2 De consumenten en de adviseur hebben een overeenkomst van opdracht gesloten zoals is bedoeld in artikel 7:400 en volgende van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW). Gelet op hetgeen is bepaald in artikel 7:401 BW dient de adviseur de zorg van een goed opdrachtnemer in acht te nemen, hetgeen in de praktijk neerkomt op de zorg die van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur mag worden verwacht.¹ Als uitgangspunt hierbij geldt dat van de adviseur verwacht mag worden dat hij beschikt over de nodige deskundigheid en vakkennis zodat hij de financiële belangen van zijn cliënten naar beste weten en kunnen behartigt.

Ondertekening offerte

- 3.3 De adviseur heeft hetgeen de consumenten over (de datum van) de ondertekening van de offerte hebben gesteld, weersproken. Volgens de adviseur is de offerte in zijn bijzijn door de consumenten ondertekend en in die vorm verstuurd naar de nieuwe geldverstrekker. Voor dit verweer biedt het dossier geen steun.

¹ Zie Hoge Raad 10 januari 2003, NJ 2003, 375, rechtsoverweging 3.1.4.

De stukken zoals het app-verkeer tussen partijen en de mailwisseling met de notaris wijzen namelijk in een andere richting. Uit het appverkeer volgt immers dat de adviseur op 16 oktober 2020 heeft doorgegeven dat de offerte op een latere datum door de notaris wordt ontvangen en dan kan worden ondertekend, zie hiervoor onder 2.3. En in de mailwisseling met de notaris staat dat de consumenten de offerte nog niet hadden gezien, zie hiervoor onder 2.6. Dit klachtonderdeel treft doel.

Boeterente

- 3.4 Dat de consumenten zoals zij stelden van de adviseur zelf geen boeterenteberekening hebben ontvangen, staat vast. Niet alleen omdat de adviseur dit onvoldoende heeft betwist door bijvoorbeeld een dergelijke berekening over te leggen maar ook omdat de adviseur tijdens de mondelinge behandeling vertelde die boete destijds te hebben geschat.
- 3.5 Dat de consumenten op 10 september 2020 per mail een boeterenteberekening heeft ontvangen met een hogere boete dan het eerdere door de adviseur genoemde bedrag, staat voldoende vast; zie hiervoor onder 2.17, tweede bullet. Op grond van het door de consumenten overgelegde app-verkeer en de door de consumenten niet weersproken stelling van de adviseur dat hij hen die dag heeft bezocht, staat genoegzaam vast dat consumenten de adviseur thuis hebben ontvangen. Er zijn in de stukken van het dossier geen aanknopingspunten dat de consumenten niet door de adviseur over de hogere boeterente zouden zijn geïnformeerd. Zo blijkt bijvoorbeeld uit de met de notaris overgelegde mailcorrespondentie (zie 2.9) dat de actuele aflosnota waarvan de definitief vastgestelde boeterente onderdeel uitmaakte de consumenten op 22 oktober is gemaild. Als de consumenten de hogere boeterente op 10 september niet zouden hebben gezien en daar ook niet op die dag over zou zijn gepraat dan had het voor de hand gelegen dat zij dit naar aanleiding van de mail van de notaris van 22 oktober aan de orde hadden gesteld. Dit hebben de consumenten echter niet gedaan. Ook het app-verkeer met de adviseur (zie 2.10 en 2.11) biedt voor deze stelling geen steun omdat de consumenten daarin met geen woord hebben gerept over de boeterente. Bovendien lijkt uit de klachtbrief ook op te maken dat dit aanvankelijk geen onderdeel was van de klacht, (zie 2.12). In de klachtbrief hebben de consumenten voor het oversluiten andere redenen genoemd namelijk de verlaging van de bruto maandlast en (als bijkomend voordeel) een storting van € 5.000,- op de rekening. Dit alles overwegende leidt ertoe dat niet of onvoldoende is komen vast te staan dat de adviseur de consumenten niet over de hogere boeterente zou hebben geïnformeerd en dat als ze daar wel van de op de hoogte zouden zijn geweest de geldlening niet zouden hebben overgesloten.

Dat de adviseur de boeterente aanvankelijk alleen heeft geschat zoals tijdens de zitting kwam vast te staan, maakt dit niet anders. Dit onderdeel van de vordering wordt dan ook afgewezen.

Bruto maandlast

- 3.6 Over de vraag of de adviseur de consumenten verkeerd heeft voorgelicht over de bruto maandlast, wordt het volgende overwogen.

Uit de gevoerde app-correspondentie volgt dat de adviseur met de consumenten over een maandlast van € 600,- heeft gesproken. En verder volgt daaruit dat de hoogte van die bruto maandlast een reden was om de geldlening over te sluiten. De commissie stelt vast dat de adviseur dit toen niet heeft bestreden en dit aldus (stilzwijgend) heeft geaccepteerd. Voorts staat vast dat in de offerte een hoger bruto maandbedrag staat namelijk € 662,91. Dat het bruto maandbedrag thans € 630,- bedraagt, hangt samen met de door de nieuwe adviseur verrichtte herstelwerkzaamheden. Gelet op het voorgaande dient dit klachtonderdeel gegrond te worden geacht en zal de geleden schade moeten worden vastgesteld.

- 3.7 De consumenten vorderen betaling door de adviseur van het verschil tussen de toegezegde bruto maandlast en de huidige bruto maandlast gedurende de rentevastperiode en hebben die begroot op € 7.440,-. De commissie is van oordeel dat de consumenten hierbij van onjuiste uitgangspunten zijn uitgegaan. Allereerst merkt de commissie op dat in het hiervoor genoemde schadebedrag uitgegaan is van een verschil van € 31,- per maand in plaats van de gestelde € 30,- per maand. Hiermee rekening houdend bedraagt de gestelde schade € 7.200,- (240 x 30). Verder wordt opgemerkt dat de schade moet worden bepaald op basis van de netto maandbedragen omdat de consumenten vanwege het belastingvoordeel een lager (netto) maandbedrag betalen. Daarnaast is het van belang om vast te stellen dat de maandlast vanwege de annuïtaire leningdelen bestaat uit een rentecomponent en een aflossingscomponent. De aflossingscomponent komt niet voor vergoeding in aanmerking omdat de aflossing de consumenten ten goede komt in de vorm van vermogensvorming. Gelet op het voorgaande stelt de commissie de schade ex aequo et bono vast op € 2.100,-.

Beschikbaar komen van € 5.000,-

- 3.8 Over het beschikbaar komen van € 5.000,- spreken partijen elkaar op één punt niet tegen. Beide partijen stellen namelijk uitdrukkelijk dat de geldlening hiervoor niet is opgehoogd. Het moment waarop dit bedrag daadwerkelijk zou worden uitbetaald, houdt hen wel verdeeld. De adviseur heeft gesteld dat hij de consumenten meermaals heeft laten weten dat dit bedrag “*via de fiscus vrij zou komen*”.

Een standpunt dat niet strookt met het gewisselde app-verkeer omdat de adviseur daarin schreef dat dit bedrag ná het passeren van de hypotheekakte op de rekening van de consumenten zou worden bijgeschreven, zie hiervoor onder 2.11. In zoverre is de klacht gegrond. Dit kan echter niet leiden tot toewijzing van dit deel van de vordering. De commissie is van oordeel dat de consument geen schade heeft geleden aangezien de € 5.000,- weliswaar niet direct is uitbetaald, maar ook niet hoeft te worden terugbetaald omdat het geen deel uitmaakt van de lening. Dit deel van de vordering wordt daarom afgewezen.

Herstel fiscale aftrekmogelijkheid

- 3.9 Het klachtonderdeel gericht op de herstelwerkzaamheden tot behoud van de aftrekbaarheid van de annuïtaire leningdelen wordt gegrond geacht. De reden hiervoor is dat de adviseur zich hiertegen niet inhoudelijk heeft verweerd.
- 3.10 Dit betekent dat de vordering ter zake de kosten van herstel van € 300,- en de kosten van de second opinion van € 1.500,- moeten worden beoordeeld. Wat deze laatste kostenpost betreft valt daaronder ook de begeleiding van de klacht in deze klachtprocedure en de “*verdere begeleiding*”. Deze kostenposten hebben de consumenten, ondanks daartoe strekkend verzoek niet onderbouwd met stukken, zoals facturen. De commissie zal de hoogte van deze kostenposten ex aequo et bono zal moeten bepalen. De commissie bepaalt dat de kosten van de geldverstrekker van € 300,- door de adviseur moet worden vergoed.
- 3.11 Met betrekking tot de kosten van de gemachtigde begrijpt de commissie dat de adviseur werkzaamheden heeft verricht in het kader van de second opinion, waaronder de inventarisatie van het ‘hypotheekverleden’ van de consumenten en herstelwerkzaamheden. Deze kosten worden ex aequo et bono bepaald op € 750,-, waarbij van een gemiddeld markttarief van € 125,- per uur is uitgegaan en een tijdsinvestering van 6 uur. De kosten van deze procedure vallen hier buiten omdat die kosten worden bepaald aan de hand van het Liquidatietarief van Kifid. De commissie komt hierop nog terug.

Advies- en bemiddelingsvergoeding adviseur

- 3.12 Niet alle stellingen van de consumenten over de handelwijze van de adviseur treffen doel. Naast hetgeen hierover in het voorgaande is overwogen, overweegt de commissie dat niet is komen vast te staan dat de keuze voor de geldverstrekker niet verklaarbaar zou zijn en/of niet zou zijn afgestemd. De consumenten wisten vóór de ontvangst van de offerte welke geldverstrekker zou worden benaderd, zie hiervoor onder 2.3.

Bovendien hebben de consumenten het verweer van de adviseur dat vanwege de verstrekkingvoorwaarden de gemaakte keuze is te verklaren niet weersproken. Ook hebben de consumenten onderkend dat de LTI-norm werd overschreden, zie hiervoor onder 2.15. Niettemin staat voldoende vast dat de adviseur op een aantal relevante onderdelen niet gehandeld heeft zoals van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur had mogen worden verwacht. Dit geldt zowel voor de inventarisatie van de wensen van de consumenten als de uitvoering van het advies en overige bemiddeling. In dit kader rekent de commissie de adviseur zwaar aan dat hij over de feiten en omstandigheden rond de ondertekening van de offerte en de aanpassing van de bruto maandlast en de uitbetaling van € 5.000,- onvoldoende juist heeft voorgelicht. Deze omstandigheid in relatie tot de hiervoor geschetste onvolkomenheden in acht genomen, wordt de vordering van de consument tot terugbetaling van de gehele advies-en bemiddelingsvergoeding naar redelijkheid en billijkheid bepaald op € 1.625,-.

Proceskostenveroordeling

- 3.13 De consumenten vorderen een proceskostenveroordeling voor de bijstand door hun nieuwe adviseur in deze procedure. Hiervoor dient het Liquidatietarief van Kifid als grondslag.² Gelet op de hoogte van de toegewezen vordering van € 4.775,- worden de kosten van deze procedure vastgesteld op € 150,- (2 punten x tarief II). Omdat de consumenten deels in gelijk zijn gesteld is de commissie van oordeel dat de adviseur hiervan 50% aan de consumenten moet vergoeden oftewel, € 75,-.

Conclusie

- 3.14 De conclusie luidt dat de adviseur jegens de consumenten toerekenbaar tekort is geschoten en schadeplichtig is. De adviseur dient rekening houdend met hetgeen hiervoor is overwogen in totaal aan de consumenten te vergoeden €4.850,-.

4. De beslissing

- 4.1 De commissie beslist dat de adviseur een bedrag van € 4.850,- aan de consumenten vergoedt met wettelijke rente daarover vanaf 5 januari 2021 tot aan de dag van algehele voldoening, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. Het meer of anders gevorderde wijst de commissie af.

² Te raadplegen op www.kifid.nl.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.