

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0466
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. A.W.H. Vink, drs. W. Dullemond,
leden en mr. B.C. Donker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 21 mei 2014
Ingediend door : De consument
Tegen : AEGON Spaarkas N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen: de
verzekeraar
Datum uitspraak : 2 juni 2022
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Beleggingsverzekering, afgesloten in 1993. De consument vordert vergoeding omdat de verzekeraar niet aan zijn informatie- en waarschuwingsverplichtingen heeft voldaan en zich niet aan de overeenkomst heeft gehouden. Er is sprake van dwaling en misleiding en het in rekening brengen van een overlijdensrisicopremie is niet overeengekomen. Deze klachten en overige klachten van de consument zijn ongegrond. Vorderingen afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van het Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening zoals dat geldig was tot 1 oktober 2014 en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om:
- de klacht van de consument;
 - het verweerschrift van de verzekeraar;
 - de repliek van de consument;
 - de dupliek van de verzekeraar;
 - de reactie van de consument op de 5 richtinggevende uitspraken van de Commissie van Beroep;
 - de pleitnotitie van de (gemachtigde van) consument voor de zitting van 15 maart 2022.
- I.2 Op 15 maart 2022 heeft er bij Kifid een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Hierbij waren namens de consument aanwezig de heer M. van Rossum (professioneel vertegenwoordiger) en de heer [naam 1]. Namens de verzekeraar waren dit mevrouw [naam 2] en de heer mr. [naam 3].

- 1.3 De klacht van de consument betreft de verzekering met polisnummer [nummer 1]. De gemachtigde van de consument heeft bij repliek ook een schadevergoeding gevorderd ter zake van een door de echtgenote van de consument afgesloten verzekering met polisnummer [nummer 2]. De echtgenote van de consument is echter geen partij bij deze klacht. Daarom zal de vordering die ziet op de door de echtgenote van de consument afgesloten verzekering hierna verder buiten beschouwing blijven.
- 1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument had door bemiddeling van een tussenpersoon met ingang van 31 december 1993 een beleggingsverzekering genaamd Aegon KoersPlan, (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar. Dit betrof een spaarkasproduct. De inlegpremie was bij aanvang gesteld op NLG 100,- (€ 45,38) per maand en de einddatum van de verzekering op 31 december 2008.
- 2.2 Bij de verzekering was sprake van een overlijdensrisicodekking en van kapitaalopbouw op basis van beleggen met het beleggingsrisico geheel voor rekening van de consument.
- 2.3 In de precontractuele fase dan wel bij of rond de totstandkoming van de verzekering, zijn volgens de verzekeraar de volgende stukken aan de consument verstrekt:
- een inschrijfformulier;
 - een certificaat (het oorspronkelijk certificaat ontbreekt, de consument heeft een certificaat gedateerd 21 augustus 1999 overgelegd);
 - een brochure, genaamd 'KoersPlan. Uw spaargeld verdient een hoog belastingvrij rendement';
 - de voorwaarden genaamd 'Algemene Voorwaarden 93.01'.

Deze stukken worden hierna gezamenlijk aangeduid als: de productdocumentatie.

2.4 In de brochure staat onder andere het volgende:

“(…)

Hoe werkt KoersPlan?

Vanaf f 50,- per maand doet u al mee. Vooraf besluit u welke periode u aan KoersPlan deelneemt (minimaal 15 jaar, maximaal 40 jaar). Gedurende deze periode stort u elke maand een vast bedrag. De beleggingsexperts van AEGON zorgen voor de beleggingen. De opbrengst is niet gegarandeerd, maar door het enorme vermogen dat AEGON kan beleggen wordt het risico dat aan aandelen verbonden is, gespreid. U wordt jaarlijks op de hoogte gehouden van het gerealiseerde rendement. Na afloop van de looptijd krijgt u het totale vermogen dat u met KoersPlan heeft opgebouwd belastingvrij in handen tot de wettelijk vastgestelde bedragen.

Inleg per maand	f 50,-	f 75,-	f 100,-
10% rendement	20.100	30.100	40.200
11% rendement	21.900	32.800	43.700
12% rendement	23.800	35.700	47.600

Inleg per maand	f 100,-	f 150,-	f 200,-
10% rendement	72.400	108.600	144.800
11% rendement	81.600	122.300	163.100
12% rendement	92.000	138.000	184.000

Waarom is het rendement bij KoersPlan zoveel hoger dan bij anderen?

Om drie belangrijke redenen is het rendement van KoersPlan zoveel hoger: de gunstige beleggingen in nationale en internationale kwaliteits aandelen door de AEGON-beleggingsexperts, de lage kosten die Spaarbeleg heeft en de unieke spaarformule van Spaarbeleg.

Met deze unieke formule wordt uw spaargeld samen met dat van de andere deelnemers belegd in een beleggingspool. Uiteindelijk wordt het opgebouwde vermogen van de beleggingspool verdeeld over de nog in leven zijnde deelnemers. Extra rendement dus. Door de ingebouwde overlijdensrisicodekking garandeert Spaarbeleg, in geval van overlijden, een belastingvrije uitkering van de ingelegde som vermeerderd met 4% rente op rente. Kortom: naast extra rendement, ook ingebouwde zekerheid.

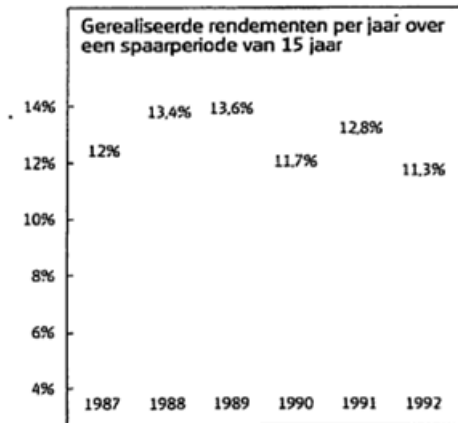
Hoe hoog is het rendement?

Een voorbeeld.

Stel, u legt gedurende 20 jaar een bedrag van f 150,- per maand in. Op basis van een gemiddeld netto rendement van 12% ontvangt u aan het einde van de looptijd f 138.000,-, een belastingvrije toename van uw vermogen met f 102.000,-. In de tabellen 'Uit te keren vermogen' ziet u bij verschillende rendementen het bedrag dat u *netto* aan het einde van de vermelde looptijden in handen krijgt. Want bij

KoersPlan wordt u na afloop van de spaarperiode niet nog eens geconfronteerd met kosten. Het eindbedrag wordt dus in zijn geheel aan u uitgekeerd.

(…)



(...)"

2.5 Op het overgelegde certificaat staat onder andere het volgende:

"(...)De belegging vindt plaats in Aandelen en/of andere effecten (...)

Aantal beleggingseenheden 19,6628

De uitkering bij overlijden van de verzekerde.

Deze bedraagt tijdens de eerst helft van de spaarperiode plus één dag:

1. De betaalde inleg, vermeerderd met een samengestelde intrest van 4% per jaar, berekend tot de datum van overlijden;

Of, als dit meer is:

2. 110% van het opgebouwde vermogen, berekend tot de datum van overlijden.

Na het verstrijken van de eerste helft van de spaarperiode plus één dag is bij het overlijden van de verzekerde het onder 1. gestelde van toepassing.

Onder de spaarperiode wordt verstaan de periode vanaf de ingangsdatum tot de datum waarop de einduitkering beschikbaar komt. (...)

Voorbeeld eindkapitaal

Op basis van de op dit spaarcertificaat vermelde gegevens zijn de voorbeelden van uw eindkapitaal:

<i>Gemiddeld rendement:</i>	<i>Voorbeeld eindkapitaal:</i>
<i>10%</i>	<i>fl. 58.300,00</i>
<i>11%</i>	<i>fl. 62.700,00</i>
<i>12%</i>	<i>fl. 67.600,00 (...)"</i>

- 2.6 In de brief van 29 december 1993 waarmee het oorspronkelijke certificaat en de voorwaarden aan de consument werden toegezonden staat onder meer het volgende:

“(...)Tussentijdse opname of beëindiging vindt plaats conform de artikelen 8 en 11 van de Algemene Voorwaarden 93.01. (...)

BELEGGINGSASPECTEN

De beleggingen vinden plaats in aandelen en/of andere effecten, conform artikel 6a van de Algemene Voorwaarden 93.01.

De op het certificaat onder punt 9 vermelde bedragen zijn berekend na aftrek van alle kosten en vormen geen garantie voor de definitieve einduitkering.

Het onder punt 8 vermelde aantal beleggingseenheden geeft uw aandeel in de beleggingskas weer.

Hierdoor kan aan het eind van de looptijd de verdeling van de beleggingskas onder de deelnemers plaatsvinden. (...)”

- 2.7 In de voorwaarden staat onder andere:

*“(...) I **Definities** (...)*

d *begunstigde:*

I degene die volgens de Spaarbelegovereenkomst gerechtigd is om het aandeel in de beleggingskas te ontvangen (begunstigde bij leven);

II degene die volgens de Spaarbelegovereenkomst gerechtigd is om de uitkering krachtens de verzekering te ontvangen (begunstigde bij overlijden);

e *Spaarbelegovereenkomst:*

de overeenkomst waaruit voor Spaarbeleg de verplichting ontstaat om:

enerzijds de aan de beleggingskas ten goede komende spaarstorting van de inschrijvers te beheren, te beleggen en op de einddatum van de overeenkomst bij in leven zijn van de verzekerde het aandeel in de beleggingskas uit te keren en anderzijds om in geval van overlijden van de verzekerde vóór de op het certificaat vermelde einddatum, een uitkering te doen van een vooraf vastgesteld bedrag of tijdens de duur van de overeenkomst nader vastgesteld bedrag, gebaseerd op de verzekering; (...)

g *beleggingseenheid:*

toetreding tot de beleggingskas geschiedt door het aangaan van een Spaarbelegovereenkomst voor een aantal beleggingseenheden: één beleggingseenheid is f 100,- per jaar aan spaarstorting;

h spaarstorting:

het deel van het door de inschrijver betaalde bedrag waarmee wordt deelgenomen in de beleggingskas en dat recht geeft op de uitkering bij in leven zijn van de verzekerde op de einddatum;

i beleggingskas:

het onderlinge fonds dat wordt gevormd uit de spaarstortingen welke door de inschrijvers zijn gedaan tijdens de duur van de Spaarbelegovereenkomst: het onderlinge fonds wordt door Spaarbeleg beheerd en belegd;

j verzekeringspremie:

de door de inschrijver te betalen premie voor de overlijdensrisicodekking;

k inleg:

de som van de spaarstortingen en verzekeringspremies tot de einddatum van de Spaarbelegovereenkomst. (...)

5 Deelname aan de beleggingskas

1. De inschrijver neemt deel aan de beleggingskas die luidt in guldens.
2. Het recht op uitkering van het aandeel in de beleggingskas ontstaat bij het in leven zijn van de verzekerde op de einddatum.
3. Bij afkoop heeft de inschrijver een recht op gedeeltelijke uitkering van het aandeel in de beleggingskas.

6 Belegging van de beleggingskas en het beleggingsbeleid

Alle ten gunste van de beleggingskas gekomen gelden, verminderd met de ten laste van die beleggingskas gekomen gelden, vormen het tegoed van de beleggingskas. Dit tegoed wordt belegd hetzij in:

a aandelen en/of andere effecten,

hetzij in:

b aandelen, vastrentende waarden (o.a. obligaties), vastgoed en deposito's.

Spaarbeleg behoudt zich het recht voor wijzigingen aan te brengen in haar beleggingsbeleid, indien, naar haar oordeel, de omstandigheden dit rechtvaardigen.

7 Kosten en belastingen

Ter voorziening in de kosten, verbonden aan de werkzaamheden van Spaarbeleg, wordt door haar aan de inschrijver in rekening gebracht:

1 Een eenmalig bedrag aan administratiekosten ter grootte van 4% van de inleg (inleg: als bedoeld in artikel 1 sub k) te voldoen uit de eerste spaarstortingen.

2 Een jaarlijkse vergoeding voor beheerskosten groot 0,8% van het aan de inschrijver op 31 december van het betreffende jaar toekomende deel van de beleggingskas, te verrekenen aan het eind van elk kalenderjaar, voor het eerst in het jaar volgend op het jaar van inschrijving.

De kosten voortvloeiend uit de belegging der gelden komen ten laste van de beleggingskas.
(...)

8 Verdeling van de beleggingsopbrengsten van de beleggingskas

1 Maandelijks worden de beleggingsopbrengsten naar rato van ieders aandeel verdeeld over de inschrijvers in de beleggingskas.

2 Bij overlijden van een verzekerde wordt diens aandeel in de beleggingskas verdeeld over de overige inschrijvers in de beleggingskas, nadat de daartoe benodigde stukken aan Spaarbeleg zijn overgelegd. Deze verdeling is naar rato van ieders aandeel in de beleggingskas, waarbij rekening wordt gehouden met de leeftijden van de in de beleggingskas resterende verzekerden.

3 De waarde van de beleggingskas op enig vaststellingstijdstip is gelijk aan de waarde in het economische verkeer van de tot de beleggingskas behorende beleggingen. De vaststelling geschiedt door Spaarbeleg en is bindend.

4 De vaststelling van de waarde van ieders aandeel in de beleggingskas vindt op de 1^e dag van elke maand plaats.

9 Uitkering bij in leven zijn of afkoop

Bij in leven zijn van de verzekerde op de einddatum of indien het certificaat wordt afgekocht moeten aan Spaarbeleg worden overgelegd - (...) Na ontvangst en akkoordbevinding van deze stukken doet Spaarbeleg een uitkering ter grootte van het aandeel in de beleggingskas zoals vastgesteld overeenkomstig het in artikel 8 bepaalde bij in leven zijn op de einddatum (...)”

2.8 Per brief van 12 mei 1995 heeft de verzekeraar de consument onder meer het volgende bericht:

“(...) Naar aanleiding van uw verzoek via uw Tussenpersoon (...) ontvangt u hierbij de door u gevraagde informatie.

Uw overeenkomst heeft per 1 mei 1995 een opgebouwde waarde van fl. 1.091,23. Dit is de waarde van uw aandeel in de beleggingskas op de eerste dag van de maand van uw verzoek.

De inleg bestaat uit een spaarstorting en een overlijdensrisicopremie. (...) De spaarstortingen worden beheerd in de beleggingskas en vormen de uiteindelijke einduitkering (inclusief de overlevingswinst). Het duurt meestal een aantal jaren voordat de waarde groter is dan het totaal van de verrichte spaarstortingen. Dat komt doordat de administratiekosten, genoemd in artikel 7 lid 1, met de eerste spaarstortingen worden verrekend.

Vooraf in de beginperiode wegen deze kosten relatief zwaar. De opgebouwde waarde gedurende de eerste jaren dat de overeenkomst loopt is daarom niet representatief voor de uiteindelijke waarde.

Het gemiddelde netto rendement van de afgelopen zes spaarperioden, respectievelijk eindigend van 1989 tot en met 1994, van elk 20 jaar bedroeg 10,1% (na aftrek van kosten en overlijdensrisicopremie).

Beleggingsrendementen fluctueren van jaar tot jaar. Door de langere spaarperiode waarvoor u heeft gekozen, heffen positieve en negatieve uitschieters elkaar gedeeltelijk op. Gemiddeld kan daarom over de gehele looptijd van uw overeenkomst een stabiel rendement worden behaald. Zo levert een gemiddeld rendement van 10% al gauw een eindbedrag voor uw overeenkomst op van fl. 40.200,- (...)"

- 2.9 In 1999 heeft de consument de inlegpremie verhoogd naar fl. 200,-. De verzekeraar heeft naar aanleiding daarvan een nieuw polisblad d.d. 21 augustus 1999 afgegeven.
- 2.10 In 2000 heeft de verzekeraar besloten aan deelnemers die voor 1 januari 1996 een premiebetalende spaarkasovereenkomst hadden gesloten, op einddatum een zogenoemde rendementsuitkering toe te kennen. Dit naar aanleiding van overleg met de Stichting Spaardersbelangen en de Consumentenbond over de hoogte van de premie voor de overlijdensrisicodekking.
- 2.11 In juni 2005 heeft de verzekeraar de consument per brief bericht dat de voorwaarden van KoersPlan worden verbeterd. De eerste productverbetering betreft het met terugwerkende kracht maximeren van de hoogte van de overlijdensrisicopremie tot 17% van de inleg. De tweede productverbetering betreft een verlaging van de premie voor de overlijdensrisicoverzekering met 10%. Dit met ingang van 1 januari 2006. De eerste productverbetering heeft geleid tot een waarde toename van de verzekering per 1 oktober 2005 van € 100,38.
- 2.12 In maart 2006 heeft de verzekeraar aan de consument de zogenoemde 'Wegwijzer KoersPlan met een ingangsdatum tussen 1 januari 1991 en 1 januari 1996' toegezonden.
- 2.13 Op de einddatum van de verzekering in 2008 is een bedrag van € 9.249,39 uitgekeerd.
- 2.14 Op basis van de compensatieregeling, ook wel stichtingsakkoord genoemd, heeft de verzekeraar in 2012 een aanvullende uitkering ter grootte van € 302,26 gedaan.

2.15 Per brief van 22 oktober 2013 heeft de consument zich bij de verzekeraar beklaagd over de verzekering en in mei 2014 zijn klacht bij de Geschillencommissie van Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.16 De consument heeft zijn vorderingen bij replek en bij de mondelinge behandeling aangepast. Na die aanpassingen vordert de consument primair van de verzekeraar een vergoeding van € 14.193,-. Subsidiair vordert hij een verklaring dat het risicopremiebeding in de verzekering nietig is en restitutie van de ingehouden risicopremie, vermeerderd met gederfde rendement over dat bedrag en vermeerderd met wettelijke rente sinds de expiratiedatum. Tot slot vordert de consument als vergoeding voor kosten van rechtsbijstand 8 punten tegen het geldende liquidatietarief, in alle gevallen gemaximeerd op € 5.000,-.

2.17 Volgens de consument is de verzekeraar om de volgende redenen tot vergoeding gehouden.

- De verzekeraar heeft zijn mededelingsplicht geschonden. De consument is niet geïnformeerd over (de implicaties van) de excessief hoge risicopremie en de disproportioneel hoge assurantielasten en er is sprake van valse informatie over netto fondsrendementen;
- De prognose eindwaarde is contractueel gebaseerd op het netto rendement van de Spaarkas over de bruto premiesom. Deze overeenkomst wordt door de verzekeraar niet nageleefd;
- De verzekeraar heeft de zorgplicht geschonden door niet te waarschuwen voor het ontbreken van een deugdelijk beleggingsadvies en een uitleg van de productkenmerken;
- De consument is in de precontractuele fase en sindsdien misleid en heeft gedwaald, als gevolg van 'productinherente' gebreken en zorgplichtschendingen. Er is een overeenkomst met de verzekeraar gesloten waarin op geïndividualiseerde wijze was vastgelegd dat het eindkapitaal werd berekend als het gemiddelde netto rendement per jaar over de hele spaarperiode, berekend over (de som van) de volle maandelijkse inleg. Het gemiddeld nettorendement is voor de verzekering uitgekomen op 5,49%. Gelet op de overeenkomst moet dit percentage als jaarlijks gemiddelde rendement over de inleg berekend worden om het contractueel overeengekomen eindkapitaal op de einddatum vast te stellen. In werkelijkheid bleek de einduitkering niet te zijn gebaseerd op het nettorendement (dus na aftrek van kosten en risicopremies) over de bruto beschikbare premie, maar over de spaarstorting (de inleg na aftrek van kosten en risicopremies).

Het certificaat gaf dus een zeer misleidende voorstelling van de kenmerken van de overeenkomst. Er moet dan ook een herberekening plaatsvinden van de uitgekeerde waarde;

- De consument kon weliswaar in de loop der tijd kennisnemen van de kosten- en risicopremiestructuur, maar deze was voor het nakomen van de verzekeringsovereenkomst irrelevant. Daarnaast was het niet bij aanvang van de verzekering vermelden van de kosten- en premiestructuur in strijd met de Prospectus Spaarkasbedrijf 1985 en ontbrak voor sommige aspecten van deze structuur de wilsovereenstemming of zelfs de polisgrondslag. De risicopremie is niet overeengekomen. Bovendien erkent de verzekeraar dat de risicopremie wel 17% van de inleg is geweest, terwijl maar 6,61% nodig zou zijn geweest. Het onredelijk bezwarend karakter is daarmee bewezen.

Het verweer

2.18 De verzekeraar heeft gemotiveerd verweer gevoerd tegen de vorderingen van de consument. De verzekeraar heeft onder meer aangevoerd dat de consument niet binnen bekwame tijd, als bedoeld in artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek (BW), bij de verzekeraar heeft geklaagd en daarnaast zijn volgens de verzekeraar de vorderingen van de consument op grond van artikel 3:310, lid I BW verjaard. De verzekeraar heeft ook inhoudelijk verweer gevoerd. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling hierop ingaan.

3. De beoordeling

Is de klachtplicht geschonden?

3.1 Vaststaat dat er een geruime tijd zit tussen het moment dat de verzekering is uitgekeerd (in 2008) en het moment dat de consument zijn klacht heeft ingediend (in 2013). De verzekeraar heeft echter, mede gelet op zijn gemotiveerde verweer met onderliggende stukken, onvoldoende aannemelijk gemaakt dat hij als gevolg van het tijdsverloop een zodanig nadeel heeft ondervonden dat dit er toe moet leiden dat de consument zich redelijkerwijs niet meer op een gebrek in de door de verzekeraar geleverde prestaties kan beroepen. Het beroep op schending van de klachtplicht slaagt daarom niet.

Zijn de vorderingen verjaard?

3.2 Uitgangspunt is dat omdat de verzekeraar zich op verjaring beroept op hem de last rust de feiten en omstandigheden te stellen waaruit kan volgen dat en wanneer de verjaringstermijn is gaan lopen (zie artikel 3:310 BW).

De verzekeraar stelt in algemene zin weliswaar dat de consument zowel voorafgaand aan het afsluiten als gedurende de looptijd van de verzekering is geïnformeerd over de kenmerken van de verzekering, maar laat na in dat verband nader te onderbouwen in hoeverre hij daarmee al bekend was met hetgeen waarover hij nu klaagt, zodat de commissie niet kan vaststellen of en zo ja, op welk moment de verjaringstermijn is gaan lopen. De slotsom is dat de commissie het beroep op verjaring afwijst en de klacht inhoudelijk zal beoordelen.

Klachten over het advies en het optreden van de bemiddelaar

3.3 De verzekeraar is niet verantwoordelijk voor het door de tussenpersoon aan de consument verstrekte advies dan wel het handelen en/of nalaten van de tussenpersoon. De klachten van de consument over het advies en/of het handelen of nalaten van de tussenpersoon treffen de verzekeraar dus niet. Zij zijn ongegrond en blijven verder buiten beschouwing.

Is er sprake van misleiding, dwaling of onrechtmatig handelen?

3.4 Op het certificaat staan voorbeelden vermeld van mogelijk te behalen eindkapitalen als er gedurende de looptijd een bepaald rendement wordt behaald. Uit de product-brochure (zie 2.4) en de begeleidende brief (zie 2.6) blijkt dat de genoemde voorbeeld eindkapitalen netto (na aftrek van alle kosten) zijn en dat de opbrengst van de verzekering niet gegarandeerd is. Voor zover de consument dat laatste niet heeft begrepen komt dit voor eigen rekening. Verder blijkt uit de brochure dat de genoemde voorbeeldrendementen gebaseerd zijn op in het verleden met het product KoersPlan behaalde rendementen, die in een overzicht staan vermeld. Dat in het geval van de consument bij het behalen van de op het certificaat vermelde rendementen over zijn aandeel in de beleggingskas niet de getoonde voorbeeld eindkapitalen behaald konden worden, is de commissie niet gebleken en wordt ook niet verder aannemelijk gemaakt door de consument. Van de door de consument gestelde misleiding, dwaling of onrechtmatig handelen is geen sprake. Dit klachtonderdeel slaagt niet.

Wat zijn partijen overeengekomen?

3.5 De consument vindt ook dat de verzekeraar geen uitvoering heeft gegeven aan wat de consument op basis van de ontvangen productdocumentatie mocht verwachten en vordert in dat verband nakoming van de verzekeringsovereenkomst. Uit de productdocumentatie blijkt duidelijk dat de inleg die de consument maandelijks betaalt, wordt aangewend voor kapitaalopbouw en voor de overlijdensrisicodekking die de verzekering kent. Voor het gedeelte dat bestemd is voor kapitaalopbouw, de zogenoemde spaarstorting, ontvangt de consument participaties in de beleggingskas. Verder blijkt dat er kosten in rekening worden gebracht.

Op de einddatum ontvangt de consument de tegenwaarde van zijn gedeelte van de participaties in de beleggingskas vermeerderd met zogenoemde overlevingswinst en bij voortijdig overlijden keert de verzekering de overeengekomen overlijdensrisicodekking uit.

Dit volgt uit de brochure, het certificaat en staat ook duidelijk in de voorwaarden, waarin het volgende in artikel I “Definities” (zie 2.7) staat opgenomen.

- 3.6 Het begrip “inleg” (k) staat in de voorwaarden gedefinieerd als: *“de som van de spaarstorting en verzekeringspremies tot de einddatum van de Spaarbelegovereenkomst”*. Onder het begrip “spaarstorting” (h) wordt verstaan, *“het deel van het door de inschrijver betaalde bedrag waarmee wordt deelgenomen in de beleggingskas en dat recht geeft op de uitkering bij in leven zijn van de verzekerde op de einddatum van de verzekering”* en bij “verzekeringspremie” (j) staat vermeld: *“de door de inschrijver te betalen premie voor de overlijdensrisicodekking”*. In artikel 7 van de voorwaarden staan de kosten die in rekening worden gebracht, waaronder de aan- en verkoopkosten die als *“kosten voortvloeiend uit de belegging”* staan vermeld en bij artikel I (e) staat opgenomen waartoe de verzekeraar zich met de verzekering (de Spaarbelegovereenkomst) verplicht. Dit betreft: *“enerzijds de aan de beleggingskas ten goede komende spaarstorting van de inschrijvers te beheren, te beleggen en op de einddatum van de overeenkomst bij in leven zijn van de verzekerde het aandeel in de beleggingskas uit te keren en anderzijds om in geval van overlijden van de verzekerde vóór de op het certificaat vermelde einddatum, een uitkering te doen van een vooraf vastgesteld bedrag of tijdens de duur van de overeenkomst nader vastgesteld bedrag, gebaseerd op de verzekering.”* Uit de ontvangen stukken en wat partijen over en weer hebben aangevoerd is de commissie niet gebleken dat de verzekeraar anders heeft gehandeld dan overeengekomen. Uit de stukken is op te maken dat op einddatum conform artikel 8 en 9 van de voorwaarden een bedrag ter grootte van het aandeel van de consument in de beleggingskas is uitgekeerd, vermeerderd met een bedrag aan overlevingswinst en een rendementsuitkering. Tot meer of anders was de verzekeraar niet gehouden. De stellingen van de consument op basis waarvan een herberekening wordt gevorderd, vinden geen steun in de overgelegde stukken en correspondentie zoals die door de consument zijn ontvangen bij aanvang en gedurende de looptijd van de verzekering. De consument heeft aan de in die stukken vervatte mededelingen van de verzekeraar dan ook niet het gerechtvaardigd vertrouwen kunnen ontlenuen dat het uit te keren eindkapitaal op de door hem gestelde wijze zou worden bepaald. Dit betekent dat dit klachtonderdeel wordt afgewezen.

Overlijdensrisicodekking

- 3.7 Uit de brochure en het certificaat blijkt duidelijk dat sprake is van een beleggingsverzekering met een overlijdensrisicodekking. Een gemiddeld geïnformeerde en oplettende consument behoort te weten dat tegenover die dekking een premie staat en dat die dus onderdeel is van de bruto premie, dan wel dat de overlijdensrisicopremie aan de waarde van de verzekering wordt onttrokken.
- Bovendien blijkt uit artikel 1 (j) van de voorwaarden dat onder de verzekeringspremie de door de inschrijver te betalen premie voor de overlijdensrisicodekking wordt verstaan. Het in rekening brengen van een overlijdensrisicopremie vindt daarom een grondslag in de verzekeringsovereenkomst. De consument stelt ook dat hij ten onrechte niet is geïnformeerd over de hoogte van de overlijdensrisicopremie en dat de overlijdensrisicopremie te hoog is geweest. De commissie overweegt hierover dat in 1993 nog geen verplichting bestond om de hoogte van de premie te vermelden. Voor zover tussen de verzekeraar en de consument geen wilsovereenstemming heeft bestaan over de hoogte van de overlijdensrisicopremie volgt uit artikel 6:248 lid 1 BW dat de consument voor de verleende dekking in ieder geval een naar de destijds geldende maatstaven redelijke premie verschuldigd is. De commissie is van oordeel dat met name gelet op de door de verzekeraar in 2005 en 2006 doorgevoerde productverbeteringen, de in 2011 aangeboden compensatie van € 302,26 en de toetsing nadien aan de Regeling Spaarbeleg 2014 het er voor gehouden moet worden dat de uiteindelijk door de consument betaalde overlijdensrisicopremie, zeker naar de maatstaven van 1993, redelijk is. Dat een andere lagere overlijdensrisicopremie volstaan zou hebben en zoals de commissie het begrijpt de verzekeraar gehouden zou zijn deze aan te bieden, wordt door de consument gesteld maar niet nader onderbouwd of aannemelijk gemaakt, zodat de commissie aan dit klachtonderdeel voorbij gaat.

Conclusie

- 3.8 Hiervoor is vastgesteld dat de klachten en vorderingen van de consument niet slagen. De vorderingen zullen worden afgewezen. Alle overige stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden.

4. Beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

In regel 7 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 42 van het Reglement.