

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0486
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M.S. Westenbrink, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 14 februari 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Achmea Schadeverzekeringen N.V. (h.o.d.n. FBTO), gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 9 juni 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de voorwaarden en wetgeving

Samenvatting

Opstalverzekering. Vanwege lekkage in een waterleiding heeft de consument een deel van de waterleiding laten vervangen. De kosten die hiermee gemoeid zijn, vallen niet onder de dekking van de verzekering omdat geen sprake was van schade aan de woning door uitstromend water van de lekke leiding. Ook kunnen de kosten niet worden gekwalificeerd als bereddingskosten. De vordering wordt afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een opstalverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij de verzekeraar. Op de verzekering zijn de voorwaarden opstalverzekering WOO-RV-01-211 (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De voor dit geschil relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

- 2.2 Op 31 december 2021 ontdekte de consument op twee plaatsen een lekkage in de waterleiding onder de vloer. De consument sloot vervolgens de hoofdkraan preventief af. Op 6 januari 2022 heeft de consument een deel van de waterleiding in de kruipruimte laten vervangen.
- 2.3 De consument heeft een beroep gedaan op de verzekering en de verzekeraar verzocht om de herstelkosten van de waterleiding te vergoeden. De verzekeraar heeft de claim van de consument afgewezen omdat het uitstromende water uit de lekke leiding geen schade aan de woning heeft veroorzaakt.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument is het oneens met de afwijzing van de verzekeraar en vordert een vergoeding van de door hem gemaakte kosten ter hoogte van € 1.551,-. Hiertoe voert hij het volgende aan.
- 2.5 De consument stelt dat hij op grond van artikel 3.1 van de voorwaarden recht heeft op vergoeding van de door hem gemaakte kosten.
- 2.6 De definitie van schade (juridisch) is “het nadelige gevolg van een gebeurtenis zowel materieel als immaterieel” of “nadeel dat je ondervindt door verlies, een ongeluk of een andere vervelende gebeurtenis”. De consument heeft gesteld dat lekkende leidingen ook als schade moet worden beschouwd. Het vervolg is dan ook schade, aldus de consument.
- 2.7 De consument voert aan dat de gemaakt kosten ook moeten worden gezien als bereddingskosten conform artikel 3.5 van de voorwaarden en dus voor vergoeding in aanmerking komen. Het betreft hier namelijk kosten die zijn gemaakt om te voorkomen dat de schade zich nogmaals voordoet.
- 2.8 Door oplettendheid en snelheid van handelen heeft de consument veel schade voorkomen. De alertheid van de consument en de reactie daarop kost de consument geld. De consument stelt dat hij beter zijn huis kan laten onderstromen en dan de schade claimen.
- 2.9 De consument verwijst naar een uitspraak van gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 16 juli 2013, ECLI:NL:GHARL:2013:5157. In deze uitspraak wordt een schadevergoeding toegekend die als oorsprong had een lekkende waterleiding.

- 2.10 De consument heeft gedurende de overlast geen normaal gebruik van zijn woning en verwijst daarbij naar een arrest van de Hoge Raad van 23 december 2005, ECLI:NL:HR:2005:AU2414.

Het verweer

- 2.11 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De vraag die de commissie dient te beantwoorden is of de verzekeraar toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van de verzekeringsovereenkomst door de herstellkosten van de waterleiding niet te vergoeden.
- 3.2 De verzekeraar heeft in de procedure bij Kifid onder meer aangevoerd dat er geen sprake is van een gedekte gebeurtenis. Uit de omschrijving in de voorwaarden volgt dat verzekerd is schade die aan de woning ontstaat doordat water, stoom of olie door een breuk, het springen door vorst, een verstopping of een ander plotseling optredend defect uit (in dit geval) de waterleiding stroomt. Nu vaststaat dat het water uit de lekke waterleiding de woning niet heeft beschadigd, bestaat er geen recht op reparatiekosten, aldus de verzekeraar. De verzekeraar heeft aangevoerd ervoor te kiezen alléén reparatiekosten en hak- en breekwerk van een kapotte leiding te vergoeden als het uitstromende water de woning beschadigt en dat deze keuze hem vrij staat. Ook is er geen sprake van bereddingskosten omdat er immers geen sprake meer was van een direct dreigende schade. De consument heeft - om de direct dreigende schade te voorkomen – de hoofdkraan dichtgedraaid.
- 3.3 De commissie overweegt dat de vraag of de gemaakte kosten onder de dekking van de verzekering valt, afhangt van wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat namelijk wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar daarbij in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is om dekking te verlenen.¹
- 3.4 De commissie overweegt dat uit de voorwaarden blijkt dat er alleen dekking is voor de kosten om de lekkage van de lekke leiding op te sporen en te repareren als het uitstromende water, stoom of olie de woning beschadigt.

¹ Zie Hoge Raad van 9 juni 2006, te raadplegen op www.rechtspraak.nl, onder het nummer ECLI:NL:HR:2006:AV9435.

In casu is er geen schade aan de woning door uitstromend water van de lekke leiding. De commissie concludeert dan ook dat er geen dekking is onder de verzekering voor de door de consument gevorderde kosten.²

- 3.5 Ook zijn de gevorderde kosten geen bereddingskosten. Van beredderingskosten is volgens artikel 3.5 van de voorwaarden sprake als er kosten worden gemaakt om direct dreigende schade te voorkomen. De consument heeft de hoofdkraan dichtgedraaid en daarmee direct dreigende schade voorkomen. Om de direct dreigende schade te voorkomen was de vervanging van de leiding niet noodzakelijk. Daarom komen de geclaimde kosten niet als beredderingskosten voor vergoeding in aanmerking.³
- 3.6 De commissie ziet geen aanleiding te oordelen dat het beroep van de verzekeraar op deze primaire dekkingsbepalingen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is als bedoeld in artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek.⁴ Afwijking van dit uitgangspunt is een uitzondering en is alleen aan de orde in bijzondere omstandigheden die door de consument moeten worden aangevoerd.⁵ Van dergelijke omstandigheden is de commissie niet gebleken.
- 3.7 Tevens heeft de consument nog een beroep gedaan op een tweetal uitspraken van respectievelijk het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en de Hoge Raad (zie overweging 2.9 en 2.10). De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen deze uitspraken en aangevoerd dat beide verwijzingen niet van belang zijn voor de klacht van de consument. In beide procedures ging het om de vraag of er sprake was van 'normaal gebruik' volgens de bepaling in de NVM koopakte die tussen koper en de verkoper was overeengekomen, aldus de verzekeraar. De commissie is met de verzekeraar van oordeel dat deze uitspraken niet van belang zijn in onderhavige kwestie.
- 3.8 Het voorgaande leidt tot de slotsom dat de verzekeraar niet toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

² Zie ook Kifid GC 2019-726

³ Zie ook Kifid GC 2021-0527

⁴ Het betreffende wetsartikel is opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.

⁵ Zie Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden en wetgeving

Voorwaarden I. Opstalverzekering (WOO-RV-01-211)

3. Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?

3.1 Waar moet de gebeurtenis aan voldoen?

De gebeurtenis voldoet aan de volgende voorwaarden:

- De oorzaak van de schade gebeurt onverwachts.
- Het gebeurt tijdens de looptijd van de verzekering.
- De oorzaak van de schade is verzekerd volgens deze voorwaarden.
 - I oorzaak voor meer gebeurtenissen geldt als I gebeurtenis.
 - Door storm ontstaat bijvoorbeeld brand en overstroming.

3.2 Voor welke schade bent u standaard verzekerd? En voor welke niet?

(...)

Gebeurtenis	Wat is verzekerd?	Wat is beperkt of niet verzekerd?
Water, stoom, of olie dat plotseling uitstroomt	<p>Verzekerd is schade aan de woning door water, stoom of olie door een breuk, het springen door vorst, een verstopping of een ander plotseling optredend defect uit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de waterleiding; • het sanitair en apparaten die op de waterleiding zijn aangesloten; • de centrale verwarming of airco; • een lekkage of plotseling uit de afvoerbuis of afvoerpijp geschoten afvoerslang van de wasmachine of vaatwasser; • een aquarium of waterbed; • afvoerleidingen en het riool of rioolputten; • de koelkast of vriezer; • een verwarmingsinstallatie en uit leidingen die vastzitten aan de installatie of een tank die bij de installatie hoort. <p>De kosten om de lekkage van de lekke leiding op te sporen en om de lekke leiding te repareren zijn verzekerd als het uitstromende water, stoom of olie de woning beschadigt. Wij vergoeden dan de volgende kosten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het openbreken en herstellen van muren, vloeren en andere onderdelen van de woning. • Het herstellen van de lekke leiding. • Het herstellen van toestellen en sanitair waaraan schade is ontstaan en die op de leiding zijn aangesloten. 	<p>Schade door water uit een koelkast of vriezer is alleen verzekerd als het apparaat kapot is of als de stroom langer dan 6 uur is uitgevallen.</p> <p>Schade door water of stoom door gebruik van tuinslangen en vuilslangen van een centrale verwarming in de eigen woning is niet verzekerd.</p> <p>Is een lekkage leiding van slechte kwaliteit door ouderdom of slijtage? Dan betalen wij de kosten om de lekkage op te sporen en te repareren maar één keer. Wij verwachten van u dat u maatregelen neemt om herhaling te voorkomen.</p> <p>De kosten voor het opsporen en het ontstoppen van de verstopping in het riool of een afvoerleiding zijn niet verzekerd.</p> <p>De kosten om de lekkage van de vijver of een lekke waterleiding in de tuin op te sporen, en als het moet open te breken en te repareren, is alleen verzekerd bij schade door vorst.</p>

(...)

3.5 Welke kosten zijn naast de schade verzekerd?

Wij vergoeden kosten als deze noodzakelijk zijn door een schade die verzekerd is. De kosten die wij vergoeden, staan in de tabel hieronder.

Welke kosten maakt u?	Wanneer verzekerd?	Wat vergoeden wij wel en niet?
Kosten om direct dreigende schade te voorkomen (bereddingskosten)	Moet u kosten maken om direct dreigende schade te voorkomen of te beperken? Dan vergoeden wij deze kosten. Er moet bijvoorbeeld een ruit worden ingetikt, omdat verzekerde is buitengesloten en ziet dat er binnen brand ontstaat.	Wij vergoeden de kosten die verzekerde maakt. Wij betalen ook de schade aan de spullen die verzekerde gebruikt om direct dreigende schade te voorkomen of te beperken. Ook als het (erger) voorkomen niet lukt. Er geldt geen maximum.

(...)

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.