

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0550
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)**

Klacht ontvangen op	4 november 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Aegon Bank N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	30 juni 2022
Aard uitspraak	Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

Effectenlease. In lijn met GC Kifid nr. 2022-0357 overweegt de commissie als volgt. Als een consument – door zich aan te sluiten bij een collectieve actie – voor de weg van de rechter heeft gekozen, dan zal hij zich ook tot de rechter moeten wenden voor de beoordeling van de individuele omstandigheden die niet collectief beoordeeld kunnen worden. Om die reden is de klacht van de consument niet-behandelbaar.

1. Procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van de bank.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. F. Jansen (Shureluck).
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 1 december 1999 heeft de consument via een tussenpersoon een effectenlease-overeenkomst met de naam Sprintplan afgesloten bij de bank.
- 2.2 Op 12 februari 2008 heeft de consument de bank bericht dat hij zich bij Vereniging Consument en Geldzaken (VCG) heeft aangesloten. VCG heeft van 2003 tot en met 2018 bij de burgerlijke rechter geprocedeerd over de door haar leden afgesloten (Sprintplan) effectenleaseovereenkomsten.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument vordert een schadevergoeding van de bank van € 61.353,-. Hij legt hieraan het volgende ten grondslag:
- Zijn inleg op het Sprintplan is belegd in een combinatie van obligaties en derivaten waarvan het rendement niet aan hem is uitgekeerd.
 - Het Sprintplan is geadviseerd door een niet-vergunninghoudende tussenpersoon en de bank was daarvan op de hoogte.
 - De bank heeft een effectenorder aangenomen van een niet-vergunninghoudende dan wel daarvoor vrijgestelde orderremissier en de bank was daarvan op de hoogte.

Het verweer

- 2.4 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 Voordat de commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, dient zij zich eerst te buigen over de *behandelbaarheid* van de klacht.
- 3.2 De bank heeft namelijk aangevoerd dat de klacht van de consument niet behandelbaar is op grond van artikel 2.1 onder b van het reglement. Daarin staat dat de commissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt, wanneer *‘de Klacht tot een beslissing heeft geleid van een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of door een geschilleninstantie die met Kifid vergelijkbaar is’*.
- 3.3 De commissie stelt vast dat de consument zich als lid heeft aangesloten bij VCG. VCG is een organisatie die collectieve rechtszaken heeft gevoerd tegen de bank over de Sprintplan-overeenkomst. Die procedures hebben geleid tot beslissingen van een rechtbank, een gerechtshof en van de Hoge Raad.¹ Wanneer in een collectieve procedure een inhoudelijke beslissing is gegeven door de rechter en een daarbij betrokken consument daarna een klacht indient bij Kifid, is er een beslissing van een rechter die ook betrekking heeft op de individuele klacht van de consument. Het is niet van belang of de consument rechtstreeks als eiser is opgetreden of zich heeft aangesloten bij een collectieve actie als bedoeld in artikel 3:305a BW. Evenmin is van belang of tegen de uitspraak een rechtsmiddel is of nog kan worden ingesteld.

¹ Voor een weergave van alle procedures die VCG over het Sprintplan gevoerd heeft, zie GC Kifid nr. 2019-580 (overweging 4.4).

Een uitspraak als zojuist genoemd staat aan behandeling van de klacht door de commissie in de weg, tenzij de consument aannemelijk maakt dat hij zich definitief en onvoorwaardelijk uit de elders gevoerde procedure had teruggetrokken, en daarin geen partij of belanghebbende meer was, op het moment waarop de uitspraak werd gedaan.²

- 3.4 De consument heeft aangevoerd dat er sprake is van een nieuw feit waarover niet eerder is geprocedeerd door VCG. De consument stelt in dat kader dat de Hoge Raad op 16 juli 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1167) beslist heeft dat de tussenpersoon niet bevoegd was een order (het aanvraagformulier voor Sprintplan) door te geven. Door dit te doen kwalificeert de tussenpersoon als orderremissier en daar is een vergunning voor nodig. Het was de bank niet toegestaan om van een tussenpersoon zonder vergunning een order aan te nemen en uit te voeren. Door dit toch te doen, is de bank aansprakelijk op grond van onrechtmatige daad. In de door VCG gevoerde collectieve procedures is hier niet over geprocedeerd. Om die reden kan de commissie de klacht wél in behandeling nemen, zo betoogt de consument.
- 3.5 De commissie gaat niet mee in dit betoog. De commissie verwijst in dit verband naar een eerdere uitspraak (GC Kifid nr. 2022-0357) waarin weer verwezen wordt naar een uitspraak van het Gerechtshof Den Haag van 4 februari 2020 (ECLI:NL:GHDHA:2020:102). In dat arrest overwoog het hof dat de vraag of de tussenpersoon in strijd met de wettelijke bepalingen orders doorgaf, afhankelijk is van de individuele omstandigheden en zich daarom niet leent voor een collectieve actie.³ In lijn met GC Kifid nr. 2022-0357 overweegt de commissie als volgt. Als een consument – door zich aan te sluiten bij een collectieve actie – voor de weg van de rechter heeft gekozen, dan zal hij zich ook tot de rechter moeten wenden voor de beoordeling van de individuele omstandigheden die niet collectief beoordeeld kunnen worden. Dit betekent dat de commissie (ook dit deel van) de klacht van de consument niet in behandeling kan nemen.
- 3.6 De conclusie is dat de commissie de klacht niet in behandeling kan nemen.

² Dit is een vaste lijn van de commissie. Zie onder meer GC Kifid nr. 2019-617, 2019-648, 2019-687, 2019-688, 2019-690, 2019-691 en 2019-693.

³ Zie rechtsoverweging 54: “De meer specifiek op de omstandigheden van het geval toegespitste vraag of de tussenpersoon en/of cliëntenremissier in strijd met artikel 7 Wte (oud) adviseerde aan de deelnemers en/of orders doorgaf en/of bemiddelde zonder vergunning ex artikel 7 Wte (oud) is afhankelijk van ter zake dienende omstandigheden en leent zich niet voor een collectieve actie”.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl