

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0638

(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. H. Wammes, leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 januari 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Turien & Co. Assuradeuren B.V., gevestigd te Alkmaar, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 26 juli 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering. De jongste zoon van de consument is aan het springen op de trampoline in de tuin. Op enig moment springt de oudste zoon van de consument vanaf een zwembadtrapje op de trampoline. Hierdoor komt de jongste zoon ongelukkig terecht waarbij hij beide voeten breekt. Het beroep van de consument op haar aansprakelijkheidsverzekering met gezinsdekking wordt afgewezen. Uit de feiten en omstandigheden leidt de commissie af dat het ongeluk is ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie. De verzekering biedt geen dekking in een sport- en spelsituatie als de schade is veroorzaakt tussen medeverzekerden onderling. De klacht is ongegrond.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 2 juni 2022. De consument was niet aanwezig op de hoorzitting, maar werd vertegenwoordigd door mr. M.J. Klok, advocaat. Namens de gevolmachtigde waren aanwezig de heren [naam 1], klachtbehandelaar en [naam 2], senior personenschadebehandelaar.

- 1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een particuliere aansprakelijkheidsverzekering met gezinsdekking (verder te noemen: de verzekering) bij de gevolmachtigde. Op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden PZP 3.0-AVP2016 (verder te noemen: de voorwaarden) van toepassing. Relevante bepalingen uit deze voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.
- 2.2 Op 21 januari 2021 heeft de consument een beroep gedaan op de verzekering, omdat haar oudste zoon op 5 juli 2020 schade heeft toegebracht aan haar jongste zoon. Als omschrijving van de toedracht heeft de consument het volgende vermeld op het schadeaangifteformulier (verder te noemen saf):
- ‘[naam oudste zoon + geboortedatum], onze zoon, sprong van een zwembadtrapje op de trampoline waar hij [naam jongste zoon] lanceerde. [naam jongste zoon] was aan het springen op het moment dat [naam oudste zoon] er zich bijvoegde. Hierdoor heeft [naam jongste zoon] aan beide voeten een (gecompliceerde) breuk opgelopen.’*
- 2.3 De gevolmachtigde heeft aan de consument laten weten dat de verzekering geen dekking biedt bij (letsel)schade toegebracht door verzekerden onderling in het geval er sprake is van een sport- en spelsituatie.
- 2.4 Na deze afwijzing heeft de advocaat van de consument voorgesteld om nader onderzoek naar de toedracht te doen, omdat volgens de advocaat juist geen sprake is van een sport- en spelsituatie.
- 2.5 Op 13 juli 2021 heeft een onderzoeker op verzoek van de gevolmachtigde een bezoek gebracht aan de consument en haar echtgenoot. Tijdens dit bezoek is een toedrachtverklaring opgemaakt, waarin het volgende staat:

‘U vraagt of wij met onze kinderen afspraken hebben gemaakt over het gebruik van de trampoline?’

Ons antwoord is dat wij zeker springregels hebben meegegeven zoals maximaal één springer op de trampoline, niet op de rand staan en geen geklier op de trampoline. (...)

(...)

[naam oudste zoon] heeft ons het volgende verteld over de toedracht van het voorval.

Direct na de lunch was hij de achtertuin weer ingelopen samen met zijn vriend [naam vriend] en [naam jongste zoon].

[naam jongste zoon] was aan het springen op de trampoline.

[naam oudste zoon] heeft zwembad trappetje bij de trampoline gezet.

(...)

Het trapje stond in de tuin bij het zwembad. (...)

(...)

[naam oudste zoon] heeft verteld dat [naam jongste zoon] hem had gevraagd om niet vanaf het trapje op de trampoline te springen.

[naam oudste zoon] is toch van het trapje op de trampoline gesprongen net op het moment dat [naam jongste zoon] ging landen na het maken van een salto. Door de sprong van [naam oudste zoon] veerde de trampoline terug en ging de landing van [naam jongste zoon] helemaal mis en brak hij beide voeten. (...)

(...)

[naam jongste zoon] gaf direct aan dat [naam oudste zoon] niet naar hem luisterde.

[naam oudste zoon] heeft direct laten weten dat hij naar [naam jongste zoon] had moeten luisteren en dat hij niet heeft overzien wat de gevolgen zouden kunnen zijn van zijn sprong van het zwembadtrapje.'

- 2.6 De inhoud van het gespreksverslag is voor de gevolmachtigde geen aanleiding geweest zijn eerder ingenomen standpunt te herzien. Onder verwijzing naar artikel 25.4 van de voorwaarden heeft de gevolmachtigde zich op het standpunt gesteld dat ten tijde van het voorval sprake was van een sport- en spelsituatie. In een dergelijk geval biedt de verzekering geen dekking als de schade is toegebracht aan een (mede)verzekerde.

- 2.7 De consument heeft een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.8 De consument vordert dat de gevolmachtigde alsnog dekking onder de verzekering verleent.

- 2.9 Ter onderbouwing van deze vordering heeft de consument – zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.
- 2.10 Het feitencomplex dient niet als sport- en spelsituatie gekwalificeerd te worden. De zoons van de consument zijn na het eten samen met een vriendje in de tuin gaan spelen. De jongste zoon was op de trampoline aan het springen. Zijn oudere broer kwam aan met het zwembadtrapje. De jongste zoon heeft tegen hem gezegd dat hij niet van het trapje moest springen. Een van de regels voor het spelen op de trampoline is ook dat er maar één persoon per keer op de trampoline mag springen. Toch sprong de oudste zoon vanaf het zwembadtrapje op de trampoline net op het moment dat de jongste een salto maakte. Het ineens op de trampoline springen is een plotseling effect, welke door de jongste zoon niet geaccepteerd is. Hij had immers gewaarschuwd om niet van het trapje op de trampoline te springen. Van over en weer geaccepteerde gevaarstelling is geen sprake. Datzelfde geldt voor het bewuste deelnemen aan eenzelfde spel. Artikel 25.4 van de voorwaarden is dan ook niet van toepassing.
- 2.11 Het handelen van de oudste zoon moet gekwalificeerd worden als een onrechtmatige daad ex. artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek (verder te noemen BW) jegens de jongste zoon. Op basis van artikel 24 van de voorwaarden dient dekking te worden verleend, aangezien onrechtmatige daad niet van dekking is uitgesloten.

Het verweer

- 2.12 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Kort samengevat komt dit verweer erop neer dat de gevolmachtigde van mening is dat de schade is ontstaan tijdens een sport- en spelsituatie. In een dergelijke situatie is er geen verzekeringsdekking als de schade van de verzekerde is veroorzaakt door een medeverzekerde.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de gevolmachtigde dekking moet verlenen onder de verzekering omdat de oudste zoon aansprakelijk is jegens de jongste zoon. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de oudste zoon en de jongste zoon ingevolge artikel 2 lid 2 van de voorwaarden als medeverzekerden onder de verzekering zijn aan te merken.
- 3.2 De aansprakelijkheidsverzekering biedt over het algemeen dekking voor aansprakelijkheid van een verzekerde voor schade toegebracht aan een derde. De omvang van de dekking kan echter zijn beperkt in de verzekeringsvoorwaarden.

Deze beperkingen kunnen bestaan ten aanzien van de hoogte van het bedrag (zoals bijvoorbeeld de verzekerde som en maximale bedragen voor een bepaalde kostensoort), maar ook ten aanzien van verschillende situaties waarin de verzekering wel of geen dekking biedt.

Wat staat er in de voorwaarden?

3.3 In artikel 24 van de voorwaarden is bepaald dat de verzekering dekking biedt als de verzekerde ofwel op basis van de wet, ofwel op basis van de voorwaarden, aansprakelijk is voor de schade van een ander. In artikel 25 van de voorwaarden worden vervolgens een aantal specifieke “bijzondere” situaties genoemd, waarin de verzekering een dekking biedt die nadrukkelijk afwijkt van de dekking waarin artikel 24 voorziet. Een van deze situaties betreft de situatie “sport en spel”(artikel 25.4). In die situatie geldt als voorwaarde voor het bestaan van verzekeringsdekking dat de benadeelde iemand anders is dan een (mede)verzekerde.

Is de schade ontstaan in een sport- en spelsituatie?

3.4 De consument voert aan dat artikel 25.4 van de voorwaarden niet van toepassing is omdat geen sprake is geweest van een sport- en spelsituatie. Naar haaroordeel is artikel 24 van toepassing, waarin de wettelijke aansprakelijkheid op basis van onrechtmatige daad is neergelegd.

3.5 De commissie is, anders dan de consument, van oordeel dat de schade is ontstaan in een sport- en spelsituatie, zodat artikel 25.4 van toepassing is. Zij licht dit als volgt toe.

3.6 Uit de toedrachtsverklaring (randnummer 2.5 hiervoor) volgt dat de twee broers samen met een vriendje direct na de lunch de tuin inliepen om daar te gaan spelen. De commissie kwalificeert dit als een ‘grote’ spelsituatie waarin de drie kinderen op verschillende manieren in de tuin speelden. Van dit spelen in de tuin maakte de trampoline onderdeel uit. Op enig moment is de jongste zoon namelijk op de trampoline gaan springen. De oudste zoon heeft zich hierbij gevoegd door het zwembadtrapje te pakken en dit naast de trampoline te zetten. Hij had daarbij kennelijk de bedoeling om ook op de trampoline te gaan springen. Dit was voor de jongste zoon in ieder geval kenbaar. Uit de toedrachtsverklaring volgt immers dat de jongste zoon tegen de oudste heeft gezegd om niet van het trapje op de trampoline te springen. De jongste zoon zag en wist dus dat de oudste zoon mee ging doen aan het spel op de trampoline. De commissie duidt deze situatie, waarin de broertjes samen bij/op de trampoline waren, dan ook als een ‘kleinere’ spelsituatie binnen de ‘grote’ spelsituatie, waarin de kinderen met zijn allen in de tuin speelden. Dat het vervolgens is misgegaan, heeft dus plaatsgevonden in spelverband.

- 3.7 Aan de constatering dat sprake is geweest van een sport- en spelsituatie doet, anders dan de advocaat van de consument heeft aangevoerd, niet af dat:
- 1) de springregels zijn dat één kind tegelijk op de trampoline springt;
 - 2) er vóór het incident niet samen op de trampoline is gesprongen;
 - 3) de jongste zoon vóór het incident (toen hij zag dat zijn broer een zwembadtrapje had gepakt) aan zijn broer heeft gevraagd om niet op de trampoline te springen.
- 3.8 Met betrekking tot de stelling onder 1) merkt de commissie op dat als er al tussen de broertjes 'springregels' hebben gegolden – hun ouders hebben, zo blijkt uit de toedrachtsverklaring, de regel 'één tegelijk' aan hen opgelegd, maar het is zeer de vraag of die regel en het belang van naleving daarvan vóór het ongeluk op de trampoline bij hen was doorgedrongen –, de omstandigheid dat de oudste zoon in strijd heeft gehandeld met die regel door met zijn jongere broertje mee te gaan doen aan het springen op de trampoline, niet maakt dat niet langer van een spelsituatie kan worden gesproken. In dit kader merkt de commissie nog op dat het maar zeer de vraag is of van jonge kinderen verwacht mag worden dat zij zich tijdens hun spel houden aan een dergelijke regel dat maar door één kind per keer op de trampoline gesprongen mag worden. Ook de omstandigheden genoemd onder 2) en 3) maken niet dat niet van een spelsituatie kan worden gesproken. Dat er vóór het ongeluk niet samen op de trampoline is gesprongen, neemt niet weg dat dit tijdens het ongeluk wel gebeurde. Dat de jongste zoon vóór het ongeluk (toen hij zag dat zijn broer een zwembadtrapje had gepakt) aan hem heeft gevraagd om niet op de trampoline te springen, duidt er ten slotte juist op dat hij zag dat zijn oudere broer van plan was om mee te doen aan het spel.

Slotsom

- 3.9 Nu de schade geleden door het jongste broertje (door toedoen van het oudste broertje) ontstaan is in een sport- en spelsituatie, is er geen verzekeringsdekking. De broertjes zijn immers, als gezegd (randnummer 3.1 hiervoor), aan te merken als medeverzekerden. De verzekering biedt op grond van artikel 25.4 geen dekking voor vermogensschade bestaande uit aansprakelijkheid ontstaan in een sport- en spelsituatie indien de benadeelde (hier: het jongste broertje) een medeverzekerde is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving / de algemene voorwaarden/ de overeenkomst / ...

Polisvoorwaarden aansprakelijkheidsverzekering voor Particulieren, model PZO3.0-AVP2016

(...)

Algemene voorwaarden aansprakelijkheid particulieren

(...)

Artikel 2

WIE VERZEKERT U MET DEZE VERZEKERING?

(...)

2. Hebt u de verzekering afgesloten als 'gezin'? Of dit zo is, kunt u nalezen op uw polisblad.

Bij de verzekering voor gezinnen zijn verzekerd:

- a. u, de verzekeringnemer
- b. uw echtgenoot of echtgenote of geregistreerde partner;
- c. de personen met wie u in gezinsverband samenwoont en:
- d. hun minderjarige kinderen;

(...)

De personen die meeverzekerd zijn, hebben dezelfde rechten en verplichtingen als uzelf voor deze aansprakelijkheidsverzekering.

(...)

Bijzondere voorwaarden aansprakelijkheidsverzekering voor particulieren

Artikel 24

WAARVOOR BENT U VERZEKERD EN WAT VERGOEDEN WIJ?

Artikel 24.1

PARTICULIERE AANSPRAKELIJKHEID

U bent verzekerd als u als particulier aansprakelijk bent voor schade

Onder 'schade' verstaan wij schade aan personen en schade aan zaken:

- Onder 'schade aan personen' verstaan wij schade door letsel of aantasting van de gezondheid van personen, inclusief gevolgschade. (...)

Bent u volgens de wet aansprakelijk voor een schade?

En bent u ook verzekerd volgens deze voorwaarden?

Dan vergoeden wij de schade van een benadeelde.

(...)

Artikel 25

WAT IS VERZEKERD IN BIJZONDERE SITUATIES?

In dit artikel leest u hoe u verzekerd bent in een aantal bijzondere situaties. Daarmee wijken wij af van de dekking in artikel 24. Dit kan betekenen dat u ook verzekerd bent terwijl u volgens de wet niet aansprakelijk bent. Of dat er extra voorwaarden gelden voor die bijzondere situatie. (...)

Artikel 25.4

VRIENDENDIENST, SPORT EN SPEL, LOGEREN EN OPPASSEN

Brengt u schade toe aan een ander (de benadeelde) tijdens een vriendendienst of een sport- en spelsituatie?

(...) Dan kunt u een beroep doen op deze verzekering om schade te vergoeden aan de benadeelde.

(...)

Onder 'schade tijdens sport en spel' verstaan wij beoefening van sport en spel. Tijdens dat sport en spel wordt schade toegebracht aan iemand anders dan een (mede)spelers/sporter.

(...)

Als u een beroep doet op dit artikel, gelden alle hieronder genoemde voorwaarden:

(...)

- de benadeelde is iemand anders dan een (mede)verzekerde.

(...)