

Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0005V (II)
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Herzieningsverzoek ontvangen op : 17 augustus 2022
Ingediend door : De consument, vertegenwoordigd door M. van Rossum
Wederpartij : ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de
verzekeraar, vertegenwoordigd door mr. S.Y.Th. Meijer
Datum beslissing : 23 augustus 2022

Samenvatting

Herzieningsverzoek. Reglement commissie van beroep voorziet niet in de mogelijkheid van herzien of herroepen van uitspraken en beslissingen. Overigens ook geen gronden voor herziening of herroeping. Verjaringsoordeel in uitspraak 2022-0003 had betrekking op één specifieke vordering.

1. De procedure in beroep

- 1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft op 18 oktober 2021 een uitspraak tussen partijen gegeven, onder nummer [nummer].
- 1.2 De consument heeft tegen de uitspraak beroep ingesteld. Bij beslissing van 14 januari 2022 (nr. 2022-0005V) heeft de voorzitter bepaald dat het beroep niet in behandeling wordt genomen, omdat vanwege het beperkte financiële belang volgens het toepasselijke reglement van de Commissie van Beroep geen beroep tegen de uitspraak openstond.

2. Het verzoek

- 2.1 De consument heeft bij e-mail van 17 augustus 2022 verzocht om de beslissing van de voorzitter van 14 januari 2022 te herzien.
- 2.2 De consument stelt daartoe, kort gezegd, dat uit een uitspraak van de Commissie van Beroep van 20 mei 2022 (nr. 2022-0003) blijkt dat de Geschillencommissie in haar uitspraak is uitgegaan van een totaal verkeerd uitgangspunt wat betreft haar oordeel over de verjaring van de vorderingen van de consument.

3. Beoordeling van het verzoek

- 3.1 In deze zaak is het reglement van de Commissie van Beroep van toepassing dat gold tot 1 april 2022.
- 3.2 De voorzitter stelt voorop dat het toepasselijke reglement niet voorziet in de mogelijkheid om een uitspraak van de Commissie van Beroep of van een beslissing van de voorzitter, waarbij een einde is gemaakt aan de procedure in beroep, te herzien of te herroepen. Dit geldt ook voor het huidige reglement, dat geldt vanaf 1 april 2022.

- 3.3 Zelfs indien zou worden aangenomen dat desondanks in uitzonderlijke omstandigheden herziening of herroeping toelaatbaar is, zou de uitspraak van de Commissie van Beroep van 20 mei 2022 geen reden zijn om de voorzittersbeslissing in de onderhavige zaak te herzien of te herroepen. Een rechtsoordeel in een latere uitspraak in de ene zaak levert immers in het algemeen geen grondslag op voor het herzien of herroepen van een eerdere uitspraak in een andere zaak. Bovendien laat het verjaringsoordeel dat is gegeven in de uitspraak van de Commissie van Beroep van 20 mei 2022 onverlet dat het beroep in de zaak van de consument vanwege het beperkte financiële belang niet behandelbaar is.
- 3.4 Voor zover er misverstand zou bestaan over de betekenis van het verjaringsoordeel in de uitspraak van de Commissie van Beroep van 20 mei 2022, merkt de voorzitter ten overvloede nog het volgende op.
- 3.5 Of sprake is van verjaring van een vordering, hangt onder meer af van de aard van de vordering. Het moment waarop een verjaring aanvangt en de duur van de verjaringstermijn kunnen verschillen bij verschillende soorten vorderingen. Er is een verschil tussen een vordering die betrekking heeft op het nakomen van een overeengekomen verplichting en een vordering die betrekking heeft op schadevergoeding. Er is bovendien een bijzondere regeling voor het geval een overeengekomen verplichting gedeeltelijk of anderszins gebrekkig is nagekomen.
- 3.6 Het oordeel dat de Commissie van Beroep in de uitspraak van 20 mei 2022 over verjaring heeft gegeven, had betrekking op één bepaalde vordering die de consument in die zaak had ingesteld. In de context van de omstandigheden van het geval is deze specifieke vordering niet aangemerkt als een vordering tot schadevergoeding (zie onder meer 5.51 van de uitspraak). Het ging om de situatie dat de verzekeraar een verplichting gebrekkig was nagekomen en de desbetreffende vordering van de consument in die zaak strekte ertoe dat de verplichting alsnog naar behoren zou worden nagekomen. De Geschillencommissie had deze vordering van de consument toegewezen, maar andere vorderingen van de consument afgewezen. De beslissing van de Geschillencommissie is in beroep in stand gebleven.
- 3.7 Uit het voorgaande volgt al dat het verjaringsoordeel dat in de uitspraak van 20 mei 2022 is gegeven, niet van toepassing is op alle vorderingen van consumenten in andere zaken, ook niet als het gaat om vergelijkbare financiële producten.
- 3.8 In de onderhavige zaak heeft de Geschillencommissie geoordeeld dat een deel van de vorderingen die de consument had ingesteld, was verjaard. Het gaat om vorderingen die volgens de uitspraak van de Geschillencommissie betrekking hebben op het vergoeden van schade. De aard van deze vorderingen is dus anders dan de aard van de vordering waarover de Commissie van Beroep in de uitspraak van 20 mei 2022 een oordeel ten aanzien van de verjaring heeft gegeven. Voor zover de consument van mening is dat de Geschillencommissie de aard van een of meer van zijn vorderingen niet juist heeft beoordeeld, geldt dat een onjuist oordeel een uitspraak op zichzelf niet vatbaar maakt voor beroep, als daartegen volgens het reglement geen beroep openstaat. Ook in zoverre zou er dus geen grondslag zijn geweest om het beroep in behandeling te nemen.

3.9 Uit het voorgaande volgt dat het verzoek tot het herzien van de beslissing van 14 januari 2022 niet toewijsbaar is.

3.10 In aanmerking genomen dat uit het verzoek zelf al volgt dat dit niet toewijsbaar is, is er geen reden om de verzekeraar in de gelegenheid te stellen zich over het verzoek uit te laten.

4. Beslissing

De voorzitter van de Commissie van Beroep wijst het verzoek tot het herzien van de beslissing van 14 januari 2022 af.