

**Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0035V**  
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 24 juni 2022  
Ingediend door : De consument en de betrokkene  
Wederpartij : AEGON Spaarkas N.V., gevestigd te Leeuwarden, verder te noemen de  
verzekerder  
Datum beslissing : 19 juli 2022

## **Samenvatting**

Behandelbaarheid beroep. De klacht is alleen ingediend door de consument. Een ander kon niet als klager gaan optreden in de procedure tussen de consument en de verzekeraar met een klacht over een eigen certificaat. Evenmin heeft de consument bij wijze van vermeerdering van eis of anderszins een klacht over het certificaat van een ander tot onderwerp van de procedure kunnen maken. De uitspraak van de Geschillencommissie is dus alleen gegeven tussen de consument en de verzekeraar. Het belang van de vordering van de consument is niet ten minste € 25.000,-. Geen gegronde reden om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie wegens motiveringsgebreken of andere gebreken vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW.

### **1. Procesverloop**

- 1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft in deze zaak op 2 juni 2022 een bindend advies gegeven (dossier [nummer], gepubliceerd onder nummer 2022-0466).
- 1.2 De consument en de betrokkene hebben op 24 juni 2022 beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie ingesteld door het indienen van een beroepschrift.
- 1.3 Het verdere verloop van de procedure blijkt uit:
  - de brief van de verzekeraar van 7 juli 2022

### **2. Het geschil**

- 2.1 De consument heeft in 1993 een beleggingsverzekering afgesloten bij de verzekeraar. Het gaat om het zogenoemde Aegon KoersPlan. De consument klaagt over eigenschappen van deze verzekering en in rekening gebrachte kosten. Hij heeft diverse vorderingen ingesteld.
- 2.2 Bij de bestreden uitspraak heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

### **3. De partijen in deze zaak**

- 3.1 De klacht is bij de Geschillencommissie ingediend door de consument. De klacht betrof het spaarcertificaat met nummer [nummer 1], waarop de consument is vermeld als 'inschrijver'. Dit certificaatnummer is ook genoemd in de aanhef van de klacht.

3.2 De consument en de verzekeraar hebben vervolgens diverse proceshandelingen verricht en stukken ingediend. Aan zijn repliek heeft de consument enkele schadeberekeningen als bijlagen toegevoegd, waaronder ook een schadeberekening met betrekking tot een certificaat met nummer [nummer 2]. Hierover is in de repliek geen toelichting gegeven. Ook in de brief die de consument op 29 juli 2018 heeft ingediend ('reactie op 5 'richtinggevend' uitspraken') is hierover niets meegedeeld. In de spreekantekeningen ter gelegenheid van de mondelinge behandeling door de Geschillencommissie heeft de consument onder meer meegedeeld:

'Aangeslotene heeft bovendien in haar dupliek geen woord besteed aan de wel degelijk gepersonaliseerde vorderingen welke in de repliek bij wijze van vermeerdering van eis waren opgenomen en betrekking hadden op zowel certificaat [nummer 1] ([naam consument]) als certificaat [nummer 2] ([naam betrokkene]). (...)

De Geschillencommissie dient er dan ook goede nota van te nemen dat de primaire vordering in dit geschil optelt tot:

€ 14.193 - [nummer 1] ([naam consument])

€ 15.088 - [nummer 2] ([naam betrokkene])

€ 29.281'.

De voorzitter tekent hierbij aan dat het de veronderstelling is dat de betrokkene de echtgenote van de consument is. De consument heeft hierover echter geen uitleg gegeven.

3.3 Uit de uitspraak van de Geschillencommissie blijkt dat de uitspraak is gegeven tussen alleen de consument en de verzekeraar, en dat de betrokkene niet als partij in de procedure is aangemerkt. Verder blijkt dat de Geschillencommissie alleen uitspraak heeft gedaan over de klacht en de vorderingen met betrekking tot het certificaat met nummer [nummer 1].

3.4 Uit het voorgaande volgt dat het alleen de consument is die een klacht heeft ingediend en dat deze klacht alleen betrekking had op het certificaat met nummer [nummer 1]. De betrokkene van de consument was geen klager en de klacht had geen betrekking op het certificaat met nummer [nummer 2], dat kennelijk op naam van betrokkene stond. Het toepasselijke reglement bood geen grondslag voor de betrokkene om als klager te gaan optreden in de procedure tussen de consument en de verzekeraar met een klacht over een eigen certificaat, in elk geval niet zonder toestemming van de Geschillencommissie. Evenmin heeft de consument bij wijze van vermeerdering van eis of anderszins een klacht over het certificaat van de betrokkene tot onderwerp van de procedure kunnen maken. Dat een dergelijke klacht geen onderwerp van de procedure is geworden, blijkt uit de uitspraak van de Geschillencommissie. De uitspraak van de Geschillencommissie is dus alleen gegeven tussen de consument en de verzekeraar en betref alleen de klacht en vorderingen met betrekking tot certificaat [nummer 1].

3.5 In aanmerking genomen dat de bestreden uitspraak alleen is gegeven tussen de consument en de verzekeraar, heeft alleen de consument daartegen beroep kunnen instellen, indien de uitspraak vatbaar is voor beroep. De conclusie is dat de betrokkene geen partij is in dit beroep.

#### **4. Beoordeling of het beroep behandelbaar is**

- 4.1 In deze zaak is het reglement van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2022.
- 4.2 De Commissie van Beroep mag een beroep alleen behandelen als het reglement dit toelaat.
- 4.3 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep behandelt.
- 4.4 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, houdt kort gezegd in dat een beroep worden behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-. Daarnaast kunnen zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) of de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

##### *Financieel belang*

- 4.5 De eerste vraag is wat het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering van de consument is, waarover de Geschillencommissie had te beslissen.
- 4.6 Uit regel 7.1 volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie zijn voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen de consument in beroep daarover opmerkt. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.
- 4.7 Zoals hiervóór is vastgesteld, betroffen de klacht en de vorderingen waarover de Geschillencommissie had te beslissen alleen de klacht van de consument met betrekking tot certificaat [nummer 1].
- 4.8 Bij repliek heeft de consument berekeningen gemaakt van de waarde van zijn vorderingen. Volgens deze berekeningen bedraagt de waarde € 14.865,-. In de spreekantekeningen ten behoeve van de mondelinge behandeling heeft de consument een bedrag van € 14.193,- genoemd. Van dit bedrag is de Geschillencommissie uitgegaan in 2.16 van de bestreden uitspraak. Ook in het beroepschrift verwijst de consument naar dit bedrag.
- 4.9 Er zijn geen concrete aanwijzingen dat het financieel belang van de klacht van de consument of de waarde van zijn vorderingen, waarover de Geschillencommissie had te beslissen, hoger is dan € 14.193,-. Het belang of de waarde is dus niet ten minste € 25.000,-. Dit breng mee dat tegen de bestreden uitspraak geen beroep openstaat op grond van regel 7.1 van het reglement.

*Toestemming*

- 4.10 In het beroepschrift voert de consument ook aan dat de bestreden uitspraak vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW. Hij meent dat het beroep daarom behandelbaar is, ook als het financieel belang van de klacht of de waarde van de vorderingen niet ten minste € 25.000,- zijn.
- 4.11 Voor zover in deze stellingen van de consument een verzoek moet worden gelezen om toestemming te geven voor het instellen van beroep door het toepassen van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement, merkt de voorzitter het volgende op.
- 4.12 De consument voert in de eerste plaats aan, zo begrijpt de voorzitter, dat de Geschillencommissie heeft verzuimd uitspraak te doen over de vorderingen met betrekking tot het certificaat van de betrokkene. Dit argument gaat niet op, zoals volgt uit hetgeen hiervóór al is overwogen. De vorderingen met betrekking tot het certificaat van de betrokkene maakten geen deel uit van de vorderingen waarover de Geschillencommissie had te beslissen.
- 4.13 De consument stelt verder dat de Geschillencommissie heeft verzuimd een oordeel te geven over vijf standpunten met betrekking tot, kort gezegd misleiding, rendement, wilsovereenstemming, en informatie over en hoogte van de risicopremie. In de toelichting hierop heeft de consument onder meer gesteld dat de Geschillencommissie blijkt geeft van valsheid in geschrift door niet te vermelden dat zij heeft erkend dat de verzekeraar ten tijde van het afsluiten van de beleggingsverzekering verplicht was om de hoogte van de risicopremie te vermelden. Verder meent de consument dat sprake is van ernstige motiveringsgebreken, omdat de Geschillencommissie bepaalde uitspraken of stukken niet heeft genoemd of besproken.
- 4.14 Uit de motivering die de Geschillencommissie in de uitspraak heeft gegeven, is op te maken dat de Geschillencommissie ook over de vijf door de consument genoemde standpunten een oordeel heeft gegeven. De consument is het kennelijk niet eens met dit oordeel en hij vindt kennelijk de gegeven motivering onvoldoende. Het oordeel van de Geschillencommissie noch de gegeven motivering zijn echter zo gebrekkig te achten dat er een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak vernietigbaar is op grond van art. 7:904 BW. Ook voor het overige is te weinig aangevoerd om het vermoeden te rechtvaardigen dat sprake is van gebreken die de uitspraak vernietigbaar maken. Er is dus onvoldoende reden om toestemming voor het instellen van beroep te geven op grond van regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement.
- 4.15 Er zijn evenmin andere omstandigheden naar voren gebracht die een voldoende reden zijn om toestemming te geven voor het instellen van beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

*Conclusie*

- 4.16 De conclusie is dat het beroep niet kan worden behandeld. De voorzitter zal regel 8.1, aanhef en onder d, van het reglement toepassen en beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

*Financiële bijdrage*

- 4.17 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug, nu de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen (regel 10.6).

**5. Beslissing**

- 5.1 Het beroep wordt niet in behandeling genomen.
- 5.2 Van de financiële bijdrage die de consument heeft betaald voor het instellen van beroep, krijgt hij € 375,- terug.