

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0748**

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, leden en mr. R.A. Blom, secretaris)

Klacht ontvangen op	17 maart 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	5 september 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

Opstalverzekering. Dekkingsuitsluiting. Expertiserapport. De consument heeft een beroep gedaan op zijn woonverzekering omdat hij schade aan zijn schuur heeft door storm. De verzekeraar heeft onderzoek gedaan naar de schade en heeft op basis van het expertiserapport geconcludeerd dat de schade het gevolg is van een constructiefout. En die schade is uitgesloten van dekking. Op zijn beurt beroept de consument zich op het rapport van zijn contra-expert en stelt dat de schade wel is veroorzaakt door de storm. De commissie oordeelt dat op basis van het expertiserapport en de contra-expertise de verzekeraar het standpunt mag innemen dat sprake is van een constructiefout die op grond van artikel I van de voorwaarden van dekking is uitgesloten. De vordering wordt afgewezen.

### **I. Procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- I.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. M.C. Lips, jurist bij ARAG.
- I.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 Op 15 maart 2021 heeft de consument bij zijn verzekeraar melding gemaakt van schade aan zijn schuur als gevolg van een storm op 11 maart 2021 en hij heeft uitkering van zijn schade onder de woonverzekering verzocht. Op de verzekering zijn de voorwaarden WOO-RV-51-201 (hierna: 'de voorwaarden') van toepassing. In artikel 1 van de voorwaarden staat:

gebeurtenis	Wat is verzekerd?	Wat is beperkt of niet verzekerd?
storm	Schade door een storm is verzekerd. Storm is een wind met een snelheid van minimaal 14 meter per seconde.	Bij schade door storm geldt een eigen risico van € 200,- per gebeurtenis. Een eigen risico is het deel van de schade dat u zelf moet betalen. Niet verzekerd is schade: <ul style="list-style-type: none"> <li>• door bouwfouten of constructiefouten van of in de woning;</li> <li>• door slecht onderhoud van of aan de woning;</li> <li>• door slijtage of veroudering.</li> </ul>

2.2 De verzekeraar heeft de schadeclaim in behandeling genomen en een expertise laten verrichten. De expert is in het kader van zijn onderzoek op 22 april 2021 bij de consument thuis langsgegaan om de schade aan de schuur te bekijken. Na dit bezoek heeft hij op 19 mei 2021 rapportage uitgebracht met zijn bevindingen. Daarin staat onder andere:

**“Samenvatting:**

(...)

Vastgestelde schadeoorzaak? Constructiefout/-fouten

(...)

**Toedracht en oorzaak van de schade**

(...)

De hoofdoorzaak van onderhavige gebreken is het gegeven dat de betonvloer niet geschikt is voor het huidige gebruik. Er is sprake van een constructiefout/constructiefouten.

**Schade**

Constructiefouten komen niet voor dekking in aanmerking.

(...)

**Organisatorische informatie**

- Tijdens mijn bezoek heb ik mij visie aan verzekerde kenbaar gemaakt.

- *Actie acceptatie: Indien de gebreken niet worden hersteld en de betonvloer geen constructieve samenhang verkrijgt, zullen er meer gebreken aan de schuur ontstaan.*
- *Het is aan verzekerde of zij de (gevolg)schade kan verhalen op haar eigen aannemer/constructeur.*
- *De verdere afwikkeling c.q. de polisdekking van de schade is niet met verzekerde besproken.”*

2.3 Op basis van het rapport heeft de verzekeraar de consument bij brief van 27 mei 2021 bericht dat de schade niet onder de dekking van de opstalverzekering valt omdat de schade het gevolg is van een constructiefout en niet van de storm. Een schade door bouw- en constructiefouten is op grond van artikel I van de voorwaarden van dekking uitgesloten.

2.4 Omdat de consument het met de beslissing van de verzekeraar niet eens was, heeft hij een contra-expert ingeschakeld. De contra-expert is op 27 juli 2021 bij de consument thuis langsgegaan om onderzoek te doen naar de schade aan de schuur. De expert van de verzekeraar was ook uitgenodigd, maar de verzekeraar heeft aangegeven dat hij niet aanwezig zal zijn. De contra-expert heeft op 18 oktober 2021 rapportage uitgebracht van zijn bevindingen. In het rapport staat onder andere:

“Onderzoeksvragen:

*U hebt ons verzocht de volgende vragen te beantwoorden:*

*1. Waardoor is de schade veroorzaakt?*

*2. Is er sprake van een situatie waarbij de schade is veroorzaakt door langzame grondverzakking, grondverschuiving of bodemdaling?*

*(...)*

*6. Is er een causaal verband met de storm van 11 maart 2021?*

*(...)*

*Beantwoording van de onderzoeksvragen:*

*(...)*

***1. Waardoor is de schade veroorzaakt?***

*Het zij nogmaals uitdrukkelijk vermeld dat cliënt het niet heeft over de scheurvorming in de ongewapende betonvloer. Cliënt geeft wel aan dat de scheurvorming, in de rechterhoek, wel groter is geworden en de gewapende betonplint is gescheurd.*

*De schade is het gevolg van één van de volgende oorzaken en/of een combinatie daarvan: - het, tijdens een hevige storm, heen en weer bewegen van de populier, waarbij de wortels als het ware de grond indrukt en/of omhoogtrekt; - wateroverlast, met mogelijk uitspoelen van grond in combinatie met bovengenoemd; - het grondpakket, onder de vloer en funderingsstrook, is onvoldoende draagkrachtig; - wortels kunnen onder de fundering zijn doorgegroeid; - de bomen, zoals wilg en populier, staan of stonden veel te dicht op de bebouwing.*

*Als gevolg van onvoldoende tegendruk is de betonbalk gebroken (door en door gescheurd).*

*(...)*

**3. Is herstel mogelijk en welke kosten zijn met het herstel gemoeid inclusief herstel van gevolgschades?** *Herstel van de scheur in de betonplint is uitvoerbaar, echter heeft dit geen enkele zin als er niets aan de omliggende constructie wordt gedaan.*

**6. Is er een causaal verband met de storm van 11 maart 2021?**

*Zoals hierboven geschetst, is er een causaal verband met de storm van 11 maart 2021. Als gevolg hiervan, al dan niet in combinatie met uitspoeling, wortelgroei en/of wrikken, is de schade ontstaan.*

*De storm gaf net dat extra zetje. Vroeg of laat had de schade sowieso ontstaan.*

*Resumerend stellen wij vast dat de bestaande (fundering op staal) en de nieuwe constructie (betonplint) te zwak zijn uitgevoerd.*

*Als gevolg van de storm en/of uitspoeling door water is de hoek van het gebouw verzakt met de geconstateerde schade tot gevolg.”*

- 2.5 Op basis van de bevindingen van de contra-expert heeft de verzekeraar zijn standpunt gehandhaafd en de schadeclaim afgewezen. De consument heeft vervolgens een klacht bij Kifid ingediend.

*De klacht en vordering*

- 2.6 De consument verlangt dat de verzekeraar dekking verleent, de schade aan de schuur en de kosten voor de contra-expertise vergoedt. Het gaat om een bedrag van € 4.583,00 te vermeerderen met de wettelijke rente per 3 februari 2022. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument de volgende argumenten aan.
- 2.7 De schade is veroorzaakt door een boom naast de schuur. Deze is tijdens de storm heen en weer gaan bewegen waardoor de wortels druk zijn gaan uitoefenen op de eromheen liggende grond. De druk die hierdoor is ontstaan, heeft de betonbalk doen scheuren. In de rapportage van de contra-expert wordt bevestigd dat de betonbalk door onvoldoende tegendruk is gebroken en dat er een causaal verband is tussen de storm en het ontstaan van deze schade. Immers, tijdens het bezoek van de contra-expert heeft de contra-expert aangegeven dat als de storm er niet was geweest, de betonbalk in stand was gebleven. De storm is dus de oorzaak van de schade en de schade valt onder de dekking van de verzekering.
- 2.8 Zelfs als blijkt dat de schade is veroorzaakt door een constructiefout dan geldt dat slechts een deel van de schade is ontstaan door de constructiefout. De constructie van de vloer is namelijk niet aangetast bij de herstelwerkzaamheden na de brand in 2008. Bij herstel in 2009 is een nieuwe betonbalk aangebracht en om deze betonbalk aan te brengen is de bestaande betonvloer gebruikt als werkvloer.

Deze betonbalk ontleent zijn draagkracht en sterkte aan het feit dat de balk op meerdere betonpoeren rust en deze met elkaar verbindt. Deze betonbalk is een zelfstandig onderdeel van de schuur en heeft niets met de betonvloer te maken. Nu de nieuwe betonbalk is gebroken, dient deze schade in ieder geval voor vergoeding in aanmerking te komen.

*Het verweer*

2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar dekking mocht weigeren voor de door de consument geclaimde schade. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en licht dit hieronder toe.

*Beroep op de dekkingsuitsluiting*

3.2 Bij de beoordeling van de vraag of de verzekeraar dekking moet verlenen, is het uitgangspunt wat in de verzekeringsvoorwaarden staat opgenomen. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.<sup>1</sup> Over de toepasselijkheid van de voorwaarden bestaat tussen partijen geen geschil.

3.3 De consument stelt zich op het standpunt dat de verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade. Ter onderbouwing verwijst hij naar het contra-expertiserapport waaruit volgt dat de schade onder meer door de storm is veroorzaakt. De verzekeraar stelt zich daarentegen op het standpunt dat geen recht op dekking onder de verzekering bestaat en beroept zich daarbij op het expertiserapport van de expert van de verzekeraar en het rapport van de contra-expert. De verzekeraar doet een beroep op artikel I van de voorwaarden, waarin staat dat schade door bouwfouten of een constructiefout niet verzekerd is. Dit wordt ook wel een dekkingsuitsluiting genoemd. Ter onderbouwing van zijn stelling verwijst de verzekeraar naar beide expertiserapporten. Nu de verzekeraar een beroep doet op een dekkingsuitsluiting is het in beginsel aan de verzekeraar om te bewijzen dat deze dekkingsuitsluiting van toepassing is als dit door de consument gemotiveerd wordt betwist.

3.4 De commissie gaat op basis van de beide expertises uit van de juistheid van de stelling van de verzekeraar dat de schade is veroorzaakt door een constructiefout en er op grond van artikel I van de voorwaarden geen dekking onder de verzekering is voor vergoeding van de schade. Uit het expertiserapport van de verzekeraar blijkt dat de hoofdoorzaak van de schade een constructiefout is.

---

<sup>1</sup> Zie r.o. 3.4.2 van HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435.

In het rapport staat dat de betonvloer niet geschikt is voor het huidige gebruik en als gevolg daarvan schade is ontstaan. Daarnaast geeft de expert aan de verzekeraar mee dat eerst de constructiefout moet worden hersteld omdat er anders meer schade aan de schuur gaat ontstaan. Uit het rapport van de contra-expert blijkt dat de bestaande en de nieuwe constructie te zwak zijn uitgevoerd. Volgens de contra-expert gaf de storm enkel een zetje, maar was de schade vroeg of laat ook ontstaan zonder de storm. Herstel van de schade heeft volgens de contra-expert alleen zin als de rest van de constructie wordt verbeterd.

- 3.5 Uit beide rapporten volgt dat de schade is ontstaan doordat de constructie van de vloer onvoldoende is om het gewicht van de schuur te dragen, een constructiefout, met tot gevolg dat de betonbalk is gescheurd. Ook bevestigen beide experts dat als de storm niet had plaatsgevonden de schade aan de betonbalk op enig moment alsnog was ontstaan. Tot slot geven beide experts aan dat herstel van de betonbalk geen zin heeft als er niets wordt gedaan aan de constructie van de vloer.

#### Conclusie

- 3.6 De commissie komt tot de slotsom dat de verzekeraar zich mag beroepen op de uitsluiting in artikel I van de voorwaarden. De verzekeraar hoeft de schade van de consument daarom niet te vergoeden. De klacht van de consument is ongegrond.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

### Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)