

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0764**  
**(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. A.M.T. Wigger,**  
**mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. T. Veldhuizen, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 6 december 2021  
Ingediend door : De consument  
Tegen : Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de gevolmachtigde  
Datum uitspraak : 9 september 2022  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen  
Bijlage : Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

## **Samenvatting**

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. Volgens de consument is de tegenpartij aansprakelijk voor de schade door de aanrijding, omdat die haar ten onrechte geen voorrang heeft verleend. De gevolmachtigde van de tegenpartij heeft aansprakelijkheid afgewezen. De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde het standpunt mag innemen dat de tegenpartij niet aansprakelijk is voor de aanrijding. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

## **1. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 3) de repliek van de consument en de aanvulling daarop en 4) de dupliek van de gevolmachtigde.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

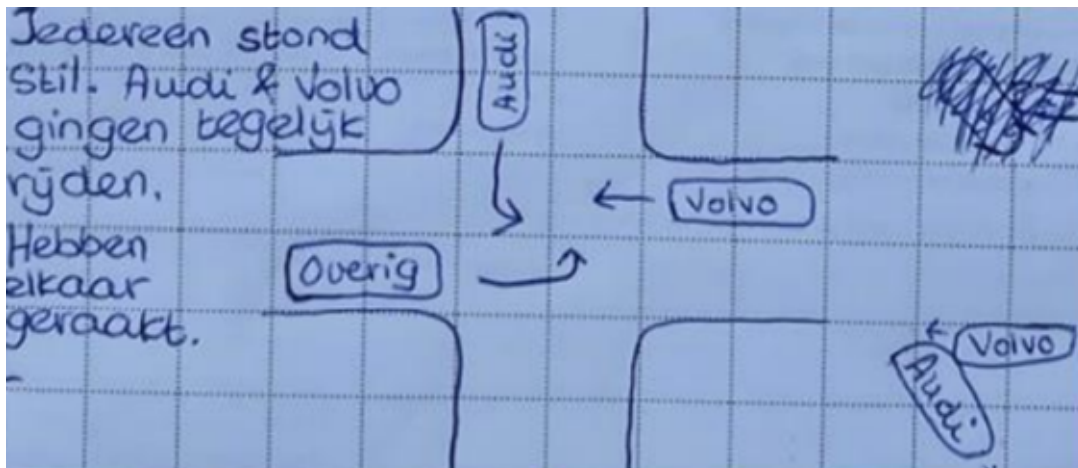
## **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 12 juni 2021 heeft een aanrijding plaatsgevonden waarbij de auto van de consument en de auto van een derde (hierna: de tegenpartij) betrokken zijn geweest. Bij de aanrijding is schade ontstaan aan de auto van de consument en aan de auto van de tegenpartij.

De tegenpartij heeft een WAM-verzekering afgesloten bij UVM Verzekeringsmaatschappij N.V (hierna: de verzekeraar).

- 2.2 Partijen hebben gezamenlijk een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. Op het aanrijdingsformulier is de volgende situatieschets gemaakt, waarbij de 'Volvo' de auto is van de consument en de 'Audi' de auto van de tegenpartij:



Onder 'Mijn opmerkingen' op het aanrijdingsformulier heeft de consument het volgende verklaard:

*'Iedereen stond stil, Audi en Volvo gingen rijden en raakten elkaar.'*

Onder hetzelfde kopje heeft de tegenpartij het volgende verklaard:

*'Iedereen wachtte lang, Audi reed, Volvo reed, daarna schade.'*

De consument heeft de vraag op de achterzijde van het aanrijdingsformulier 'Wie is naar uw mening aansprakelijk? Waarom meent u dat?' als volgt beantwoord:

*'De tegenpartij is aansprakelijk, omdat hij mij geen voorrang heeft verleend. Ik kwam aanrijden en stopte omdat hij van rechts kwam. Toen stopte hij omdat er voor hem een auto van rechts kwam. Die auto moest op mij wachten, want die wilde afslaan en ik rechtdoor. Hierna begon de Audi te rijden en hij heeft mij dus geen voorrang verleent.'*

2.3 De consument heeft zich vervolgens tot de gevolmachtigde van de verzekeraar van de tegenpartij gewend omdat zij vond dat de tegenpartij aansprakelijk was voor haar schade door de aanrijding. Op 21 juni 2021 heeft de gevolmachtigde aansprakelijkheid voor de aanrijding afgewezen.

2.4 Partijen hebben hierna nog enkele keren over en weer gecorrespondeerd. Op 26 juli 2021 heeft de eigen verzekeraar van de consument haar de vraag voorgelegd of de bestuurders met elkaar oogcontact hebben gezocht om te bepalen wie als eerste de kruising kon oprijden. De consument heeft daarop op 26 juli 2021 als volgt geantwoord:

*‘(...) Er is geen oogcontact gemaakt en er zijn geen handgebaren aan elkaar kenbaar gemaakt om aan te geven wie kon gaan rijden. (...)’*

2.5 Partijen zijn er niet in geslaagd om tot een vergelijk te komen, waarna de consument bij Kifid een klacht heeft ingediend.

#### *De klacht en vordering*

2.6 De consument vordert vergoeding van € 1.000,- en de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 14 juni 2021. Ter onderbouwing van haar vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.7 Op het kruispunt was sprake van een situatie met drie verkeersdeelnemers. Twee verkeersdeelnemers wilden links afslaan en de consument wilde rechtdoor gaan. In deze situatie is volgens de consument de regel van toepassing dat de verkeersdeelnemer die rechtdoor gaat, de consument dus, voorrang krijgt en dat daarna de andere twee verkeersdeelnemers hun weg mogen vervolgen. Hiervoor verwijst de consument naar een twitterbericht van Politie Nederland en het Reglement verkeersregels en verkeerstekens (hierna: RVV). Om deze reden is de tegenpartij aansprakelijk, aldus de consument.

#### *Het verweer*

2.8 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

#### *Inleiding*

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de gevolmachtigde de aansprakelijkheid van de tegenpartij mocht afwijzen. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en zij legt hierna uit waarom.

#### *Wat is het beoordelingskader?*

- 3.2 Partijen zijn verdeeld over de vraag wie aansprakelijk is voor de aanrijding. Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid bij een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang. De commissie stelt vast dat sprake is van een aanrijding die heeft plaatsgevonden op een gelijkwaardige kruising. In dit geval is artikel 15 RVV (zie bijlage) van belang. In artikel 15 lid 1 RVV is bepaald dat bestuurders bij een gelijkwaardige kruising voorrang aan voor hen van rechts komende bestuurders dienen te verlenen.
- 3.3 De consument stelt zich op het standpunt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat de tegenpartij voorrang had moeten verlenen aan de consument. De verzekeraar stelt zich op het standpunt dat in dit geval niet vastgesteld kan worden wie aansprakelijk is voor de aanrijding omdat het recht op voorrang elke betrokken verkeersdeelnemer toekwam.
- 3.4 De commissie overweegt als volgt. Vast staat dat sprake was van een gelijkwaardige kruising waarbij de tegenpartij ten opzichte van de consument van rechts kwam. De consument had naar het oordeel van de commissie dan ook op grond van artikel 15 lid 1 RVV voorrang aan de tegenpartij moeten verlenen. Hetgeen de consument heeft aangevoerd maakt dit niet anders omdat de tegenpartij de consument niet door een handgebaar of anderszins heeft ontslagen van haar voorrangsplicht. Het feit dat de tegenpartij aan de derde auto voorrang moest geven ontslaat de consument daarnaast ook niet van haar verplichting om voorrang te geven aan de tegenpartij.

#### *Conclusie*

- 3.5 De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde de aansprakelijkheid van de tegenpartij heeft mogen afwijzen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

### **Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990**

#### **§ 5. Verlenen van voorrang**

##### **Artikel 15**

1. Op kruispunten verlenen bestuurders voorrang aan voor hen van rechts komende bestuurders.
2. Op deze regel gelden de volgende uitzonderingen:
  - a. bestuurders op een onverharde weg verlenen voorrang aan bestuurders op een verharde weg;
  - b. bestuurders verlenen voorrang aan bestuurders van een tram.