

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0804**

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

|                     |  |
|---------------------|--|
| Klacht ontvangen op | 3 november 2021  |
| Ingediend door      | De consument   |
| Tegen               | Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank       |
| Datum uitspraak     | 26 september 2022  |
| Aard uitspraak      | Bindend advies   |
| Uitkomst            | Vordering (gedeeltelijk) toegewezen  |
| Bijlage             | Relevante bepalingen uit wetgeving en de inkomensverklaring van 8 september 2022 |

### **Samenvatting**

De consument en zijn partner hebben bij de bank een aanvraag ingediend voor een hypothecaire geldlening. De bank heeft de aanvraag in eerste instantie afgewezen, omdat zij geen bestendig inkomen kon vaststellen. Na contact tussen partijen heeft de bank een nieuwe inkomensverklaring opgesteld en een bestendig inkomen uit onderneming van € 25.000,- vastgesteld. Op basis van alle inkomsten tezamen heeft de bank een hypothecaire lening van € 425.000,- verstrekt in plaats van de benodigde € 525.000,-. De consument vordert € 84.000,- aan schadevergoeding. De commissie oordeelt dat de bank contractsvrijheid heeft, maar dat bank haar zorgplicht heeft geschonden doordat haar motivering in de tweede inkomensverklaring de conclusie niet kan dragen en daarom onzorgvuldig is. De commissie stelt het schadebedrag schattenderwijs op € 2.500,-. Vordering gedeeltelijk toegewezen.

### **I. Procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvulling van de consument; 3) de door de bank overgelegde inkomensverklaring; 4) de aanvullende stukken van de consument; 5) de reactie van de bank; 6) de reactie daarop van de consument; 7) het verweerschrift van de bank; 8) de repliek van de consument en 9) de dupliek van de bank.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 juli jl. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met [naam 1], zijn echtgenote. Namens de bank waren aanwezig: mr. [naam 2], jurist. Tijdens de zitting is [naam 3], Inkomensverklaring Specialist bij de bank via een videoverbinding opgeroepen om uitleg te geven.
- I.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument en zijn partner hebben de bank gevraagd om hen te adviseren over een financiering voor hun nieuwbouwappartement en om een aanbod daartoe te doen. In dat kader heeft op 14 februari 2020 een (oriëntatie)gesprek bij de bank plaatsgevonden.
- 2.2 Met een e-mail van 24 februari 2020 heeft de bank de inhoud van het gesprek aan de consument bevestigd. Volgens de bank kon gezamenlijk een bedrag van € 580.000,- worden geleend, waarbij de bank aangaf dat zij voor het inkomen van de consument een aanname had gedaan en op een bedrag van € 70.000,- was uitgekomen. In het bericht staat ook dat het inkomen moet worden vastgesteld op basis van de in de e-mail opgevraagde stukken. Om het inkomen uit onderneming van de consument vast te stellen waarvan de bank voor de financieringsaanvraag zou uitgaan, zou een medewerker van de bank een zogenoemde inkomensverklaring opstellen.
- 2.3 Tussentijds zijn er verschillende contactmomenten tussen de consument en de bank geweest. Op 13 juli 2020 was de consument er klaar voor om de hypotheek rond te maken en heeft hij de bank voor het eerst geïnformeerd dat hij wilde kijken of hij € 520.000,- kon lenen. Als dit niet mogelijk was, zou de consument meer eigen geld inbrengen. Diezelfde dag heeft de consument per e-mail een aantal voor de inkomensverklaring benodigde stukken aan de bank overgelegd.
- 2.4 Met een e-mail van 11 augustus 2020 heeft de bank de consument geïnformeerd dat geen bestendig inkomen kon worden vastgesteld vanwege de volgende redenen. Zowel de B.V. als de eenmanszaak van de consument hadden een negatief eigen vermogen. Daarnaast was er in de eenmanszaak sprake van een dalend resultaat en een liquiditeit die onder de norm lag. Hierdoor was het voor de bank niet mogelijk om op basis van het inkomen uit onderneming van de consument een financiering te verstrekken.
- 2.5 Hierna heeft de consument verschillende keren contact gehad met de bank onder andere omdat hij het traject van de inkomensverklaring te lang vond duren. Uiteindelijk heeft de consument ervoor gekozen om het financieringstraject bij de bank voort te zetten. Hij wilde een bedrag van € 435.000,- financieren.
- 2.6 In de door een medewerker van de bank opgestelde inkomensverklaring van 8 september 2020 is – voor zover relevant – in de bijlage bij de uitspraak geciteerd.

Kort gezegd en geparafraseerd weergegeven vermeldt de inkomensverklaring dat:

- de omzet in 2017 € 63.500,-, in 2018 € 76.915,- en in 2019 € 63.061,- is;
- de fiscale winst in die jaren respectievelijk € 61.051,-, € 73.202,- en € 60.546,- is;
- het jaar 2020 tot nu toe goed verloopt;
- de consument als ondernemer weliswaar op dit moment geen nieuwe opdrachten heeft, maar die naar verwachting wel weer zal verwerven;
- de consument heeft aangegeven aan een inkomen van € 25.000,- voldoende te hebben.
- de conclusie vermeldt dat een bestendig inkomen van € 25.000,- kan worden vastgesteld.

2.7 Bij brief van 17 september 2020 heeft de bank een hypothecaire financiering van € 425.000,- aan de consument en zijn partner aangeboden en zij hebben deze geaccepteerd.

2.8 Op 19 januari 2021 heeft de consument voor het eerst aan de bank medegedeeld dat hij een klacht wilde indienen over het vaststellen van zijn inkomen in 2020.

2.9 Op 5 februari 2021 heeft de bank met de consument gesproken over een mogelijke verhoging van de bestaande hypotheek. De consument wilde aanvullend een bedrag van € 40.000,- of € 50.000,- lenen op basis van aanvullende huurinkomsten van € 700,-. De bank heeft hierop aanvullende stukken bij de consument opgevraagd, maar de consument heeft niet alle gevraagde stukken verstrekt. De bestaande hypotheek is niet verhoogd.

2.10 Op 30 maart 2021 heeft de bank op basis van coulance € 2.500,- aan de consument overgemaakt, omdat zij hem tegemoet wilde komen in zijn onvrede in verband met de financiersaanvraag.

#### *De klacht en vordering*

2.11 De consument vindt dat de bank haar zorgplicht jegens hem heeft geschonden en ten onrechte de overeenkomst niet is nagekomen. De consument vordert daarom een schadebedrag van € 84.000,- van de bank. De consument legt, voor zover voor de beoordeling van zijn klacht en vordering relevant, daaraan de volgende standpunten aan ten grondslag.

- 2.12 De bank heeft de vermogenspositie van de B.V. en de eenmanszaak verkeerd inschat, doordat zij geen onderscheid heeft gemaakt tussen schulden aan derden of schulden aan de consument zelf. Daarnaast heeft de bank zijn inkomen uit onderneming niet goed berekend en te laag vastgesteld, zowel aanvankelijk, op € 0,-, als later, op € 25.000,-. De enige reden hiervoor is het niet hebben van een nieuwe opdracht. Dat de consument geen nieuwe opdracht had kwam door de coronapandemie. De stelling van de bank dat hij heeft gezegd geen nieuwe opdracht te willen aannemen is onjuist. Dat het inkomen van € 0,- was klopt niet. De consument heeft in 2017, 2018 en 2019 een inkomen van rond de € 70.000,- genereerd en in de eerste helft van 2020 € 100.000,-. De bank heeft in eerste instantie de gehele hypotheek aanvraag afgewezen en daarna gedeeltelijk toegewezen op basis van een willekeurig vastgesteld inkomen van € 25.000,-. De bank heeft veel te lang over de berekening van het inkomen gedaan, waardoor er tijdnood was in verband met de levering van de woning.
- 2.13 De bank heeft toegezegd dat de consument en zijn partner € 580.000,- konden lenen. Op basis hiervan zijn de consument en zijn partner het hypotheektraject met de bank ingegaan. Uiteindelijk heeft de bank slechts een bedrag van € 425.000,- verstrekt, terwijl € 525.000,- nodig was voor de aankoop van de woning. Dit bedrag moet daarom elders worden geleend tegen een hogere rente. Het verschil in rente is de schade.
- 2.14 De bank stelt ten onrechte dat de consument niet alle drie de huurcontracten heeft toegestuurd. Verder heeft de bank niet al zijn vragen beantwoord en is de hypotheek niet onder de basisvoorwaarden verstrekt waardoor een hogere rente moet worden betaald.

#### *Het verweer*

- 2.15 De bank heeft de volgende verweren gevoerd.
- 2.16 Op basis van de contractsvrijheid c.q. beleidsvrijheid van de bank staat het haar vrij om te bepalen of en zo ja, onder welke voorwaarden en tot welk bedrag zij een hypothecaire financiering aanbiedt. De bank heeft noch misbruik gemaakt van haar bevoegdheid, noch naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar gehandeld. De bank dient te waken voor overkreditering. De bank heeft nimmer een toezegging gedaan en dit blijkt ook niet uit de stukken.
- 2.17 De bank heeft het inkomen van de consument niet op € 0,- vastgesteld. Zij heeft in eerste instantie geen vast en bestendig inkomen kunnen vaststellen, omdat de consument op het moment van de hypotheekaanvraag geen lopende of toekomstige opdracht had. Bij het opmaken van de tweede inkomensverklaring heeft de bank binnen de wet- en regelgeving op basis van het vermogen van de eenmanszaak en de B.V. van de consument een inkomen van € 25.000,- vastgesteld. Zij heeft hierdoor niet haar zorgplicht geschonden.

- 2.18 Dat het traject lang heeft geduurd is aan de consument zelf te wijten. Pas vijf maanden na het oriëntatiegesprek heeft hij de bank geïnformeerd dat hij de hypotheek rond wilde maken.
- 2.19 De consument heeft op 20 september 2020 de hypothecaire financiering voor akkoord getekend. De huurovereenkomst van het derde beleggingspand is van 17 november 2020 en daarom heeft de bank deze niet bij haar berekening meegenomen. Nadien was het niet meer mogelijk om met de inkomsten uit het derde beleggingspand een aanvullende financiering te krijgen, omdat de consument € 200.000,- uit zijn B.V. had onttrokken.
- 2.20 De bank is met de consument van mening dat de aanvraag en de hypotheek niet “vlekkeloos” is verlopen. Hiervoor biedt de bank haar excuses aan. Om de consument tegemoet te komen heeft zij de advies- en afsluitkosten van € 2.500,- uit coulance aan hem vergoed.
- 2.21 De consument heeft zijn schade niet onderbouwd. Daarnaast heeft hij nagelaten schadebeperkend op te treden en dus is sprake van eigen schuld.
- 2.22 Financieren onder basisvoorwaarden was niet mogelijk, omdat de consument huur-inkomsten als inkomenscomponent heeft en de bank dan niet onder basisvoorwaarden een hypothecaire financiering verstrekt.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie ziet zich allereerst voor de vraag gesteld of de bank gehouden is de door de consument gestelde toezegging na te komen dat zij € 580.000,- aan hypothecaire krediet zou verstrekken. De consument verwijst voor deze stelling naar het e-mailbericht van de bank van 24 februari 2020. In dat bericht staat echter dat de bank voor het inkomen van de consument een aanname heeft gedaan en dat het inkomen moet worden vastgesteld op basis van nog te ontvangen stukken. Onder die omstandigheden mocht de consument er niet gerechtvaardigd op vertrouwen<sup>1</sup> dat hij € 580.00,- aan hypothecaire lening van de bank kon krijgen.
- 3.2 Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of de bank gehouden was om een hogere hypotheek aan te bieden dan de verstrekte hypotheek van € 425.000,-.
- 3.3 De commissie stelt bij de beantwoording van deze vraag voorop dat de bank contract- en beleidsvrijheid heeft. Dit betekent dat de bank in beginsel zelf mag bepalen of en onder welke voorwaarden zij een hypothecaire lening verstrekt. Op basis van de contractsvrijheid kan een partij ook bepalen om geen overeenkomst te sluiten.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Zie artikel 3:35 van het Burgerlijk Wetboek (hierna ‘BW’), te raadplegen in de bijlage bij deze uitspraak

<sup>2</sup> GC Kifid 2018-173.

Dit betekent dat de bank het recht heeft om een hypotheekaanvraag af te wijzen en dat de beoordeling van een dergelijke aanvraag aan de bank is voorbehouden. Ook mag de bank de voorwaarden voor de verstrekking van een financiering tot op zekere hoogte zelf bepalen. Deze contractsvrijheid kan worden beperkt indien sprake is van misbruik van bevoegdheid, schending van de geldende wet- en regelgeving of als de bank in de gegeven omstandigheden van haar vrijheid op een naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbare wijze gebruik maakt. De commissie past de nodige terughoudendheid toe bij een beroep op misbruik van bevoegdheid of een beroep op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid, gelet op de aard van de artikelen 3:13 en 6:248 BW.<sup>3</sup> De commissie oordeelt dat de bank niet buiten de grenzen van haar contracts- en beleidsvrijheid is getreden door geen hogere hypotheek aan te bieden.

- 3.4 Verder ziet de commissie zich gesteld voor de vraag of de bank in het traject dat vooraf ging aan het aanbod voor een lening van € 425.000,- zorgvuldig heeft gehandeld. Van belang voor de beantwoording van die vraag is dat de bank niet alleen heeft gehandeld als aanbieder van hypothecaire geldleningen, maar dat tussen de bank en de consument, gedurende dat traject, een contractuele adviesrelatie bestond. Ingevolge die contractuele relatie rustte op de bank een zorgplicht jegens de consument. De bank heeft de hypothecaire lening, van € 425.000,-, gebaseerd op de door de bank opgestelde inkomensverklaring. De commissie oordeelt dat de motivering van de bank in de inkomensverklaring de conclusie daarvan, dat sprake is van een bestendig inkomen van € 25.000,-, niet kan dragen en dat de bank daardoor, bij het opstellen daarvan, onzorgvuldig heeft gehandeld. In de motivering staat namelijk dat hoewel de consument geen nieuwe opdracht heeft, hij in de komende periode weer op zoek gaat naar een nieuwe interim-opdracht. Volgens de bank moet de consument vanwege zijn staat van dienst minimaal in staat worden geacht een omzet en resultaat gelijk aan 2019 te behalen. Een resultaat derhalve van minimaal € 60.000,-. Deze overwegingen stroken niet met de uiteindelijke conclusie van de bank dat een bestendig inkomen van € 25.000,- kan worden vastgesteld, nu uit de motivering van de inkomensverklaring op geen enkele wijze duidelijk wordt waarom de bank, ondanks het verwachte inkomen van € 60.000,- het inkomen op € 25.000,- heeft vastgesteld. De bank heeft deze discrepantie zowel in de schriftelijke fase als tijdens de zitting niet opgehelderd. Deze discrepantie is onzorgvuldig en daarom is zij tekortgeschoten in haar zorgplicht jegens de consument. Voor dit oordeel is van belang dat het tot de zorgplicht van de bank behoort om in het belang van de consument te handelen en op zorgvuldige wijze zijn gerechtvaardigde belangen in acht te nemen.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> GC Kifid 2022-0319.

<sup>4</sup> Zie artikel 4:24a Wet op het financieel toezicht, te raadplegen in de bijlage bij deze uitspraak.

- 3.5 De commissie komt nu toe aan de vraag of de bank gehouden is de door de consument gevorderde schade te vergoeden. De consument heeft zijn vordering van € 84.000,- aan schade, die erop is gebaseerd dat de bank zijn inkomen niet juist heeft vastgesteld, niet onderbouwd en de bank heeft de vordering meermaals gemotiveerd betwist. De commissie kan hierdoor niet vaststellen dat de schade € 84.000,- bedraagt. Op vergoeding van schade als gevolg van het niet verstrekken van een hogere lening dan de lening die is verstrekt, heeft de consument geen recht, nu de bank tot het verstrekken van een hogere lening niet verplicht was. Onduidelijk is in hoeverre de consument schade heeft geleden als gevolg van de tekortkoming in de nakoming, door de bank, van haar zorgplicht bij het opstellen van de inkomensverklaring, maar de commissie vindt het aannemelijk dat de consument daardoor enige schade heeft geleden. De commissie stelt het schadebedrag daarom schattenderwijs (waartoe zij conform het bepaalde in artikel 6:97 BW bevoegd is) op € 2.500,-.
- 3.6 De klacht van de consument die kortgezegd gaat over de wijze waarop de bank zijn hypotheekaanvraag heeft behandeld behoeft, anders dan dat de commissie eveneens vindt dat deze niet vlekkeloos is verlopen, geen verdere bespreking. Als de wijze van behandeling al zou hebben geleid tot schade, dan heeft de bank die schade vergoed door de advieskosten van € 2.500,- aan de consument terug te betalen.
- 3.7 Het verweer van de bank tegen de klacht van de consument dat de bank niet alle drie de huurcontracten heeft betrokken in de beoordeling van de aanvraag slaagt, nu het derde huurcontract dateert van na het aanbod van de bank, zodat deze klacht wordt afgewezen.
- 3.8 Er zijn geen aanwijzingen dat de klacht dat de bank niet alle vragen van de consument heeft beantwoord, indien deze klacht al zou slagen, tot schade van de consument heeft geleid, zodat de commissie die klacht niet verder zal bespreken.
- 3.9 De klacht dat de hypotheek niet onder de basisvoorwaarden is verstrekt waardoor een hogere rente moet worden betaald slaagt niet, doordat de contracts- en beleidsvrijheid van de bank meebrengt dat zij in beginsel mag bepalen of en zo ja onder welke voorwaarden zij een aanbod doet en de bank de grenzen van die vrijheid niet heeft overschreden.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de bank een bedrag van € 2.500,- aan de consument dient te vergoeden.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)



**Burgerlijk Wetboek****Artikel 3:13**

1. Degene die een bevoegdheid toekomt, kan haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt.
2. Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen.
3. Uit de aard van een bevoegdheid kan voortvloeien dat zij niet kan worden misbruikt.

**Artikel 3:35**

Tegen hem die eens anders verklaring of gedraging, overeenkomstig de zin die hij daaraan onder de gegeven omstandigheden redelijkerwijze mocht toekennen, heeft opgevat als een door die ander tot hem gerichte verklaring van een bepaalde strekking, kan geen beroep worden gedaan op het ontbreken van een met deze verklaring overeenstemmende wil.

**Artikel 6:97**

De rechter begroot de schade op de wijze die het meest met de aard ervan in overeenstemming is. Kan de omvang van de schade niet nauwkeurig worden vastgesteld, dan wordt zij geschat.

**Artikel 6:248**

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst uit de wet, de gewoonte of de eisen van de redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

**Wet op het financieel toezicht (Wft)****Artikel 4:24a Wft**

1. Een financiële dienstverlener neemt op zorgvuldige wijze de gerechtvaardigde belangen van de consument of begunstigde in acht.
2. Een financiële dienstverlener die adviseert, handelt in het belang van de consument of begunstigde.
3. (...)

**De inkomensverklaring van 8 september 2020 vermeldt – voor zover van belang - het volgende:**

**“ Toelichting t.b.v. liquiditeit < 1**

Liquiditeit is met 0,97 net onder de norm van minimaal 1. Analyse van de kortlopende schulden laat zien dat deze voor een groot gedeelte bestaan uit privé vorderingen van dhr. [naam van de consument] op de eenmanszaak. Deze hebben geen opeisingsgrond zoals crediteuren die wel hebben. Eliminatie van deze privévorderingen zorgt voor ene liquiditeit die ruim boven de 1 uitkomt.

(...)

**Extra toelichting**

Toelichting [de consument] – [zijn eenmanszaak]

(...)

De onderneming wordt niet direct geraakt door de huidige corona-crisis, omdat [de consument] hierin duidelijke keuzes heeft gemaakt. Na beëindiging van zijn laatste opdracht, midden in de Corona-crisis heeft hij bewust niet gezocht naar een nieuwe opdracht. Enerzijds omdat hij vermoedde dat dat lastig zou worden, hetgeen binnen “interim-land” een bekend fenomeen is als het economisch minder gaat, anderzijds had hij hierdoor tijd en energie om in de verbouwing van zijn woonhuis te steken, hetgeen hem, bij verkoop, ook extra rendement op zal leveren. Hij geeft aan dat het inkomen dat hij benodigd heeft voor zijn levensonderhoud daardoor ook veel lager kan worden dan hetgeen hij in de afgelopen jaren heeft opgenomen in privé. Een inkomen ter hoogte van EUR 25.000 is volgens hem voldoende. De betaalbaarheid van dit inkomen richting de toekomst is natuurlijk lastig te bepalen als er geen opdracht is op het moment en er ook geen directe opdracht in het vooruitzicht is. De vraag is dan ook of er gedurende langere periode voldoende middelen in de eenmanszaak of in de BV zijn om dit inkomen te kunnen betalen. In de eenmanszaak zijn liquide middelen aanwezig om ruim 1,5 jaar de privé-opname van EUR 25.000 per jaar te bekostigen. In de BV zijn veel meer middelen aanwezig. Daar zit een bedrag van EUR 130.000 aan vrije liquiditeiten in die door de [de consument] opgenomen mag worden. Daarna kan dus nog een veel langere periode overbrugd worden. Feit blijft dat [de consument] in de komende periode weer opzoek gaat naar een nieuwe interim-opdracht, waarbij, gezien zijn staat van dienst > 10 jaar in de interim-wereld, hij minimaal in staat moet worden geacht om een opdracht te verkrijgen waarmee per saldo een omzet en resultaat gelijk aan 2019 behaald wordt in zijn eenmanszaak. Voor zijn kennis en ervaring verwijs ik naar zijn CV, zie [naam] bijlage. Mede op basis van deze kennis en ervaring beoordeel ik realiseren van omzet en dit resultaat als plausibel.

(...)

*Conclusie:*

*Op basis van de aangeleverde cijfers, de diverse gesprekken vanuit de Rabobank en [de consument], zijn staat van dienst binnen de interim-management wereld en de daaraan gekoppelde vooruitzichten de vrije liquide middelen die beschikbaar zijn ter overbrugging en het gegeven dat volgens [de consument] nu een inkomen van EUR 25.000 voldoende is, beoordeel ik dit vastgestelde inkomen als bestendig.”*