

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0936

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Klacht ontvangen op	26 april 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	4 november 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Cliëntenonderzoek, beëindiging bankrelatie, Gebeurtenissenadministratie en IVR. De consument klaagt zich over de maatregelen die de bank genomen heeft naar aanleiding van het cliëntenonderzoek. Zijn betaalrekening is opgezegd en zijn persoonsgegevens zijn geregistreerd in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie. De commissie is van oordeel dat de bank deze maatregelen mocht nemen. Wel dient de bank de duur van de registratie van de persoonsgegevens te verkorten naar zes jaar.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en 4) de repliek van de consument.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 18 oktober 2022. De consument nam deel aan de hoorzitting. Namens de bank namen deel [naam 1], jurist en [naam 2], juridisch medewerker.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument hield in het verleden een betaalrekening aan bij de bank. Op het gebruik van de betaalrekening zijn onder meer de Algemene Bankvoorwaarden van toepassing verklaard. Relevante bepalingen uit deze voorwaarden zijn in de bijlage opgenomen.

- 2.2 In maart 2021 heeft de bank per brief vragen gesteld aan de consument over het gebruik van zijn betaalrekening. De vragen van de bank hadden onder meer betrekking op contante opnames tussen 27 augustus 2019 tot en met 23 januari 2020, met een totaalbedrag van € 6.480,-. Hierover heeft de bank gevraagd wat de reden van de opnames is, wat de uiteindelijke bestemming is en waarom de betalingen niet via een bankrekening gedaan zijn. De bank heeft bij deze vragen benoemd dat het van belang is dat de consument zijn antwoorden onderbouwt met schriftelijke stukken, zoals facturen, overeenkomsten, bonnen, etc. Ook heeft de bank vragen gesteld over een nieuwsbericht over een drugslab in de schuur van een wapenhandelaar, waarin de voornaam en eerste letter van de achternaam van de consument genoemd worden. De bank heeft gevraagd of de consument hierbij betrokken is en of hij zijn betaalrekening gebruikt heeft voor de zaken die in het nieuwsbericht genoemd zijn. Ook heeft de bank gevraagd of de consument veroordeeld is voor de zaken die in het nieuwsbericht genoemd zijn. Tot slot heeft de bank de consument gevraagd naar de omvang en herkomst van zijn vermogen.
- 2.3 De consument heeft in een brief van 12 april 2021 gereageerd op de vragen van de bank en benoemd dat hij de vragen van de bank pas enkele dagen daarvoor ontvangen had, aangezien hij gedetineerd is en toen bezoek kreeg. Over de contante opnames heeft de consument geantwoord dat hij alleen een AOW-uitkering op zijn betaalrekening ontvangt en dat hij dit geld heeft opgenomen voor uitgaven in de supermarkt en horeca. Op de vraag waarom hij de transacties niet via een bankrekening gedaan heeft, heeft hij geantwoord dat hij niet zo braaf en burgerlijk is en dat hij in zijn handel (auto's en motoren) meestal contant betaald wordt. In reactie op het nieuwsbericht heeft de consument geantwoord dat hij niet betrokken is bij die zaak. Met betrekking tot (de herkomst van) zijn vermogen heeft hij geantwoord dat dit de bank niets aangaat en heeft hij een afschrift van zijn gedetineerdenrekening overgelegd.
- 2.4 De bank heeft, naar aanleiding van de reactie van de consument van 12 april 2021, op 22 april 2021 een nieuwe brief naar de consument gestuurd. In deze brief heeft de bank een nieuwsbericht uit 2017 overgelegd, over de veroordeling van een wapenhandelaar tot vijf jaar gevangenisstraf. De bank heeft gevraagd of de consument betrokken is bij de zaken die in dit nieuwsbericht genoemd worden en of hij daarvoor producten van de bank gebruikt heeft. Ook heeft de bank gevraagd of de consument op dat moment gedetineerd is voor de zaken uit het nieuwsbericht. De bank heeft daarbij de consument verzocht om het in het nieuwsbericht genoemde vonnis aan te leveren.
- 2.5 In zijn reactie van 1 mei 2021 heeft de consument over het nieuwsbericht uit 2017 geantwoord dat hij niet betrokken is bij de zaken die daarin genoemd worden en dat hij een legale wapenverzamelaar is.

Hij heeft daaraan toegevoegd dat hij zijn producten van de bank daar niet voor gebruikt heeft, omdat hij nooit iets verkocht heeft en dat hij zijn betaalrekening bij de bank alleen gebruikt voor de ontvangst van AOW om van te leven. Verder heeft de consument geantwoord dat hij gedetineerd is omdat hij wapens verzamelt. Een rechterlijke uitspraak heeft de consument niet aangeleverd.

- 2.6 De bank heeft vervolgens op 24 juni 2021 een brief gestuurd naar de consument. Daarin is opgenomen dat de antwoorden van de consument volgens de bank geen transparant beeld geven van het gebruik van zijn betaalrekening. De bank heeft daarbij benoemd dat zij zelf de uitspraak van de rechtbank gevonden heeft. De bank heeft erop gewezen dat de consument geantwoord heeft dat hij veroordeeld is voor een legale wapenverzameling, maar dat hij volgens de uitspraak veroordeeld is voor het voorhanden hebben van dertien verstopte vuurwapens nabij zijn perceel en twee vuurwapens en (delen van) munitie in zijn woning, waaronder een doorgeladen revolver. De bank heeft benoemd dat, omdat de consument onvolledig geweest is in de beantwoording van de vragen en omdat de antwoorden niet ondersteund zijn met schriftelijk bewijs, de bank onvoldoende inhoud heeft kunnen geven aan haar cliëntenonderzoek. Volgens de brief is dit aanleiding om de klantrelatie met de consument op te zeggen. De klantrelatie was echter al opgezegd omdat, zo bleek later, een andere afdeling van de bank hiertoe besloten had in verband met een debetsaldo van € 7,71 op de betaalrekening van de consument. In de brief van 24 juni 2021 heeft de bank tot slot benoemd dat de gegevens van de consument worden opgenomen in haar Interne Verwijzingsregister (IVR) voor de duur van acht jaar. De consument is in de gelegenheid gesteld bezwaar te maken en dat heeft hij gedaan.

De klacht en vordering

- 2.7 De consument beklagt zich over de beslissing van de bank om zijn betaalrekening op te zeggen en over de opname van zijn gegevens in het IVR. De consument zou liever zelf zijn betaalrekening opzeggen, want hij kan elders wel een rekening openen, maar hij wenst niet als witwasser te worden bestempeld. Daarnaast vordert hij verwijdering van zijn persoonsgegevens uit het IVR.
- 2.8 Ten aanzien van de contante opnames heeft de consument gesteld dat hij de vragen van de bank hierover beantwoord heeft. Hij heeft alleen de bonnetjes van de supermarkten en restaurants niet meer die hij bezocht heeft, dus die kan hij niet overleggen. Op zijn betaalrekening wordt volgens de consument alleen AOW gestort, geen drugsgeld of wapengerelateerd geld. Contante stortingen heeft hij niet verricht. De consument vindt de bank hypocriet, gelet op de witwasonderzoeken die naar de bank verricht worden.
- 2.9 Over het debetsaldo van € 7,71 op de betaalrekening heeft de consument benoemd dat hij, zodra hij ervan op de hoogte was, de bank aangeboden heeft dit aan te zuiveren.

Het verweer

- 2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Te beoordelen vragen

- 3.1 Aan de commissie zijn twee vragen ter beoordeling voorgelegd. De eerste vraag is of de bank mocht besluiten om de bankrelatie met de consument te beëindigen. De tweede vraag gaat over de registratie in het IVR. Opname van gegevens in het IVR betekent dat de gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. De commissie gaat er daarom vanuit dat met de vordering tot verwijdering van de persoonsgegevens uit het IVR ook is bedoeld de vordering tot verwijdering van de persoonsgegevens uit de Gebeurtenissenadministratie. De persoonsgegevens van de consument zijn met ingang van 24 juni 2021 in deze registers opgenomen. De commissie zal dan ook niet alleen de registratie in het IVR beoordelen, maar ook de registratie in de bijbehorende Gebeurtenissenadministratie.

Beëindiging van de bankrelatie

- 3.2 Bij de beoordeling van de beëindiging van de bankrelatie geldt als uitgangspunt dat de bank in beginsel bevoegd is de bankrelatie met de consument op te zeggen. Deze bevoegdheid is uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden (zie de bijlage). Op grond van die bepaling staat het de bank vrij de relatie met de consument op te zeggen, mits de bank, indien de consument daarnaar vraagt, de reden van opzegging aan de consument meedeelt. De rechten en verplichtingen van partijen worden echter niet alleen bepaald door afspraken die zij met elkaar hebben gemaakt, maar ook door de redelijkheid en billijkheid die hun rechtsverhouding beheersen. De bank diende dan ook, mede gelet op de op haar rustende zorgplicht, rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de consument. Dit is ook opgenomen in artikel 2 van de Algemene Bankvoorwaarden. Dat artikel bepaalt dat de bank bij haar dienstverlening de nodige zorgvuldigheid in acht neemt en daarbij naar beste vermogen met de belangen van de consument rekening houdt. Verder kan de bank geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW), zie de bijlage). Bij de beoordeling van de zorgplicht en de omstandigheden van het geval wordt enerzijds de bijzondere maatschappelijke positie van banken als uitgangspunt genomen, gelet op het belang van particulieren en bedrijven bij het kunnen deelnemen aan het bancaire verkeer.

Anderzijds geldt dat banken belang bij en verantwoordelijkheid voor het beperken van risico's in verband met het betalingsverkeer hebben.¹

- 3.3 Bij de beoordeling van de beëindiging van de bancaire relatie met de consument speelt dat de bank verplicht is om op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) cliëntenonderzoek te doen en de relatie te beëindigen als een klant een onaanvaardbaar risico op witwassen of terrorisme-financiering meebrengt (artikelen 3 en 5 Wwft, zie de bijlage).
- 3.4 De bank heeft gesteld dat de afdeling klantonderzoek de bankrelatie met de consument wilde beëindigen omdat de consument onvoldoende heeft meegewerkt aan het cliëntenonderzoek van de bank. De contante opnames zijn niet onderbouwd met documentatie en de consument heeft de opgevraagde informatie over de detentie van de consument niet van hem ontvangen. Tijdens de hoorzitting heeft de bank toegelicht dat het bedrag van de contante opnames (€ 6.480,-), gelet op de periode waarin de bedragen zijn opgenomen (ongeveer vijf maanden) op zichzelf misschien niet zo hoog is, maar dat het opvallend is dat de binnengekomen bedragen in die periode volledig contant zijn opgenomen en dat er in het geheel geen pinbetalingen of overschrijvingen plaatsgevonden hebben. Dit maakt het rekeninggebruik niet transparant. Daar komt bij dat de consument gedetineerd is en dat hij geen volledige openheid gegeven heeft over zijn detentie, aangezien hij het opgevraagde veroordelend vonnis van de rechtbank of arrest van het gerechtshof niet overgelegd heeft. Overigens heeft de consument tijdens de hoorzitting verklaard dat het gerechtshof zijn veroordeling in stand gelaten heeft, afgezien van een verkorting van de gevangenisstraf met een jaar.
- 3.5 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. Het onvoldoende opgehelderde, niet-transparante rekeninggebruik, in combinatie met de detentie en het niet overleggen van het vonnis vormden voldoende aanleiding om de bankrelatie op te zeggen. Bovendien heeft de consument geen zwaarwegend belang bij behoud van de betaalrekening. Hij heeft immers benoemd dat hij de betaalrekening liever zelf beëindigt. De bank heeft nog opgemerkt dat, als de consument elders geen betaalrekening heeft of kan openen en dat kan aantonen met de afwijzing van drie verschillende banken, hij in aanmerking komt voor een basisbetaalrekening van de bank.
- 3.6 De bank mocht de betaalrekening (en daarmee de bankrelatie) dus opzeggen op grond van het verloop van het cliëntenonderzoek. Gelijktijdig met het cliëntenonderzoek heeft een andere afdeling van de bank de betaalrekening gesloten in verband met een debetsaldo.

¹ Rechtbank Rotterdam 27/02/2013 ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4031), GC Kifid 2017-267 en 2020-637.

Gelet op het voorgaande, hoeft niet te worden beoordeeld of het debetsaldo voldoende aanleiding gaf om de betaalrekening op te zeggen. Dat blijft dan ook in het midden.

Mocht de bank persoonsgegevens van de consument registreren (IVR, Gebeurtenissenadministratie)?

- 3.7 De Gebeurtenissenadministratie en het IVR vormen het interne waarschuwingsstelsel van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt met het oog op de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en die om die reden speciale aandacht behoeven. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is in te zien door de afdeling veiligheidszaken van de bank. Door opname van verwijzingsgegevens in het IVR kan de eigen organisatie van de bank op die informatie opmerksaam worden gemaakt. De opname van persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR is slechts dan gerechtvaardigd als de registraties in overeenstemming zijn met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (UAVG). Relevante bepalingen hieruit zijn opgenomen in de bijlage.
- 3.8 Op grond van de AVG en de UAVG is de verwerking van de persoonsgegevens rechtmatig indien dit noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de bank. Hiernaast moet de registratie voldoen aan de beginselen van subsidiariteit en proportionaliteit.
- 3.9 De bank heeft als gebeurtenis opgenomen dat de consument de vragen voortvloeiend uit het cliëntenonderzoek onvoldoende heeft beantwoord, dat in het kader van dat onderzoek stukken niet zijn aangeleverd en dat hierdoor de geconstateerde onduidelijkheden niet weggenomen zijn. De bank heeft opgemerkt dat zij hierdoor niet kan voldoen aan haar verplichtingen die voortvloeien uit de Wet op het financieel toezicht (Wft) en de Wwft.
- 3.10 De commissie is van oordeel dat de bank een gerechtvaardigd belang had om deze gebeurtenis op te nemen in haar Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Het verloop van het cliëntenonderzoek dat voldoende aanleiding was om tot beëindiging van de bankrelatie over te gaan, vormt eveneens een gerechtvaardigd belang van de bank bij de registraties. De gebeurtenis behoeft immers speciale aandacht, gelet op de veiligheid en integriteit van de bank.

Subsidiariteit en proportionaliteit van de registraties

- 3.11 Bij subsidiariteit gaat het om het uitgangspunt dat er geen lichter middel mag zijn om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is de medewerkers van de bank erop opmerksaam te maken dat de consument een mogelijk risico vormt voor de veiligheid en integriteit van de financiële instellingen.

Dat doel is niet op een andere manier te bereiken dan met een melding in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Hiermee is aan de eisen van subsidiariteit voldaan.

- 3.12 Bij het beantwoorden van de vraag of de registraties proportioneel zijn, dient het belang van de financiële sector bij de registraties te worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen daarvan voor de consument. Ook mag de duur van de registraties, die in dit geval op acht jaar is gesteld, niet disproportioneel zijn.² De commissie is van oordeel dat het belang van de bank bij de registratie van de gegevens van de consument in het IVR zwaarder weegt dan het mogelijke negatieve effect dat die registratie voor de consument heeft. Hierbij is van belang dat de registraties zuiver intern zijn: financiële instellingen die geen deel uitmaken van de groep financiële instellingen waarvan de bank deel uitmaakt hebben geen toegang tot de registers. Dit betekent dat de consument niet belemmerd wordt om bij een andere financiële instelling een bancaire relatie aan te gaan.
- 3.13 Wat de duur van de registraties betreft is de commissie van oordeel dat de maximale duur van acht jaar in het onderhavige geval niet proportioneel is. De bank heeft naar voren gebracht dat de schade voor de bank enorm kan zijn, omdat het niet naleven van haar verplichtingen uit hoofde van de Wwft kan leiden tot een hoge boete voor de bank. De commissie onderschrijft dit, maar is van oordeel dat er ook omstandigheden zijn die een kortere registratieduur rechtvaardigen. De consument heeft immers de vragen van de bank niet genegeerd, maar heeft de vragen tot op zekere hoogte beantwoord. Dat alleen is niet voldoende voor een kortere registratieduur, maar in dit geval zijn er ook andere omstandigheden. Zo heeft de bank niet weersproken dat de betaalrekening van de consument alleen gevoed werd met zijn AOW-uitkering, wat het risico op witwassen aanzienlijk beperkt. Verder is de omvang van de contante opnames op zichzelf gezien niet zo groot. Alles afwegende is de commissie van oordeel dat de registratieduur in zowel het IVR als de Gebeurtenissenadministratie verkort dient te worden naar zes jaar.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd, de duur van de registratie van de persoonsgegevens van de consument in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR verkort tot zes jaar.

² GC Kifid 2016-302 onder 4.9.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

In deze bijlage zijn bepalingen opgenomen uit de Algemene Bankvoorwaarden, het Burgerlijk Wetboek, de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme, de Algemene verordening gegevensbescherming en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming

Algemene Bankvoorwaarden

Artikel 2 Zorgplicht

Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.

1. Wij zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen wij op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen.

Wij streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven wij naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.

2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf.

U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.

Artikel 35 Opzegging van de relatie

U kunt de relatie opzeggen. Wij kunnen dit ook. Opzegging betekent dat de relatie eindigt en alle lopende overeenkomsten zo snel mogelijk worden afgewikkeld.

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.

2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:248

(...) 2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

Artikel 3

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.

2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:

(...) c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;

d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.

(...)

5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:

a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;

b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;

c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;

d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;

e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;

(...)

Artikel 5

(...)

3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.

(...)

Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 5

Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens

1. Persoonsgegevens moeten:

a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);

b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);

c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);

d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming

Artikel 33.

Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoefte verwerkt:

a. ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(...)

c. indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5 Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.