

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0982**

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. A. Boer, mr. J.L.M. Luiten, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	11 juli 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Fatum General Insurance N.V., h.o.d.n. Guardian Group Nederland, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	22 november 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen

### **Samenvatting**

Inboedelverzekering. De kostbare vissen van de consument zijn overleden doordat de waterpompen door een blikseminslag zijn uitgevallen. De consument heeft deze schade geclaimd. De verzekeraar heeft de schade aan de vissen niet vergoed, omdat (huis)dieren op basis van het Burgerlijk Wetboek geen zaken zijn en alleen roerende zaken zijn verzekerd. Daarnaast zijn volgens het normale spraakgebruik, zie de Van Dale, dieren niet aan te merken als inboedel. De commissie oordeelt dat de lezing van de consument een redelijke lezing is. Hoewel een dier geen zaak is, zijn op grond van het Burgerlijk Wetboek de bepalingen met betrekking tot zaken op dieren van overeenkomstige toepassing. Vordering toegewezen.

### **I. Procedure**

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de namens de consument aangeleverde aanvullende stukken met toelichting; 3) het namens de verzekeraar ingediende verweerschrift.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft een pakketverzekering met de naam SAA Vrije Keuze Particulier met onder meer een opstal- en inboedelverzekering. SAA Assuradeuren B.V. is de gevolmachtigde op de polis. Voor beide verzekeringen geldt een eigen risico van € 150,- per gebeurtenis. De relevante voorwaarden zijn 'Inboedel verzekering Kies en Klaar (GGNLIN2020KK)' (hierna de verzekeringsvoorwaarden). Deze verzekeringsvoorwaarden zijn alleen van toepassing op de inboedelverzekering.
- 2.2 De consument heeft in haar tuin een vijver. Als gevolg van overspanning door een blikseminslag zijn op enig moment de waterpompen in de vijver uitgevallen. Hierdoor is de kwaliteit van het water zo slecht geworden dat de vissen in de vijver van de consument zijn overleden.
- 2.3 De consument heeft de schade bij de gevolmachtigde gemeld. De gevolmachtigde heeft hiervan op 20 mei 2022 een ontvangstbevestiging gestuurd.
- 2.4 De consument heeft een schaderapport voor de vissen, waaronder diverse Koi karpers, laten opmaken. De totale schade bedraagt volgens dit rapport € 34.220,-.
- 2.5 De gevolmachtigde heeft de schade aan de waterpompen onder de opstalverzekering vergoed. De schade aan de vissen heeft hij afgewezen, omdat de schade aan de vissen volgens de gevolmachtigde niet onder de dekking van de inboedelverzekering valt. De consument is hiertegen in bezwaar gegaan, maar de gevolmachtigde is bij zijn standpunt gebleven.

*De klacht en vordering*

- 2.6 De consument vindt dat de verzekeraar haar schade aan de vissen ten onrechte niet vergoedt. Zij vordert dat de verzekeraar alsnog deze schade betaalt en legt hieraan de volgende standpunten ten grondslag.
- 2.7 De vissen vallen onder de dekking van de inboedelverzekering. De vissen behoren tot de inboedel. In de verzekeringsvoorwaarden staat niet dat roerende zaken geen dieren zijn. In de verzekeringsvoorwaarden worden huisdieren, waaronder vissen, niet uitgesloten en daarom mocht de consument ervan uitgaan dat huisdieren onder de dekking vallen. De consument heeft bij een andere verzekeraar een inboedelverzekering aangevraagd waarbij dieren gewoon zijn verzekerd.
- 2.8 De schade is gemeld bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft toen niet gezegd dat er geen dekking is voor de vissen.

### *Het verweer*

- 2.9 De verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.
- 2.10 De schade aan de vissen is niet verzekerd. De consument mocht op grond van artikel 16 lid 4 van de verzekeringsvoorwaarden er niet op vertrouwen dat schade aan overleden huisdieren is verzekerd. Het begrip ‘inboedel’ is duidelijk, begrijpelijk en niet voor meerdere uitleg vatbaar. De contra proferentem-regel gaat daarom niet op.
- 2.11 Het begrip roerende zaken is wettelijk gedefinieerd in art. 3:3 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Vissen zijn geen roerende zaken, want in art. 3:2a lid 1 BW staat dat dieren geen zaken zijn. Het had daarom voor de consument duidelijk moeten zijn dat vissen niet kwalificeren als (roerende) zaken.
- 2.12 De verzekeraar is vrij om de grenzen van de dekking te bepalen. Uit niets blijkt dat de verzekering dekking biedt voor schade aan huisdieren. Volgens het normale spraakgebruik zijn huisdieren niet aan te merken als inboedel. Volgens Van Dale 1999, dertiende druk, is het synoniem voor inboedel ‘huisraad’. Onder huisraad wordt verstaan “(...) *al wat voor de inrichting van een huis nodig is (...) een meubelstuk*”. Voor de consument moet duidelijk zijn dat dieren niet zijn bedoeld voor de inrichting van een huis.

## **3. De beoordeling**

### *Inleiding*

- 3.1 In de procedure bij Kifid heeft de verzekeraar zich alleen verweerd tegen het standpunt dat de schade aan de vissen is gedekt omdat zij op grond van artikel 16 lid 4 van de verzekeringsvoorwaarden bij de inboedel behoren. De commissie zal dit verweer bespreken en gaat er voor het overige vanuit dat tussen partijen geen discussie bestaat.

### *Het beoordelingskader*

- 3.2 De vraag of de schade die de consument claimt onder de dekking van de verzekering valt, dient te worden beantwoord aan de hand van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden. Daarin is namelijk vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Partijen zijn daaraan gebonden.

- 3.3 Bij de uitleg van een schriftelijk contract zijn steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.<sup>1</sup> Omdat over de voorwaarden in een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.<sup>2</sup> Deze maatstaf is van toepassing in de onderhavige zaak, nu uit de stukken niet blijkt dat partijen hebben onderhandeld over de verzekeringsvoorwaarden die van toepassing zijn.
- 3.4 Daarbij geldt ook dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bedingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld en dat bij twijfel over de betekenis van een beding de voor de consument meest gunstige uitleg voor gaat. Dit is de zogenoemde ‘contra proferentem-regel’ in artikel 6:238 lid 2 BW.

#### *De toepassing van het beoordelingskader*

- 3.5 In artikel 16 “*Begripsomschrijvingen en maximering van de verzekerde bedragen*” van de verzekeringsvoorwaarden staat het volgende:
- “(…)  
4. *Inboedel.*  
a. *Alle roerende zaken die bedoeld zijn voor de particuliere huishouding van u en uw gezin;*  
(…)”
- 3.6 Volgens de verzekeraar zijn dieren op grond van art. 3:2a lid I BW geen zaken en dus geen *roerende zaken* zoals vereist volgens artikel 16 lid 4 sub a van de verzekeringsvoorwaarden. Daarnaast heeft de verzekeraar aangevoerd dat volgens de Van Dale ‘inboedel’ gelijkstaat aan “*huisraad, zijnde al wat voor de inrichting van een huis nodig is zoals meubelstukken*”. Hiertegenover stelt de consument dat de vissen wel tot de inboedel behoren. In de voorwaarden is niet uitgelegd dat met roerende zaken geen huisdieren worden bedoeld en daarnaast zijn huisdieren niet van dekking uitgesloten.
- 3.7 De commissie zal eerst toetsen of aan het vereiste van roerende zaken is voldaan door dit objectief uit te leggen aan de hand van het BW. Hoewel dieren volgens art. 3:2a lid I BW geen zaken zijn, bepaalt lid 2 van ditzelfde artikel “*bepalingen met betrekking tot zaken zijn op dieren van toepassing, met in achtneming van de op wettelijke voorschriften en regels van ongeschreven recht gegronde beperkingen, verplichtingen en rechtsbeginselen, alsmede de openbare orde en de goede zeden*”.

---

<sup>1</sup> HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>2</sup> HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, overweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, overweging 3.7.5. Ook deze uitspraken zijn te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

De commissie vindt daarom dat de consument in redelijkheid mocht begrijpen dat artikel 16 lid 4 sub a van de verzekeringsvoorwaarden ook van toepassing is op (huis)dieren.

- 3.8 Artikel 16 lid 4 sub a van de verzekeringsvoorwaarden heeft ook als vereiste dat de roerende zaak onderdeel is van de particuliere huishouding van de verzekerde(n). De commissie is van oordeel dat een redelijke lezing meebrengt dat huisdieren in beginsel onderdeel uitmaken van de particuliere huishouding. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de vissen van de consument huisdieren zijn en daarom is de schade aan de vissen gedekt onder de inboedelverzekering. Bovendien wordt in artikel 16 lid 6 van de verzekeringsvoorwaarden opgesomd wat niet onder inboedel en lijfsieraden valt. Hier wordt “vee” wel genoemd, maar overige (huis)dieren niet. Ook daarom is de lezing van de consument dat huisdieren onder de dekking vallen een redelijke lezing.
- 3.9 Op basis van het vorenstaande oordeelt de commissie dat de claim van de consument ten onrechte is afgewezen. De verzekeraar dient alsnog dekking te verlenen en tot uitkering over te gaan. De hoogte van het door de consument opgegeven schadebedrag is niet betwist door de verzekeraar en daarom dient de verzekeraar een bedrag van € 34.220,- aan de consument te betalen.

#### 4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar een bedrag van € 34.220,- aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)