

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-1002**

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Klacht ontvangen op	7 juli 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	28 november 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

Inzagerecht erfgenamen. De consument is erfgenaam van zijn overleden zus. Hij klaagt over de weigering van de bank om informatie over twee hypothecaire geldleningen van zijn zus te verstrekken. Bij gebrek daaraan stelt de consument niet te kunnen verifiëren of de nalatenschap juist is afgewikkeld. De commissie oordeelt dat het inzagerecht een recht is dat aan de erfgenamen gezamenlijk toekomt en niet individueel. Het verzoek om informatie dat op dit moment nog ter discussie staat, is niet gezamenlijk door de erfgenamen gedaan. Alleen al om die reden kan het verzoek niet worden toegewezen.

### **I. Procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 10 juni 2021; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank; 6) de aanvullende stukken van de bank van 28 april 2022; 7) de brieven van de bank van 13 en 17 mei 2022; 8) de reactie van de consument van 23 juni 2022; 9) de reactie van de bank van 1 juli en 10 augustus 2022 en 10) de reactie van de consument van 25 augustus 2022.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 29 april 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn adviseur de heer [naam 1]. Namens de bank nam deel mevrouw [naam 2], senior financieel adviseur. De bank werd vertegenwoordigd door de heer mr. D.S. Volleberg, advocaat.
- I.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Mevrouw [naam erflaatster] en de heer [naam 3], de zus van de consument en haar partner, hebben op 15 november 1996 twee hypothecaire geldleningen afgesloten bij de bank voor de financiering van de aankoop van een woning aan [adres] in Enschede, verder te noemen de woning. Het gaat om een “Aflossingsvrije hypotheek” met een waarde van f 158.000 (€ 71.697,27) en een “Spaar-Optimaalhypotheek” met een waarde van f 92.000 (€ 41.747,87).
- 2.2 Op [datum 1] 2006 is mevrouw [naam erflaatster], verder te noemen erflaatster, overleden. In haar testament heeft zij het levenslang vruchtgebruik van haar nalatenschap, waaronder de woning, gelegateerd aan de heer [naam 3], verder te noemen de partner van erflaatster. Erfgenamen van erflaatster zijn haar broers: de consument, de heer [naam 4] en de heer [naam 5].
- 2.3 Volgens een verklaring van executele van 18 juli 2006 staat in het testament van erflaatster dat zij haar partner heeft benoemd tot executeur van haar nalatenschap. Uit een volmachtverklaring van diezelfde datum volgt dat de partner van erflaatster de heer [naam 4] heeft gevolmachtigd als executeur in de nalatenschap van erflaatster.
- 2.4 De partner van erflaatster heeft de bank op 28 maart 2007 verzocht de rekeningen van de twee hypothecaire geldleningen voor de woning te wijzigen door de rekeningen alleen op zijn naam te zetten. In het verzoek tot wijziging verklaart de partner van erflaatster: “ermede bekend te zijn dat de gewijzigde tenaamstelling een zuiver administratieve aangelegenheid is, die geen invloed heeft op de aansprakelijkheid.”.
- 2.5 Op [datum 2] 2017 is de partner van erflaatster overleden. Daarmee is zijn vruchtgebruik van de nalatenschap van erflaatster, waaronder de woning, geëindigd. Executeur van de nalatenschap van de partner van erflaatster is de heer [naam 4].
- 2.6 De heer [naam 5] is op [datum 3] 2017 overleden. Zijn erfgenamen zijn de consument en de heer [naam 4].
- 2.7 In de verklaring van erfrecht van 12 januari 2018 van de nalatenschappen van erflaatster en de heer [naam 5] staat dat er “Geen executeur” is. Uit deze verklaring blijkt ook dat de consument en de heer [naam 4] hebben verklaard niet te weten van het bestaan van een codicil waarin een executeur is benoemd.
- 2.8 In augustus 2018 wilde de bank een veilingtraject opstarten voor de woning in verband met achterstallige betaling van de hypothecaire geldleningen. Ter voorkoming van veiling van de woning heeft de consument tekorten in de betalingen voldaan. Ook heeft de consument zelf en via de boedelnotaris van de nalatenschap van erflaatster informatie over de hypothecaire geldleningen opgevraagd bij de bank.

### *De klacht en vordering*

- 2.9 De consument klaagt over de weigering van de bank om de door hem gevraagde informatie te verstrekken. Bij gebrek daaraan stelt de consument niet te kunnen verifiëren of de nalatenschap van erflaatster juist is afgewikkeld. Volgens de consument is (mogelijk) sprake geweest van herfinanciering van de twee hypothecaire geldleningen. Daarbij baseert de consument zich onder meer op een interne e-mail van de bank van 8 februari 2019, waarin staat dat de lening in 2006 is geherfinancierd en op naam van de partner van erflaatster is gezet.
- 2.10 Een deel van de door de consument gevraagde informatie is tijdens de behandeling van de klacht alsnog door de bank verstrekt. Op dit moment wil de consument nog inzage in stukken over herfinanciering in 2006, de jaaroverzichten van de hypothecaire geldleningen van 2006 tot en met 2013 en een rekeningoverzicht waaruit blijkt wie, wanneer, wat heeft betaald voor de hypothecaire geldleningen vanaf 2018.

### *Het verweer*

- 2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie is van oordeel dat het verzoek van de consument op inzage niet kan worden toegewezen en licht dit als volgt toe.

### *Recht op inzage*

- 3.2 Uit artikel 4:182 van het Burgerlijk Wetboek volgt dat erfgenamen gezamenlijk in de rechten van de erflater treden. Het inzagerecht is daarom een recht dat aan de erfgenamen gezamenlijk toekomt en niet individueel.
- 3.3 Niet ter discussie staat dat de boedelnotaris van de nalatenschap van erflaatster de erfgenamen vertegenwoordigde. Uit de door partijen overgelegde stukken blijkt echter niet dat de boedelnotaris heeft verzocht om stukken over herfinanciering in 2006, de jaaroverzichten van 2006 tot en met 2013 en een rekeningoverzicht vanaf 2018. Dit verzoek is dus niet door de erfgenamen gezamenlijk gedaan, maar alleen door de consument. Alleen al om die reden kan het verzoek niet worden toegewezen.

*Betrokkenheid van de erven van de partner van erflaatster en aandeel betrokkenen in de betalingen vanaf 2018*

- 3.4 Hoewel de commissie zich realiseert dat hiermee niet alle vragen van de consument worden beantwoord, merkt zij ten overvloede nog het volgende op.
- 3.5 Op grond van de door de bank verstrekte informatie is duidelijk dat erflaatster en haar partner de twee hypothecaire geldleningen samen hebben afgesloten. Het gaat hier dus om een gedeelde schuld. De partner van erflaatster heeft bij de wijziging van de tenaamstelling op alleen zijn naam expliciet verklaard ermee bekend te zijn dat die wijziging niet van invloed is op de aansprakelijkheid. Er bleef dus sprake van een gedeelde schuld. Dit verklaart waarom de verplichtingen van de partner van erflaatster niet eindigden bij zijn overlijden en overgingen op zijn erfgenamen.
- 3.6 Verder heeft bank toegelicht:
- dat de betalingen voor de hypothecaire geldleningen in de periode van 1 maart 2017 tot en met 1 januari 2018 van de betaalrekening van de partner van erflaatster zijn geïncasseerd,
  - dat er daarna een achterstand is ontstaan en
  - dat de consument en de heer [naam 4] de betalingen hebben voldaan tot aan de overdracht van de woning.
- 3.7 Dit zou betekenen dat hetgeen in de periode na 1 januari 2018 niet door de consument is betaald, door de heer [naam 4] is betaald.
- 3.8 De conclusie blijft dat het verzoek van de consument tot inzage niet namens alle erfgenamen is gedaan en alleen al daarom niet kan worden toegewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)