

Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0012

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Klacht ontvangen op	8 augustus 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	4 januari 2023
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Trefwoorden	Waterschade, woonhuisverzekering, bereddingskosten

Samenvatting

Waterschade. Woonhuisverzekering. Bereddingskosten. Door lekkage van een waterleiding onder de vloer van de bijkeuken en garage van de consument is het zandbed onder de woning gedeeltelijk weggespoeld. De commissie oordeelt dat niet is komen vast te staan dat de lekkage heeft geleid tot zichtbare en blijvende schade aan het woonhuis in de zin van de verzekeringsvoorwaarden. Van een onmiddellijk dreigend gevaar van gedekte schade is ook niet gebleken. De schade van de consument komt daarmee niet voor vergoeding in aanmerking, ook niet als bereddingskosten.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 4 januari 2023 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting waren de consument en zijn echtgenote aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig de heer [naam 1] en de heer [naam 2].

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na de zitting mondeling uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 45.2 van het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 april 2022.

2. Klacht

Door lekkage is een grote hoeveelheid leidingwater ongemerkt uit een waterleiding onder de vloer van de bijkeuken en garage van de woning van de consument gestroomd. Hierdoor is het zandbed onder de vloer van de bijkeuken gedeeltelijk weggespoeld en de kruipruimte onder de rest van de woning blank komen te staan.

De consument heeft de schade via zijn tussenpersoon direct gemeld onder zijn woonhuisverzekering bij de verzekeraar. Pas na meermaals aandringen van de consument heeft de verzekeraar uiteindelijk een expert ingeschakeld. Voordat deze expert langskwam, had de consument de schade al laten herstellen.

De consument heeft de verzekeraar daarvan op de hoogte gehouden, waarbij meermaals door de verzekeraar is aangegeven dat dit geen probleem zou zijn en dat foto's van de schade voldoende waren. De consument heeft gescheiden facturen laten opmaken voor schadeherstel en verbetering.

Nadat het herstel achter de rug was, heeft de verzekeraar dekking voor de schade afgewezen. Volgens de verzekeraar is er geen rechtstreekse schade ontstaan als gevolg van het uitstromende water. Daarbij verwijst de verzekeraar onder meer naar de volgende bevinding van de door hem ingeschakelde expert:

“Op het moment van vaststellen van het hoge waterverbruik werd er door verzekerde nog geen zichtbare gevolgschade aan de woning waargenomen.”

De consument is het niet eens met de dekkingsafwijzing. Het was niet mogelijk het lek in de waterleiding te dichten zonder gaten in de vloer van de bijkeuken en garage te maken. Ook stelt de consument dat er scheuren in de vloer zijn geconstateerd. Door het wegspoelen van het zandbed was het wachten op het (verder) bezwijken van de onveilig geworden vloer. De door de consument ingeschakelde aannemer heeft over de schade en het herstel daarvan verklaard:

*“In de bijkeuken diende een groot gedeelte van de vloer te worden verwijderd om de herstelwerkzaamheden aan deze waterleiding te kunnen uitvoeren.
Door het verloop van deze waterleiding is ook noodzakelijk een stuk betonvloer in de garage verwijderd.
Met name in de garage heb ik geconstateerd dat zover ik kon beoordelen de vaste grondslag onder de betonvloer niet meer aanwezig was . Gezien het feit dat deze vloer in ieder geval wat op deze plek waarneembaar was,ongewapend was aangelegd,dikte betonvloer ca. 100mm,heb ik geadviseerd om deze vloer in de garage in zijn geheel te verwijderen. Hierdoor zou het mogelijk zijn om de zand weer op de juiste hoogte te brengen zodat de betonvloer weer voldoende draagkracht zou hebben.
Bij het slopen van deze vloer bleek onder andere dat over een ruime oppervlakte de zand was verdwenen en vanwege het ontbreken van wapening zou dit op termijn uiteraard problemen op kunnen leveren
Bij herstelwerkzaamheden van de waterleiding in de bijkeuken was de vloer al voor een groot gedeelte verwijderd waardoor het logisch was om ook deze vloer in zijn geheel te herstellen.”*

Volgens de consument is de schade als gevolg van de lekkage gedekt, al dan niet als bereddingskosten. De consument heeft er daarnaast ook grote moeite met de weinig proactieve houding en behandeling van de verzekeraar na de schademelding.

De consument vordert uitkering van € 6.500,-, met wettelijke rente over € 6.000,- sinds 1 januari 2022.

3. Beslissing

De vordering tot uitkering van € 6.500,-, met wettelijke rente over € 6.000,- sinds 1 januari 2022, wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

Artikel 22 van verzekeringsvoorwaarden bepaalt dat schade aan het woonhuis door uitstromend water voor vergoeding in aanmerking komt voor zover het woonhuis zichtbaar en blijvend beschadigd is. Uit de verschillende verklaringen van de door de consument ingeschakelde aannemer en de door de verzekeraar ingeschakelde expert is niet komen vast te staan dat de vloer van de bijkeuken en/of garage zichtbaar en blijvend is beschadigd. Dat er gaten in de vloeren moesten worden gemaakt om de defecte leiding te herstellen, maakt dit niet anders. Dit is geen schade als gevolg van het uitstromend water, maar als gevolg van herstel en opsporing. Herstel- en opsporingskosten komen op grond van artikel 22 van de verzekeringsvoorwaarden alleen voor vergoeding in aanmerking als er sprake is van zichtbare en blijvende schade aan het woonhuis.

De consument heeft verder als grondslag voor schadevergoeding door de verzekeraar aangevoerd dat er sprake is van bereddingskosten. Van bereddingskosten kan – indien de verzekerde gebeurtenis nog niet heeft plaatsgevonden – alleen sprake zijn bij een onmiddellijk dreigend gevaar. De door de consument ingeschakelde aannemer heeft opgemerkt dat het feit dat veel zand was weggespoeld op termijn problemen zou kunnen opleveren voor de vloeren. Dat is niet voldoende om uit te gaan van een onmiddellijk dreigend gevaar.

Het bovenstaande brengt mee dat de vordering van de consument moet worden afgewezen. Wel zal de commissie het dossier van de consument voorleggen aan de Voorzitter van de Geschillencommissie om door te sturen naar de Tuchtraad Financiële Dienstverlening (Assurantien), nu – zoals door de consument op de zitting is bevestigd – de consument vooral een klacht heeft over de bejegening van de consument.

De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.



Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl