

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0053

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Klacht ontvangen op	8 september 2022
Ingediend door	Mevrouw [naam 1] en de heer [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	19 januari 2023
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Woonhuisverzekering. De consumenten hebben schade aan de beplanting in de tuin doordat tijdens een storm het dak van het tuinhuis van de burens is afgewaaid. De commissie oordeelt dat voldoende is aangetoond dat het dak van het tuinhuis van de burens door de storm is afgewaaid. De voorwaarden zijn voldoende duidelijk. De verzekeraar mocht dekking weigeren. De vordering wordt afgewezen.

I. Procedure

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consumenten en 4) de dupliek van de verzekeraar.
- I.2 De consumenten zijn in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mw. mr. C. Koot, rechtsbijstandverlener van ARAG.
- I.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.4 De consumenten en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consumenten hebben een woonhuisverzekering afgesloten bij een gevolmachtigde. De verzekering betreft een poolconstructie. De verzekeraar is een van de risico-dragers en de poolleader. Op deze verzekering zijn de voorwaarden 'Aon TG Woonhuis 2017-05' van toepassing.
- 2.2 Op 18 februari 2022 is tijdens storm Eunice het dak van het tuinhuis van de burens afgewaaid. Het dak is tegen de bomen in de tuin van de consumenten gekomen waardoor de beplanting in de tuin van de consument beschadigd is geraakt.
- 2.3 Op 3 maart 2022 is de schade-expert bij de consumenten geweest om de schade op te nemen. De expert heeft de storm als oorzaak van het afwaaien van het dak van het tuinhuis aangewezen. Voor zover van belang staat daarover in het rapport van de expert het volgende:

TOEDRACHT

(...)

3^e schade:

Op 18 februari 2022 tijdens storm waarbij door het KNMI windstoten werden gemeten van ruim boven de 14 m/s, is schade ontstaan aan de tuinrichting van het verzekerde object. Het dak van het tuinhuis van de burens heeft de inwerkende natuurkrachten niet weten te verwerken en is in de tuin van de verzekerde terecht gekomen.

- 2.4 De consumenten hebben de schade aan de beplanting in de tuin geclaimd op de verzekering. De verzekeraar heeft de claim afgewezen. De consumenten hebben hierop een klacht ingediend.

De klacht en vordering

- 2.5 De consumenten vorderen een bedrag van € 12.808,50. Dit bedrag bestaat uit € 1.270,50 aan opruimkosten en € 11.535,00 voor het herplanten van de bomen.
- 2.6 De consumenten vinden dat de verzekeraar de schade moet vergoeden, omdat er sprake is van een typische plotselinge en onvoorziene gebeurtenis, zoals bedoeld is in de voorwaarden. De uitsluiting waarop de verzekeraar zich baseert, is niet van toepassing. De beplanting heeft namelijk de storm in de eerste instantie wel doorstaan, maar niet het afgewaaide dak dat tegen de beplanting aan kwam. De expert heeft ook het dak als schadeoorzaak aangemerkt en niet weer of weersinvloeden. De consumenten waren in de veronderstelling vanwege hun allrisk-dekking voor dit soort situaties verzekerd te zijn.

- 2.7 Volgens de consumenten komt daar nog eens bij dat de voorwaarden spreken over schade door weer en weersinvloeden, niet over storm. Het is voor de consumenten niet duidelijk geweest dat weer en weersinvloeden en storm door elkaar en naast elkaar worden gebruikt. Dit kon ook niet duidelijk zijn, want wat onder storm wordt verstaan staat in feite verstoep achter in de voorwaarden. Het was logischer en voor de consumenten duidelijker geweest als de definitie van het begrip 'storm' vooraan in de begrippenlijst had gestaan. En dat daarbij uitgelegd zou worden dat storm ook valt onder weer en weersinvloeden. De consumenten zijn hierdoor in hun ogen misleid door de verzekeraar. Nu de voorwaarden voor de consumenten niet duidelijk waren dient de voor de consumenten meest gunstige uitleg te prevaleren.
- 2.8 Tot slot heeft de verzekeraar geen bewijs geleverd dat het dak van het tuinhuis van de burens van de consumenten daadwerkelijk door de storm is losgeraakt. Omdat de verzekeraar zich beroept op een uitsluiting is het aan de verzekeraar om te bewijzen dat het dak door de storm is losgekomen en niet door bijvoorbeeld een constructiefout.

Het verweer

- 2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de dekking mocht weigeren. De commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dat hieronder toe.

Wat is de oorzaak van de schade?

- 3.2 Allereerst lijken de consumenten te betwisten dat de storm de oorzaak was van het afwaaien van het dak. De verzekeraar verweert zich op dit punt door zich te beroepen op het expertiserapport waarin de expert de storm als oorzaak heeft aangewezen. De commissie acht dit voldoende bewezen. Uit het expertiserapport blijkt, zo is te lezen onder randnummer 2.3, dat de expert de storm aanwijst als oorzaak van het afwaaien van het dak. De consumenten hebben daarentegen niets aangedragen waardoor de stellingen van de verzekeraar gemotiveerd worden betwist. De commissie gaat er daarom vanuit dat de storm van 18 februari 2022 de oorzaak is geweest van het afwaaien van het dak van het tuinhuis.

Zijn de voorwaarden voldoende duidelijk?

- 3.3 Vervolgens moet de commissie de vraag beantwoorden of de voorwaarden voldoende duidelijk waren. De consumenten stellen namelijk dat de voorwaarden onduidelijk zijn doordat de begrippen storm en weer en weersinvloeden door elkaar en naast elkaar worden gebruikt. De verzekeraar stelt dat de voorwaarden voldoende duidelijk zijn.
- 3.4 Hoewel op zichzelf bij onduidelijkheid in de voorwaarden de meest gunstige uitleg voor de consumenten prevaleert, is de commissie van oordeel dat in dit geval de voorwaarden op onderhavig punt voldoende duidelijk zijn. De voorwaarden moeten in hun geheel gezien worden en niet afzonderlijk. Hoewel het voor de consumenten wellicht duidelijker was geweest als de nadere omschrijving van het begrip ‘storm’ vooraan had gestaan, brengt dit enkele feit niet mee dat er in dit geval sprake is van onduidelijkheid in de voorwaarden. Het is niet ongebruikelijk dat er een begrippenlijst met kernbegrippen in de voorwaarden staat en dat er daarnaast ook een lijst met nadere uitleg. Hadden de consumenten de gehele voorwaarden doorgenomen, dan waren zij ook bij de nadere uitleg van wat onder storm verstaan wordt en verzekerd is uitgekomen en hadden zij daar kennis van kunnen nemen.
- 3.5 Daarnaast is volgens de commissie voldoende duidelijk dat de verzekeraar met weer en weersinvloeden zoals bedoeld in artikel 3.1 van de voorwaarden een ruimere uitsluiting heeft willen opnemen dan storm alleen. Kennelijk heeft de verzekeraar ervoor gekozen om in sommige gevallen alleen schade door storm te dekken of uit te sluiten en in andere gevallen, zoals in het geval van de tuinaanleg, alle weer en weersinvloeden uit te sluiten. Het is verder een feit van algemene bekendheid dat een storm een weerfenomeen is dat valt onder het bredere begrip van weer en weersinvloeden.

Mocht de verzekeraar dekking weigeren?

- 3.6 Dan komt de commissie bij de vraag of de verzekeraar dekking mocht weigeren op basis van de voorwaarden. Dit is het geval. Uit de voorwaarden – zie de nadere omschrijvingen – blijkt voldoende duidelijk dat door storm voortbewogen zaken onder het begrip storm vallen. De verzekeraar heeft voldoende bewezen dat in dit geval het dak van het tuinhuis van de buren is afgewaaid door de storm. Het is ook voldoende duidelijk dat schade aan de tuinaanleg door weer en weersinvloeden is uitgesloten van dekking. Aangezien het begrip ‘storm’ redelijkerwijs valt onder het begrip ‘weer en weersinvloeden’ en daarmee het afwaaien van het dak van het tuinhuis daar ook onder valt, mocht de verzekeraar dekking weigeren.

Conclusie

- 3.7 De verzekeraar mocht dekking weigeren. De klacht van de consumenten is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

2. Wat is verzekerd?

Verzekerd is schade aan het woonhuis door elke plotseling en onvoorzien van buitenkomende gebeurtenis. Dit geldt ook als de gebeurtenis het gevolg is van een gebrek van het woonhuis zelf.

3. Wat is nog meer verzekerd?

3.1 Schade aan de tuin

Verzekerd is schade aan de tuinaanleg en -beplanting. De vergoeding is maximaal EUR 25.000,- per gebeurtenis. Niet verzekerd is schade veroorzaakt door:

- weer en weersinvloeden;

(...)

Nadere omschrijvingen

(...)

Storm

(...)

Met schade door storm wordt gelijkgesteld:

- schade door storm getroffen of bewogen zaken;

(...)