

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0184

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	2 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Syncasso Nederland B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Syncasso
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument stelt dat Syncasso een nietige overeenkomst probeert te executeren en dat daarom alle gedane betalingen moeten worden terugbetaald. Ook vordert de consument immateriële schadevergoeding. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Syncasso.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en Syncasso hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft in 2005 een Medisch Anticipatie Krediet (hierna: MAK) afgesloten bij ABN AMRO Bank N.V. (hierna: de bank), met een kredietlimiet van € 35.000,-.
- 2.2 Op 21 februari 2007 is voornoemd krediet bij de bank omgezet naar een Flexibel Krediet (hierna: FK) met een kredietlimiet van € 40.000,- tegen een variabele effectieve kredietvergoeding van 8,8% per jaar.
- 2.3 Met het FK is het MAK inclusief de overstand, ten bedrage op dat moment € 39.167,55, afgelost.

- 2.4 Vanwege achterstanden in de betalingen, heeft de bank Syncasso ingeschakeld om de vordering bij de consument te innen.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert betaling van € 1.000.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 19 maart 2007.
- 2.6 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. Syncasso probeert een nietige overeenkomst te executeren namens de bank en zij brengt een te hoge rente in rekening. De bank heeft bij omzetting van het krediet gerekend met een fictief inkomen van € 4.000,-. Dit had zij niet mogen doen en daardoor is de overeenkomst nietig. De consument vordert daarom alle gedane betalingen terug. Daarnaast is niet gebleken dat Syncasso de betalingen die de consument heeft gedaan heeft overmaakt naar de bank. De hele situatie heeft geresulteerd in enorm veel stress voor de consument. Zij vordert daarom ook immateriële schadevergoeding.

Het verweer

- 2.7 Syncasso heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie stelt voorop dat de consument de overeenkomst niet met Syncasso heeft gesloten en dat tussen partijen dus geen contractuele relatie bestaat. Syncasso is slechts namens de bank belast met het incasseren van de vordering. De klacht van de consument ziet op het verstrekken van het krediet door de bank en de rente die in rekening is gebracht. Het verstrekken van het krediet en het in rekening brengen van rente daarover valt onder de verantwoordelijkheid van de bank. Voor zover de klacht van de consument zich hierop richt, heeft de consument haar klacht gericht tegen de verkeerde partij. Dat maakt dat de klacht op deze punten moet worden afgewezen.
- 3.2 De consument voert nog aan dat niet is gebleken dat Syncasso de door haar betaalde bedragen aan de bank heeft afgedragen. Syncasso heeft daartoe aangevoerd dat alle betalingen in mindering zijn gebracht op de openstaande vordering. De commissie is van oordeel dat of en op welke wijze de betaalde bedragen aan de bank worden afgedragen een interne aangelegenheid tussen Syncasso en de bank betreft. Voor de consument is slechts van belang of de door haar betaalde bedragen in mindering worden gebracht op het uitstaande bedrag. Niet gesteld en ook niet gebleken is dat de consument betalingen heeft gedaan die niet in mindering zijn gebracht op de openstaande vordering. Ook op dit punt wordt de vordering daarom afgewezen.
- 3.3 Gezien het voorgaande is niet gebleken dat Syncasso enig verwijt te maken valt. De vordering wordt dan ook afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl