

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0213**

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman,  
mr. G.W.N.M. van Laarhoven, leden en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Klacht ontvangen op	4 oktober 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	National Academic Verzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	14 maart 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 Relevante bepaling uit wetgeving

### **Samenvatting**

Aanvraag autoverzekering. De consument heeft een autoverzekering aangevraagd bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de verzekeringsaanvraag afgewezen in verband met het strafrechtelijk verleden van de consument. Hier is de consument het niet mee eens en hij is van mening dat sprake is van discriminatie. De commissie oordeelt dat hier geen sprake van is. De klacht is ongegrond en de vorderingen zijn afgewezen.

### **1. Procedure**

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022 (hierna: Reglement) en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

### **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft een autoverzekering aangevraagd bij de verzekeraar. In het aanvraagformulier is, voor zover relevant, de volgende vraag opgenomen:

*'Bent u, is uw partner, de kentekenhouder of een andere belanghebbende bij deze verzekering, in de laatste 8 jaar ooit strafrechtelijk veroordeeld, als verdachte in aanraking geweest met politie of justitie, met een onverzekerde motorrijtuig betrokken geweest bij een ongeval of is het rijbewijs ingevorderd geweest?'*

- 2.2 De consument heeft de vraag met 'Ja' beantwoord met als toelichting 'In Roemenië' en zijn antwoord op verzoek van de verzekeraar telefonisch toegelicht. Op 2 juni 2022 heeft de verzekeraar de consument per e-mail bericht dat de verzekeringsaanvraag in verband met de toelichting van de consument over zijn strafrechtelijk verleden is geweigerd. De consument heeft hiertegen bezwaar gemaakt. De verzekeraar heeft zijn standpunt gehandhaafd met een beroep op de contractsvrijheid en het hogere morele risico dat zou blijken uit de strafrechtelijke veroordeling in een zedenzaak.
- 2.3 De verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen in de interne klachtprocedure heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht, waarna de consument de klacht heeft ingediend bij Kifid.

#### *De klacht en vordering*

- 2.4 De consument klaagt over de afwijzing van de aanvraag van de autoverzekering en vordert dat de verzekeraar de afwijzing intrekt, de vraag in het aanvraagformulier aanpast en de consument bij een volgende aanvraag accepteert. Daarnaast vordert de consument vergoeding van € 520,-. Dit bedrag bestaat uit het verschil tussen de premie die de consument voor de periode van drie maanden heeft betaald bij een andere verzekeraar en de premie die hij bij de verzekeraar verschuldigd zou zijn. Ter onderbouwing van zijn vorderingen heeft de consument het volgende aangevoerd.
- 2.5 De consument is van mening dat het Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) voorschrijft dat de verzekeringnemer de vragen van de verzekeraar op het aanvraagformulier moet beantwoorden. Het staat de verzekeraar niet vrij om alles te vragen, maar alleen hetgeen relevant is. Anders is er volgens de consument sprake van discriminatie/-ongelijke behandeling. De consument stelt dat in artikel 7:928 lid I BW (zie bijlage) is opgenomen dat de verzekeringnemer verplicht is de feiten die van belang zijn voor de betreffende verzekering, in dit geval een autoverzekering, mede te delen. Alleen verkeers- en vermogensdelicten zijn relevant bij de aanvraag van een autoverzekering. Omdat het strafrechtelijk verleden van de consument geen betrekking heeft op een van deze delicten, wordt de consument ongelijk behandeld. Een andere verzekeraar die in het aanvraagformulier alleen vraagt naar verkeers- en vermogensdelicten, heeft de aanvraag voor een autoverzekering wel geaccepteerd.

#### *Het verweer*

- 2.6 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### 3. De beoordeling

#### *Behandelbaarheid van de klacht*

- 3.1 Voordat de commissie toekomt aan de inhoudelijke beoordeling van de klacht, zal de commissie eerst stilstaan bij de behandelbaarheid van de klacht van de consument. In antwoord 3 bij vraag 2 van het Reglement (zie bijlage) staat namelijk, voor zover relevant, dat Kifid geen klachten behandelt over de weigering van een financiële dienstverlener om een overeenkomst te sluiten, tenzij de klacht is dat de financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van zijn contracts- en beleidsvrijheid of heeft gehandeld in strijd met de wet.
- 3.2 De klacht van de consument is dat sprake is van discriminatie en dat de verzekeraar dan ook in strijd met de wet heeft gehandeld. De consument heeft zijn stelling dat de verzekeraar in strijd met de wet heeft gehandeld nader onderbouwd. Gelet daarop is de commissie van oordeel dat de klacht van de consument behandelbaar is.

#### *Heeft de verzekeraar in strijd met de wet gehandeld?*

- 3.3 Voor de inhoudelijke beoordeling van de klacht is het volgende van belang. Een verzekeraar moet alvorens hij tot acceptatie van een risico overgaat, beschikken over alle gegevens die hem in staat stellen om dit risico te beoordelen. Het risico betreft niet alleen het materiële risico, dit is het risico dat de schade zal intreden en de verzekeraar dus zal moeten uitkeren, maar ook het morele risico. Het morele risico bestaat erin dat de verzekeringnemer minder zorgzaam en/of slordig is en daardoor de kans op een verzekerde schadegebeurtenis vergroot of dat hij de schadegebeurtenis bevordert of de gevolgen ervan vergroot. Het staat de verzekeraar vrij (algemene) acceptatiecriteria te hanteren om het morele risico af te bakenen. Voor de toetsing aan die criteria in de acceptatieprocedure mag de verzekeraar uitdrukkelijk vragen naar strafrechtelijk verleden van de aspirant-verzekeringnemer, zij het dat die vragen alleen mogen zien op de periode van acht jaren voorafgaand aan het sluiten van de verzekering. Dit staat in artikel 7:928 lid 5 BW (zie bijlage). De antwoorden van de aspirant-verzekeringnemer mag de verzekeraar vervolgens meewegen bij het bepalen van het risico en hij mag de aspirant-verzekeringnemer weigeren als naar zijn mening een verhoogd risico aanwezig is.<sup>1</sup>
- 3.4 De consument is van mening dat de verzekeraar de vraag in het aanvraagformulier naar het strafrechtelijk verleden te ruim heeft geformuleerd en dat alleen verkeers- en vermogensdelicten relevant zijn bij de aanvraag van een autoverzekering.

---

<sup>1</sup> Vergelijk GC Kifid 2017-654, overweging 4.2, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

Ter onderbouwing van zijn stelling dat hij wordt gediscrimineerd verwijst de consument naar de wet en de omstandigheid dat een andere verzekeraar wel alleen vraagt naar verkeers- en vermogensdelicten in het aanvraagformulier. De verzekeraar heeft betwist dat sprake is van discriminatie. Daarnaast stelt de verzekeraar zich op het standpunt dat de vraag op het aanvraagformulier in overeenstemming is met de wet.

- 3.5 De betreffende vraag in het aanvraagformulier is naar het oordeel van de commissie in overeenstemming met de wet en niet te ruim geformuleerd. Het feit dat een andere verzekeraar alleen vraagt naar verkeers- en vermogensdelicten, betekent niet dat van ongelijke behandeling sprake is. Zoals hiervoor overwogen staat het de verzekeraar vrij om uitdrukkelijk te vragen naar het strafrechtelijk verleden van de aspirant-verzekeringnemer ter beoordeling van het morele risico. Voor de beoordeling van dit morele risico zijn niet alleen verkeers- en vermogensdelicten maar ook andere delicten relevant.

#### Conclusie

- 3.6 De conclusie van het voorgaande is dat de verzekeraar niet in strijd met de wet heeft gehandeld en de aanvraag van de autoverzekering mocht weigeren. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

### Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage**

### **Relevante bepaling uit het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022**

#### **2. Waarover kunt u als consument géén klacht indienen bij Kifid?**

Kifid behandelt geen klachten over:

(...)

3. de weigering van een financiële dienstverlener om met u een overeenkomst te sluiten. Of een klacht over zijn weigering de dienstverlening aan u uit te breiden. Hierbij geldt één uitzondering: als uw klacht is dat de financiële dienstverlener misbruik heeft gemaakt van zijn contracts- en beleidsvrijheid of heeft gehandeld in strijd met de wet. Met die klacht kunt u wél bij ons terecht.

### **Relevante bepaling uit wetgeving**

#### **Burgerlijk Wetboek Boek 7**

##### **Artikel 928**

1. De verzekeringnemer is verplicht vóór het sluiten van de overeenkomst aan de verzekeraar alle feiten mede te delen die hij kent of behoort te kennen, en waarvan, naar hij weet of behoort te begrijpen, de beslissing van de verzekeraar of, en zo ja, op welke voorwaarden, hij de verzekering zal willen sluiten, afhangt of kan afhangen.

(...)

5. De verzekeringnemer is slechts verplicht feiten mede te delen omtrent zijn strafrechtelijk verleden of omtrent dat van derden, voor zover zij zijn voorgevallen binnen de acht jaren die aan het sluiten van de verzekering vooraf zijn gegaan en voor zover de verzekeraar omtrent dat verleden uitdrukkelijk een vraag heeft gesteld in niet voor misverstand vatbare termen.