

## **Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0299**

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)

Datum uitspraak	6 april 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, kantoorhoudende te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Trefwoorden	Opstalverzekering

### **Samenvatting**

De consument vordert vergoeding van zijn schade die is ontstaan doordat boomwortels in de rioolbuis van zijn woning zijn gegroeid. De commissie oordeelt dat zich geen verzekerde gebeurtenis heeft voorgedaan als genoemd in artikel 3.2. van de verzekeringsvoorwaarden. Vast staat namelijk dat het water, dat door de verstopping in de rioolbuis uit de wc is gestroomd, geen schade aan de woning heeft veroorzaakt. De consument heeft ook geen schade geleden door een andere plotselinge gebeurtenis als genoemd in artikel 3.3 van de verzekeringsvoorwaarden. De term 'plotseling' houdt namelijk volgens een vaste lijn van de Geschillencommissie in dat de schade in een korte periode is ontstaan. De schade aan de rioolbuis is ontstaan door de groei van boomwortels gedurende een periode van meerdere maanden of zelfs jaren en dat is niet plotseling. De vordering van de consument is afgewezen.

### **1. Mondelinge behandeling**

De zaak is op 6 april 2023 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw [naam 1], stafmedewerker kwaliteit en Kifid en de heer mr. [naam 2], jurist.

De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, heeft na de zitting mondeling uitspraak gedaan. Deze bevoegdheid is opgenomen onder vraag 45.2 van het Reglement Geschillencommissie Kifid - vanaf 1 april 2022.

### **2. Klacht**

De klacht van de consument is dat de verzekeraar niet bereid is om de schade te vergoeden die aan de rioolbuis van zijn woning is ontstaan doordat boomwortels er doorheen zijn gegroeid. De schade is volgens de consument gedekt onder zijn Woonhuisverzekering. Ook is de verzekeraar niet bereid om een coulance-uitkering te doen. De schade aan de rioolbuis bedraagt € 2.232,- en bestaat uit ontstoppingswerkzaamheden en herstelkosten.

### **3. Beslissing**

De vordering tot vergoeding van € 2.232,- wordt afgewezen.

### **4. Gronden voor de beslissing**

- 4.1 De verzekeraar heeft ter zitting bevestigd geen uitkering uit coulance te willen doen. De commissie kan de verzekeraar tot een coulance-uitkering niet veroordelen.
- 4.2 Uitgangspunt bij de beoordeling of de consument aanspraak heeft op vergoeding van de schade onder de Woonhuisverzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden. Daarin staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. In artikel 3.2 staan de concrete gebeurtenissen die zijn verzekerd. De daarin genoemde gebeurtenis water, stoom, of olie dat plotseling uitstroomt is niet van toepassing omdat niet voldaan is aan het vereiste dat er door het water schade is ontstaan aan de woning.
- 4.3 De schade is ook niet ontstaan als gevolg van een andere plotselinge gebeurtenis als genoemd in artikel 3.3. van de verzekeringsvoorwaarden. Volgens een vaste lijn in de uitspraken van de geschillencommissie wordt het begrip plotseling objectief uitgelegd. Plotseling houdt in dat de periode waarin de schade is ontstaan kort is. De schade aan het riool door het groeien van de boomwortels is gedurende een periode van maanden of zelfs jaren ontstaan en is dat is niet plotseling. Bovendien is schade door langzaam inwerkende invloeden niet verzekerd op grond van artikel 3.6 van de verzekeringsvoorwaarden.
- 4.4 De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering is afgewezen.

*De hierboven bevestigde mondelinge uitspraak van de Geschillencommissie Kifid is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van deze bevestiging kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)