

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0281

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A. Blom, secretaris)

Datum uitspraak	6 april 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De laptop van de dochter van de consument is gestolen uit de auto die in een parkeergarage stond. De dochter van de consument was zelf in de bioscoop ten tijde van de diefstal. De verzekeraar heeft het verzoek tot vergoeding van de schade afgewezen met een beroep op artikel 5.3 van de voorwaarden, waarin staat dat persoonlijke bezittingen ook verzekerd zijn als ze in een motorrijtuig liggen, maar alleen als de verzekerde die persoonlijke bezittingen op dat moment niet op een andere veilige plek kan opbergen. De consument stelt dat de bioscoop geen veilige plek is en vindt bovendien dat de verzekering schijndekking biedt omdat er altijd wel een andere veilige plek te bedenken is. De commissie oordeelt dat de verzekeraar dekking mocht afwijzen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een Woonverzekering met de module Kostbaarheden Buitenshuis (hierna: de verzekering) bij de verzekeraar.

Op deze verzekering zijn de Verzekeringsvoorwaarden Kostbaarheden Buitenshuis (BDD-RV-02-211) (hierna: de voorwaarden) van toepassing. In de voorwaarden staat voor zover van belang voor de beoordeling van dit geschil:

“5.3 Diefstal van persoonlijke bezittingen uit een motorrijtuig

Diefstal van persoonlijke bezittingen uit een motorrijtuig is alleen verzekerd als verzekerde aan de volgende voorwaarden voldoet:

- *Verzekerde toont aan dat er geen andere veilige plek was om de persoonlijke bezittingen te bewaren.*
- *Het motorrijtuig was op slot en er is zichtbare inbraakschade aan de buitenkant van het motorrijtuig of het gehele motorrijtuig is gestolen.*
- *Verzekerde borg de persoonlijke bezittingen uit het zicht op in het motorvoertuig:
- In de kofferbak afgedekt met rolhoes of hoedenplank. De kofferbak staat hierbij niet in een open verbinding met het passagiersgedeelte.(...)”*

2.2 Op 12 december 2022 is de laptop van de dochter van de consument uit de auto van een vriend gestolen. Zij hadden de auto in een parkeergarage geparkeerd en waren vervolgens naar de bioscoop gegaan. Bij terugkomst bij de auto bleek dat was ingebroken en beide laptops waren meegenomen. De consument heeft op 14 december 2022 een claim ingediend bij de verzekeraar voor vergoeding van de waarde van de gestolen laptop van haar dochter.

2.3 De verzekeraar heeft op 20 december 2022 dekking afgewezen. De consument heeft vervolgens een klacht ingediend en bij brief van 23 december 2022 heeft de verzekeraar met een beroep op artikel 5.3 van de voorwaarden wederom de dekking afgewezen. Daarop heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert vergoeding van de waarde van de gestolen laptop. Het gaat om een bedrag van € 947,51. Ter onderbouwing van haar vordering, voert zij de volgende argumenten aan.

2.5 De consument vindt de stelling van de verzekeraar dat de bioscoop een veilige plek is, slechts een mening van de verzekeraar. Het is geen feit en daarmee ook geen geldige reden om dekking af te wijzen. Doordat de verzekeraar dit standpunt inneemt, is sprake van schijndekking want er is immers altijd een andere veilige plek te bedenken. De verzekeringsvoorwaarden geven de verzekeraar te veel ruimte. De verzekeraar kan het beroep op de verzekering dan altijd afwijzen als ze de schade niet wil uitkeren en daar is hiervan sprake.

2.6 Bovendien heeft haar dochter goed nagedacht over wat de veiligste plek is. Het leek haar veiliger om de laptop in de kofferbak van de auto te stoppen die geparkeerd stond in een met camera's beveiligde parkeergarage dan de laptop mee te nemen in een donkere bioscoop waar iemand de laptop onopvallend kan stelen.

De consument wijst ook op meerdere krantenartikelen die gaan over diefstal van telefoons in bioscopen.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dekking mocht weigeren en legt dat hieronder uit.

Wettelijk kader

3.2 Bij de beoordeling van de vraag of de verzekeraar dekking moet verlenen, geldt als uitgangspunt wat er tussen de verzekeraar en de verzekeringnemer is afgesproken. Daarbij is van belang wat er in de verzekeringsvoorwaarden staat. De verzekeraar is in beginsel vrij om in de verzekeringsvoorwaarden te bepalen binnen welke grenzen hij dekking wil verlenen.¹ Het beroep op een dekkingsbepaling door een verzekeraar kan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn indien zich bijzondere omstandigheden voordoen die dat oordeel rechtvaardigen (artikel 6:248 lid 2 BW).² De bewijslast dat sprake is van bijzondere omstandigheden rust op de verzekerde.

3.3 In de voorwaarden is in artikel 5.3 opgenomen onder welke voorwaarden de verzekeraar diefstal van persoonlijke bezittingen uit een auto wil vergoeden. Als de persoonlijke bezittingen worden gestolen uit een auto en deze persoonlijke bezittingen niet op een *andere veilige plek* konden worden opgeborgen, is recht op dekking onder de verzekering. Partijen twisten over de vraag of er een *andere veilige plek* was.

Een andere veilige plek

3.4 Bij de beoordeling of er een *andere veilige plek* was moet worden gekeken naar de omstandigheden van het geval. De commissie is van oordeel dat de consument de laptop op een andere veilige plek had kunnen opbergen, zoals de verzekeraar heeft aangevoerd.³ Vanwege de hoge waarde, de geringe omvang en het lichte gewicht van de laptop, mocht van de dochter van de consument verwacht worden dat ze deze in een rugzak of tas mee zou nemen naar de bioscoop en de laptop tussen haar voeten of onder haar stoel zou plaatsen zodat zij de laptop de gehele tijd in haar bijzijn had.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op rechtspraak.nl.

² HR 6 november 2020, ECLI:NL:HR:2020:1736, overweging 3.1.2, tweede alinea, te vinden op rechtspraak.nl.

³ Zie GC Kifid 2019-581, 2022-0018 en 2022-0358, te vinden op www.kifid.nl

De door de consument overgelegde krantenartikelen maken dit niet anders omdat het ene krantenartikel gaat over diefstal van een tas in het café en het andere gaat over algemene adviezen om zakkenrollen te voorkomen.

Schijndekking

- 3.5 De commissie gaat ook niet mee in de stelling van de consument dat er altijd een andere veilige opbergplek is en de verzekeraar dus altijd dekking kan weigeren met een beroep op de voorwaarde van artikel 5.3. Er kunnen zich wel degelijk situaties voordoen waarin spullen, vanwege hun formaat of vanwege het ontbreken van een opbergmogelijkheid, niet op een andere veilige plek kunnen worden opgeborgen en daarom in de auto moeten worden achtergelaten. Artikel 5.3 van de voorwaarden voorziet in die gevallen in dekking.⁴

Slotsom

- 3.6 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat niet voldaan is aan de dekkingsvoorwaarden van artikel 5.3. De verzekeraar heeft daarom de claim van de consument mogen afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

⁴ Zie ook GC Kifid 2022-0018, te vinden op kifid.nl.