

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0368**

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Datum uitspraak	15 mei 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

Uitleg. Door opslag in brandwerende koffers zijn de nietjes van unieke comics van de consument gecorrodeerd. De commissie oordeelt dat de verzekeraar dekking mag afwijzen, omdat geen sprake is van een plotselinge gebeurtenis.

#### **1. Procedure**

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 maart 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn echtgenote. Namens de verzekeraar waren aanwezig mevrouw mr. [naam 1] en mevrouw [naam 2].
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

#### **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument is een verzamelaar van Batman comics. De consument heeft een tiental comics met ingetekende voorzijde opgeborgen in brandwerende koffers. Na ongeveer een jaar bleek dat de nietjes van deze comics in meer of mindere mate gecorrodeerd waren, waarbij ook het papier van de omslag was aangetast. De corrosie was zeer waarschijnlijk het gevolg van een hoge mate van (lucht)vochtigheid in de koffers, die zijn ontworpen om volledig waterdicht te zijn. De consument had soortgelijke comics opgeslagen in plastic dozen. Bij deze comics was geen corrosie van de nietjes opgetreden. De waardevermindering van de comics die in de brandwerende koffers hebben gezeten, is begroot op € 4.915,-.

- 2.2 De consument heeft de schade gemeld onder zijn inboedelverzekering met Allrisk dekking bij de gevolmachtigde van de verzekeraar. In artikel 3.2 van de voorwaarden van deze verzekering staat:

**“Keuzedekking Allrisk**

*[...] Staat op uw polisblad dat Allrisk is verzekerd? Dan bent u extra verzekerd voor schade aan uw inboedel die is veroorzaakt door andere, plotselinge en onvoorziene gebeurtenissen. Bijvoorbeeld voor schade aan uw spullen door vallen, stoten en botsen; schade die is veroorzaakt door kinderen; schade door rook en roet die is ontstaan door het droogkoken van pannen.*

**Welke schades zijn niet verzekerd?**

*Bij een Allriskdekking is niet alles verzekerd. De uitsluitingen en beperkingen uit hoofdstuk 3.1 en de algemene uitsluitingen uit de Algemene voorwaarden gelden. U bent ook niet verzekerd voor schade veroorzaakt door: [...]*

*- slijtage of andere langzaam inwerkende processen. Zoals verkleuring, veroudering, vervorming, verrotting, corrosie; (...)*”

- 2.3 De verzekeraar heeft dekking afgewezen, omdat geen sprake is van een plotselinge gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden. Daarnaast is volgens de verzekeraar ook de uitsluiting van schade als gevolg van langzaam inwerkende processen in hetzelfde artikel van de verzekeringsvoorwaarden van toepassing.

*De klacht en vordering*

- 2.4 De consument kan zich niet vinden in de dekkingsafwijzing van de verzekeraar. Een objectieve uitleg van de term ‘plotseling’ in artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden brengt volgens de consument in dit geval mee dat de levensduur van de gecorrodeerde nietjes moet worden gerelateerd aan de gemiddelde levensduur van nietjes. Uitleg van de term ‘plotseling’ in de zin van ‘snel’ of ‘kort’ is subjectief. Wat de één snel of kort vindt, kan een ander lang(zaam) vinden. De nietjes van de oudere comics die niet in de brandwerende koffers zijn bewaard, zijn onaangetast. De consument heeft ook uit zijn middelbareschooltijd nog boekjes met nietjes die geen enkele corrosie vertonen. Dit bevestigt dat de gemiddelde levensduur van nietjes (veel) langer is dan de periode dat de comics in de brandwerende koffers zaten. Bij een objectieve uitleg zijn laatstbedoelde nietjes ‘plotseling’ beschadigd.
- 2.5 Daarnaast is de uitsluiting van schade voor langzaam inwerkende processen volgens de consument niet van toepassing. Deze uitsluiting moet teleologisch worden uitgelegd. Het doel van de bepaling is om schade als gevolg van ‘normaal dagelijks gebruik’ uit te sluiten van dekking. Dit volgt uit de formulering “*slijtage of andere langzaam inwerkende processen. Zoals [...] corrosie*”.

De schade aan de comics is niet het gevolg van ‘normaal dagelijks gebruik’ nu het zeer waarschijnlijk is dat de schade het gevolg is van een hoge mate van luchtvochtigheid in de brandwerende koffers. Ook bij grammaticale uitleg meent de consument dat de uitsluiting niet van toepassing is. Voorwaarde voor toepassing is dat sprake is van “*langzaam inwerkende processen*”. Daar is niet aan voldaan, omdat in dit geval de schade juist het gevolg is van een versneld proces. Daarbij wijst de consument op de oudere comics die niet in brandwerende koffers zijn bewaard en geen tekenen van corrosie vertonen.

- 2.6 De consument wil dat de verzekeraar alsnog dekking biedt voor zijn schade en € 4.915,- vergoedt.

*Het verweer*

- 2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie is van oordeel dat de verzekeraar geen dekking hoeft te bieden voor de schade van de consument. Dit zal hierna worden toegelicht.

*Uitleg van een verzekeringsovereenkomst*

- 3.2 Het gaat in deze zaak om de vraag hoe de termen ‘plotseling’ en ‘langzaam inwerkende processen’ in artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden moeten worden uitgelegd.
- 3.3 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekeringsovereenkomst, steeds alle omstandigheden van het concrete geval van beslissende betekenis zijn, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.<sup>1</sup>
- 3.4 De consument en de verzekeraar hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de verzekering. Dan geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.<sup>2</sup>
- 3.5 Daarbij geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de verzekering, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld.

---

<sup>1</sup> Zie de Hoge Raad uitspraak van 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687, overweging 3.6, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

<sup>2</sup> Zie de Hoge Raad uitspraak van 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601, rechtsoverweging 3.3.2 en de Hoge Raad uitspraak van 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800, rechtsoverweging 3.7.5, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, van het Burgerlijk Wetboek.

#### *Geen 'plotselinge' gebeurtenis*

- 3.6 Een objectieve bron voor de betekenis van een woord is een woordenboek, zoals bijvoorbeeld de Van Dale. Het begrip 'plotseling' wordt in de Van Dale gedefinieerd als "opeens, onverwacht: het hield plotseling op". De betekenis van 'opeens' is volgens de Van Dale "van het ene moment op het andere en volkomen onverwachts = plotseling: opeens klonk er geroep". Hieruit volgt dat sprake is van een plotselinge gebeurtenis als deze in een kort tijdsbestek heeft plaatsgevonden.<sup>3</sup>
- 3.7 De consument stelt dat 'kort' een subjectief begrip is. Om tot een meer objectieve uitleg te komen, relateert de consument de tijd waarin de nietjes in de brandwerende koffers zijn gecorrodeerd aan de gemiddelde levensduur van een nietje. Volgens hem kan worden aangenomen dat de nietjes in een kort tijdsbestek zijn gecorrodeerd, omdat de gemiddelde levensduur van de nietjes veel langer is dan het jaar dat de comics in de brandwerende koffers hebben gezeten. Wanneer de nietjes gedurende dit jaar gecorrodeerd zijn, is daarmee volgens de consument niet relevant. De commissie gaat hier niet in mee. Het begrip dat hier ter discussie staat is niet 'kort', maar 'plotseling'. Gelet op de betekenis in de Van Dale 'van het ene moment op het andere' en 'opeens' heeft de verzekeraar naar het oordeel van de commissie terecht aangevoerd dat een 'plotselinge' gebeurtenis in ieder geval niet een jaar kan duren.
- 3.8 Op grond van het bovenstaande is niet aannemelijk geworden dat de schade onder de dekking valt, nu de schade niet is veroorzaakt door een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden. De commissie komt daarmee niet toe aan de vraag of de dekkingsuitsluiting voor schade door langzaam inwerkende processen in hetzelfde artikel van de verzekeringsvoorwaarden van toepassing is.

#### *Ambtshalve toetsing*

- 3.9 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat, is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. Het beding dat voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant is, te weten artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden, is door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

---

<sup>3</sup> Zie GC 2022-1016, te vinden op [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl).

3.10 De conclusie is dat de verzekeraar geen dekking hoeft te bieden voor de schade van de consument. Het meer of anders gestelde doet hier niet af. De vordering van de consument zal worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)