

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0416

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	31 mei 2023
Klacht van	De consument
Tegen	P.M. van de Vijfeijke Beheer B.V., h.o.d.n. DRC-Groep, gevestigd te Eindhoven, verder te noemen de adviseur
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Premierestitutie. De consument stelt dat hij in 2018 aan de adviseur de opdracht heeft gegeven alle lopende verzekeringen bij de verzekeraar op te zeggen vanwege een overstap naar een andere verzekeraar maar dat de adviseur alleen de auto- en inboedelverzekering heeft laten beëindigen. Hierdoor heeft de consument te veel premie betaald en vordert hij deze premie terug. De commissie oordeelt dat niet is komen vast te staan dat de consument in 2018 aan de adviseur de opdracht heeft gegeven al zijn verzekeringen te laten beëindigen en dat er dus voor de consument een verplichting was de premie te betalen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de adviseur.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de adviseur hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft via de adviseur een inboedel-, auto-, reis-, verhaalsbijstand en aansprakelijkheidsverzekering afgesloten. Op 1 oktober 2018 heeft de consument de adviseur per e-mail bericht dat hij zijn autoverzekering en inboedelverzekering wil opzeggen, omdat hij per 1 november deze verzekeringen elders gaat onderbrengen.

- 2.2 Op 1 oktober 2018 heeft de consument een bevestiging gekregen van de adviseur:
- “Ik heb uw auto- en inboedelverzekering per 01-11-2018 beëindigd. Binnenkort ontvangt u de polisbescheiden.”*
- 2.3 Op 22 oktober 2018 heeft de consument van de adviseur een aangepast polisblad ontvangen op zijn toenmalige woonadres op de [oud woonadres consument] met als reden *“Opzegging door verzekeringnemer per 1 november 2018”*. Uit het polisblad blijkt dat de reis-, verhaalsbijstand- en aansprakelijkheidsverzekering blijft doorlopen.
- 2.4 Op [datum] 2019 is, onverhoopt, de dochter van de consument overleden.
- 2.5 Per 24 mei 2019 heeft de consument een ander woonadres, namelijk [huidig woonadres consument].
- 2.6 In 2022 heeft de consument voor het eerst ontdekt dat hij nog premie betaalde voor de reis-, verhaalsbijstand- en aansprakelijkheidsverzekering. Op 1 juli 2022 heeft hij zijn lopende verzekeringen via de adviseur alsnog beëindigd en op 26 september 2022 een klacht ingediend bij de adviseur.

De klacht en vordering

- 2.7 De consument vordert de restitutie van € 1.753,50 aan betaalde verzekeringspremie. Tevens vordert hij wettelijke rente over dit bedrag. Ter onderbouwing van zijn vorderingen voert de consument het volgende aan.
- 2.8 Op 1 november 2018 zijn telefonisch alle lopende verzekeringen bij de adviseur opgezegd. Omdat de adviseur de reis-, verhaalsbijstand en aansprakelijkheidsverzekering niet heeft beëindigd, was de consument dubbel verzekerd en is door de consument vanaf 1 november 2018 tot 1 juli 2022 te veel premie betaald.
- 2.9 Door het overlijden van zijn dochter, in 2019, is het de consument niet eerder opgevallen dat hij nog altijd premie betaalde voor de verzekeringen.
- 2.10 Op 24 mei 2019 is de consument verhuisd. Hij heeft de post, die is ontvangen op het oude woonadres, niet kunnen controleren.

Het verweer

- 2.11 De adviseur heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waarover moet de commissie een beslissing nemen?

- 3.1 De commissie moet beslissen of de adviseur heeft nagelaten de reis-, verhaalsbijstand-, en aansprakelijkheidsverzekering te beëindigen en of de consument recht heeft op premierestitutie.

Had de adviseur de reis-, verhaalsbijstand-, en aansprakelijkheidsverzekering moeten beëindigen?

- 3.2 Vast staat dat de consument op 1 oktober 2018 per e-mail twee van zijn lopende verzekeringen, de auto- en inboedelverzekering, heeft opgezegd. Hiervan heeft hij een bevestiging gehad en een nieuw polisblad ontvangen op het adres waar hij destijds woonachtig was. Uit deze nieuwe polis blijkt dat de reis-, verhaalsbijstand-, en aansprakelijkheidsverzekering zijn blijven doorlopen.
- 3.3 De consument voert aan dat hij op 1 november 2018 telefonisch alle lopende verzekeringen heeft opgezegd, maar heeft hiervan geen documentatie overgelegd waaruit blijkt dat dit gesprek heeft plaatsgevonden. De adviseur betwist dat een dergelijke telefonisch opzegging door de consument is gedaan en ook dat er een schriftelijke opzegging is ontvangen voor de resterende verzekeringen. Daarnaast heeft de adviseur, uit de gedraging van de consument, niet kunnen afleiden dat hij de intentie had om de overige verzekeringen op te zeggen. De consument heeft namelijk alle premies betaald tot de beëindiging van de verzekeringen in 2022.
- 3.4 Omdat de consument geen aanvullende documentatie heeft overgelegd, kan niet vastgesteld worden dat de reis-, verhaalsbijstand-, en aansprakelijkheidsverzekering eerder zijn opgezegd dan per 1 juli 2022. De commissie begrijpt overigens dat het overlijden van zijn dochter alle aandacht van de consument heeft gehad, maar deze tragische gebeurtenis maakt niet dat is aangetoond dat de verzekeringen door de consument eerder zijn opgezegd dan per 1 juli 2022.

Heeft de consument recht op een premierestitutie?

- 3.5 Omdat de consument dubbel verzekerd is geweest in de periode van 1 november 2018 tot 1 juli 2022, is de vraag of de consument de premie ‘onverschuldigd’ heeft betaald.
- 3.6 De premies zijn niet onverschuldigd betaald in de zin van artikel 6:203 Burgerlijk Wetboek (BW)¹, de premies zijn namelijk betaald op grond van een verplichting die voortvloeit uit de verzekeringsovereenkomst.

¹ Het wetsartikel vindt u terug in de bijlage van deze uitspraak.

Ook artikel 7:938 lid I BW² geeft geen grondslag voor de vordering van de consument omdat er geen sprake is van het ‘geheel geen risico’ lopen zoals is vereist in artikel 7:938 BW. Als, namelijk, het verzekerde risico zich had voorgedaan, dan had de consument een uitkering ontvangen indien de consument zich bij de verzekeraar had gemeld en aan de voorwaarden voor uitkering in de verzekeringsvoorwaarden was voldaan. Omdat de verzekeraar risico heeft gelopen, is de consument premie verschuldigd.

- 3.7 Ten overvloede merkt de commissie op dat ook al zou wel sprake zijn geweest van onverschuldigde betaling of geen risico lopen de consument geen vordering zou hebben op de adviseur maar op de verzekeraar. De consument is immers verplicht de premie te betalen aan de verzekeraar nu deze zijn wederpartij is bij de verzekeringsovereenkomst.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

² Het wetsartikel vindt u terug in de bijlage van deze uitspraak.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Hieronder kunt u de uitgeschreven wetteksten lezen waarnaar is verwezen in de uitspraak

Artikel 6:203 Burgerlijk Wetboek

1. Degene die een ander zonder rechtsgrond een goed heeft gegeven, is gerechtigd dit van de ontvanger als onverschuldigd betaald terug te vorderen.
2. Betreft de onverschuldigde betaling een geldsom, dan strekt de vordering tot teruggave van een gelijk bedrag.
3. Degene die zonder rechtsgrond een prestatie van andere aard heeft verricht, heeft eveneens jegens de ontvanger recht op ongedaanmaking daarvan.

Artikel 7:938 Burgerlijk Wetboek

1. Behoudens het geval van opzet van de verzekeringnemer of de derde, bedoeld in [artikel 928 lid 2 of lid 3](#) om de verzekeraar te misleiden is geen premie verschuldigd indien in het geheel geen risico is gelopen. Indien over een vol verzekeringsjaar geen risico is gelopen, is over dat jaar geen premie verschuldigd. De verzekeraar heeft recht op een billijke vergoeding van de te zijnen laste gekomen kosten.
2. Gedurende één maand na afloop van een vol verzekeringsjaar waarin geen risico is gelopen, mag elke partij de overeenkomst met ingang van het nieuwe verzekeringsjaar opzeggen. Deze opzegging heeft geen rechtskracht, indien risico is gelopen tussen de aanvang van het nieuwe verzekeringsjaar en de opzegging.
3. Is slechts risico gelopen over een kleiner aantal zaken of een kleinere hoeveelheid dan was verzekerd, dan zijn de leden 1 en 2 van toepassing voor zover geen risico is gelopen.