

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0421

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Datum uitspraak	1 juni 2023
Klacht van	De consument
Tegen	AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Aansprakelijkheidsverzekering. Onrechtmatige daad. De consument heeft een beroep gedaan op zijn aansprakelijkheidsverzekering, nadat hij door een val de wasmachine van zijn echtgenote met wie hij niet samenwoont, heeft beschadigd. De verzekeraar heeft aansprakelijkheid afgewezen, omdat geen sprake is van een onrechtmatige daad in de zin van de wet. Gelet op de omstandigheden waaronder de consument is gevallen en waardoor de schade is ontstaan, kan naar het oordeel van de commissie niet gesproken worden van een onrechtmatige daad maar van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. De verzekeraar heeft op goede gronden aansprakelijkheid afgewezen. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

I. Procedure

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 mei 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn echtgenote mevrouw [naam 1]. Namens de verzekeraar was aanwezig mevrouw mr. [naam 2], advocaat.
- I.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.
- I.4 Na de behandeling van de klacht tijdens de hoorzitting is de enkelvoudige commissie uitgebreid met de leden mr. dr. S.O.H. Bakkerus en mr. S.W.A. Kelterman, naar een meervoudige commissie. Partijen zijn hierover geïnformeerd.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een aansprakelijkheidsverzekering (verder te noemen de AVP) bij de verzekeraar. Op de AVP zijn polisvoorwaarden 3016 (verder te noemen de voorwaarden) van toepassing.
- 2.2 In de voorwaarden is - voor zover relevant - het volgende opgenomen:

2. Wat is verzekerd en wat niet?

U bent verzekerd voor schade die u toebrengt aan iemand anders, en waarvoor u volgens de wet aansprakelijk bent. (...)

7. Wat bedoelen wij met?

Aansprakelijkheid

Bent u volgens de wet aansprakelijk, dan bent u verplicht de schade te vergoeden. Deze schade moet zijn toegebracht aan een andere persoon of rechtspersoon door een natuurlijk persoon of zijn bezit (bijvoorbeeld een gebrekkige zaak of woning, dieren, kinderen etc.)'

- 2.3 Op 19 september 2022 heeft de consument een beroep op de AVP gedaan. In het schadeaangifteformulier vermeldt de consument dat hij op 10 september 2022 is gevallen in de woning van mevrouw [naam I] (verder te noemen de echtgenote). Daarbij is hij tegen de openstaande wasmachinedeur gevallen waardoor deze deur ontzet is geraakt en niet meer sluit. De hoogte van de schade is, zo volgt uit het schadeaangifteformulier, € 623,99, de aanschafprijs van een nieuwe wasmachine.
- 2.4 Naar aanleiding van deze schademelding heeft de verzekeraar om nadere informatie gevraagd.
- 2.5 In antwoord op de gestelde vragen heeft de echtgenote laten weten dat zij alleen woont en gewend is de wasmachinedeur open te laten staan. Ook heeft zij aan de verzekeraar laten weten dat de consument zijn evenwicht verloor waarna hij tegen de wasmachinedeur is gevallen.
- 2.6 De verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen, omdat geen sprake is van een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (verder te noemen BW).

De klacht en vordering

- 2.7 De consument vordert dat de verzekeraar aansprakelijkheid erkent voor de schade die hij heeft toegebracht aan de wasmachinedeur en dat de verzekeraar de schade aan zijn echtgenote vergoedt.
- 2.8 Ter zitting heeft de consument zijn vordering aangepast in die zin dat zijn vordering inhoudt dat de verzekeraar niet de nieuwwaarde, maar de dagwaarde van de wasmachine dient te vergoeden. De verzekeraar heeft de dagwaarde bepaald op € 436,79.
- 2.9 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument - zakelijk weergegeven - het volgende aangevoerd.
- 2.10 Nadat hij zijn verjaardag had gevierd met vrienden is de consument in de avond van 10 september 2022 naar de woning van zijn echtgenote gegaan. Omdat hij snel een glas water wilde drinken is hij naar de keuken gelopen zonder daarbij het licht aan te doen. In de buurt van het aanrecht is hij gestruikeld en zijwaarts op de openstaande deur van de wasmachine gevallen waardoor de deur is ontzet. De consument voelt zich verantwoordelijk voor het ontstaan van deze schade.

Het verweer

- 2.11 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de verzekeraar op grond van de AVP aansprakelijkheid van de consument dient te erkennen en de schade aan de wasmachine dient te vergoeden.

Het juridisch kader

- 3.2 In artikel 2 van de voorwaarden staat dat de verzekeraar alleen schade vergoedt wanneer de verzekerde op grond van de wet aansprakelijk is. Dit is nader uitgewerkt in artikel 7 van de voorwaarden.
- 3.3 Voor aansprakelijkheid op grond van de wet dient vast komen te staan dat sprake is van een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW.

Uit artikel 6:162 BW volgt dat een onrechtmatige daad kan bestaan uit een inbreuk op een recht, een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Zie ook GC Kifid 2020-072. Daarbij is van belang dat een gedraging niet onrechtmatig is, enkel omdat met de gedraging schade is veroorzaakt. Een gedraging is pas onrechtmatig wanneer de mate van waarschijnlijkheid van schade zo groot is, dat de dader zich naar maatstaven van zorgvuldigheid zich van de gedraging had moeten onthouden. Zie HR 12 mei 2000, NJ 2001, 300, ECLI:NL:HR:2000:AA5784.

De gedraging van de consument is niet onrechtmatig

- 3.4 De commissie is van oordeel dat de consument niet jegens zijn echtgenote onrechtmatig heeft gehandeld. De verzekeraar is daarom niet verplicht om aansprakelijkheid te erkennen. Voor dit oordeel zijn de volgende omstandigheden relevant.
- 3.5 Tijdens de hoorzitting heeft de consument verklaard dat hij niet samenwoont met zijn echtgenote, maar haar woning wel goed kent. Op vrijdagen en zaterdag is hij daar. Op de avond na het verjaardagsfeest wilde de consument een glas water drinken in de keuken. Het was niet zo donker (in de woorden van de consument 'het was niet pikkedonker') dat hij niets meer kon zien, aldus de consument. Verder heeft hij verklaard dat hij niet dronken was noch instabiel.
- 3.6 Tegen het licht van deze omstandigheden kan niet worden gezegd dat door na te laten het licht aan te doen de consument onzorgvuldig heeft gehandeld jegens zijn echtgenote. Evenmin heeft de consument regels overtreden of is hij op een plek geweest waar hij niet mocht komen. Uit de stukken blijkt ook niet dat de consument is gewaarschuwd om het licht aan te doen of extra voorzichtig te zijn, omdat de wasmachinedeur openstond. De consument is de keuken ingelopen, hij is toen uitgegleden of hij heeft zijn evenwicht verloren waardoor hij ten val is gekomen en de deur van de wasmachine heeft ontwricht. Dit is naar het oordeel van de commissie een ongelukkige samenloop van omstandigheden of in gewoon Nederlands een geval van pech. Hoewel de commissie zich kan voorstellen dat de consument zich daarvoor verantwoordelijk voelt, kan niet gezegd worden dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld en voor de schade aan de wasmachine aansprakelijk is.
- 3.7 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen voor de schade aan de wasmachine nu geen sprake is van een onrechtmatige gedraging, maar van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. De consument is simpelweg gevallen waarbij hij door zijn val de schade veroorzaakt heeft.

Ambtshalve toetsing

- 3.8 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook amtsshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. Het beding dat voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant is, te weten artikel 2, is door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 6:162 Burgerlijk Wetboek

Artikel 162

1.

Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.

2.

Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.

3.

Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.