

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0510

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	7 juli 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Is de waterschade gedekt onder de verzekering? De verzekeraar heeft de claim afgewezen omdat op basis van het expertiserapport niet kan worden vastgesteld dat regen plotseling en onvoorzien het woonhuis van de consument is binnengedrongen en de door de consument geclaimde schade daardoor is ontstaan. Onder die omstandigheden lag het op de weg van de consument om aan te tonen dat de schade is gedekt onder de verzekering. Daarin is hij niet geslaagd. De vordering is afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een woonhuisverzekering met allrisk dekking. Op 1 maart 2022 heeft de consument een beroep op zijn verzekering gedaan voor een waterschade en een omgewaaide schutting door storm op 18 en 19 februari 2022. De waterschade is ontstaan aan het plafond in de woonkamer en aan het plafond in de hal.

- 2.2 In opdracht van de gevolmachtigde van de verzekeraar heeft een expert de schade onderzocht. In het rapport van 1 april 2022 staat over de oorzaak dat er in de periode van 16 tot en met 20 februari 2022 in de directe omgeving van het schadeadres sprake is geweest van noodweer met hevige wind en dat er op de dag dat de schade is ontdekt, 18 februari 2022, windsnelheden zijn gemeten groter dan of gelijk aan 14 m/sec. Over de schade staat in het rapport dat de schutting in de achtertuin van de consument is beschadigd en dat er als gevolg van binnendringend hemelwater schade aan het plafond in de woonkamer en aan het plafond in de hal is ontstaan. Verder staat er over de waterschade het volgende in het rapport:

“De afgelopen jaren zijn er al meerdere voorvallen geweest van schade door binnendringend hemelwater in de woning van verzekerde.

Wij constateerden dat er recentelijk een stukje loodslab is vernieuwd, echter kon er wederom water via de gevel de woning binnendringen. Verzekerde kon de exacte locatie van het binnendringen van het water niet aantonen. Tijdens ons bezoek constateerden wij diverse gebreken en achterstallig onderhoud aan de woning, waardoor er mogelijk lekkages zijn ontstaan.

Zo constateerden wij een uitgedroogd/scheurtjes in de dakbedekking, diverse scheuren/openingen in het voegwerk van het dakterras en zijgevel, onregelmatigheden loodslabben, openstaande/gescheurde bitumen voeg, openstaand/uitgedroogde dilatatievoeg aanbouw, plaatselijk gerepareerde voegen.

Wij hebben verzekerde geadviseerd om het dak van het dakterras en volledige gevel door een aannemer te laten inspecteren en alle gebreken te laten herstellen.

Derhalve zijn wij van mening dat gezien de eerder plaatsgevonden lekkages en de door ons vastgestelde gebreken de waterschade in de woning niet onvoorzien is ontstaan en gelet op de geconstateerde gebreken het te verwachten is dat er lekkage in de woning ontstaan, derhalve namen wij dit deel van de schade onder voorbehoud van dekking op in onze schadevaststelling. Wij verwijzen u tevens naar de door ons separaat verzonden foto's met betrekking tot de geconstateerde gebreken.”

De expert heeft de schade in de woonkamer en de hal bepaald op € 1.500,-.

- 2.3 Naar aanleiding van de reactie van de consument op het expertiserapport heeft de expert, in een e-mail van 31 mei 2022, een aanvullende toelichting gegeven. Voor zover relevant staat in deze e-mail:

“Er is op verschillende plekken in de woning waterschade ontstaan. In de hal voorzijde woning, maar ook in de woonkamer achterzijde woning. Ik acht aannemelijk dat dit niet van 1 lekkage afkomstig is, ook oogde de lekkage in de woning niet van 1 evenement, maar langdurig. Dit is volgens verzekerde echter niet waar. De door mij geconstateerde gebreken, alsmede de door verzekerde getoonde oudere loodslabben, bevinden zich vrijwel allemaal op het dakterras en boven de ontstane gevolgschade.

Verzekerde heeft in de tussentijd onderhoud aan de woning gepleegd, maar naar mijn idee is dit niet voldoende geweest.

Ik kan helaas niet exact aanwijzen welke oorzaak (gebrek) welke schade heeft doen veroorzaakt, wel is duidelijk dat het e.e.a. aan onderhoud aan de woning schort. Ook de door verzekerde aangedragen oorzaak is feitelijk te wijten dat de loodslab destijds niet volledig is vernieuwd. In mijn beleving zal het nu echt woonhuis volledig onderhouden moeten worden, wat in het verleden te weinig/laat gebeurd en of is gelapt.”

- 2.4 De verzekeraar heeft de claim afgewezen omdat de oorzaak niet bekend is en omdat sprake is van achterstallig onderhoud waardoor de lekkage ook niet onvoorzien was. De daarover gevoerde correspondentie tussen partijen heeft niet tot een oplossing geleid.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert dekking voor de waterschade in zijn woning door betaling van een bedrag van € 1.500,-.
- 2.6 De consument is van mening dat de schade is ontstaan door slagregens gepaard met uitzonderlijke stormen, Eunice en Franklin. Daardoor kwam op onverklaarbare wijze water de woning binnen. Sinds de stormen in februari 2022 is er geen druppel water meer de woning binnengedrongen.
- 2.7 Van achterstallig onderhoud is geen sprake. De consument heeft de dakbedekking acht jaar geleden laten vervangen. In 2019 heeft de consument na een schade veel onderhoudswerkzaamheden aan zijn woning laten uitvoeren, waaronder het laten vervangen van een groot deel van de loodslabben. Dit heeft de expert ook geconstateerd. Een klein deel van de loodslabben is niet vervangen maar de waterschade in de hal en woonkamer hangt daarmee niet samen. De verdiepingen boven de woonkamer vertonen immers geen waterschade en dat had, wanneer het water bij de loodslabben de woning zou zijn binnengedrongen, wel het geval moeten zijn. Met de uitgevoerde onderhoudswerkzaamheden zijn ook de eerdere lekkages aan de woning verholpen.
- 2.8 De door de expert genoemde gebreken en het achterstallige onderhoud hebben niets te maken met de lekkage. Voor zover de expert minuscule scheurtjes in de woning heeft waargenomen, geldt dat die bij andere woningen in de wijk eveneens aanwezig zijn en dat daar de schade niet door is ontstaan. De consument heeft voorgesteld een onafhankelijke derde expert in te schakelen maar hier is de verzekeraar niet op ingegaan.

Het verweer

- 2.9 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De consument en de verzekeraar verschillen van mening over de vraag of de waterschade aan de woning van de consument onder de dekking van de verzekering valt.

Het juridisch kader

- 3.2 Voor beoordeling van de vraag of de schade waarvoor de consument een vergoeding wil onder de verzekering is gedekt, gelden de Voorwaarden verzekering Woonhuis (VP WH 2020-01) als uitgangspunt.

- 3.3 Relevant is wat is bepaald in artikel 3 van de voorwaarden. Dit artikel luidt:

“Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?”

Uw woonhuis is verzekerd voor schade door brand en vele andere oorzaken. (...) Het moet gaan om een gebeurtenis die plotseling en onvoorzien is. Schade die ontstaat door langzaam inwerkende processen valt hier niet onder. De gebeurtenis moet plaatsvinden tijdens de looptijd van de verzekering. Een gebeurtenis is een voorval of een reeks van voorvallen die met elkaar verband houden, waardoor schade ontstaat. En bij het sluiten van de verzekering moet het voor u en voor ons onzeker zijn dat uit deze gebeurtenis schade zal ontstaan. Dit wordt ook wel het wettelijke vereiste van onzekerheid genoemd.”

Daarnaast is het bepaalde in artikel 3.1 van de Voorwaarden van belang. Daarin is onder punt II bepaald dat de consument is verzekerd voor schade door regen, hagel en sneeuw die het woonhuis is binnengedrongen.

- 3.4 Voor de dekking is dus van belang dat sprake is van regen die plotseling en onvoorzien het woonhuis is binnengedrongen. Voorop staat dat de consument die een beroep doet op de dekking zal moeten stellen en zo nodig bewijzen dat aan de betreffende voorwaarde is voldaan. Dit staat in artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.¹

Heeft de consument voldoende bewijs aangeleverd?

- 3.5 Volgens de consument is de waterschade ontstaan door storm en regenval waarbij neerslag het woonhuis is binnengedrongen. De commissie stelt vast dat niet ter discussie staat dat er storm en hevige regenval is geweest. Partijen voeren wel discussie over de vraag of de regen het woonhuis is binnengedrongen en de door de consument geclaimde schade hierdoor is ontstaan.

¹ Zie de bijlage van deze uitspraak.

- 3.6 De verzekeraar betwist op basis van de door de expert geconstateerde gebreken, eerdere lekkages aan de woning, de verklaringen van de consument en de bevindingen van de expert dat de schade van één lekkage afkomstig is, dat de schade is ontstaan door een onvoorziene en plotselinge gebeurtenis. De verzekeraar stelt dat het onder deze omstandigheden op de weg van de consument ligt om dit te bewijzen.
- 3.7 De commissie volgt de verzekeraar in zijn verweer en oordeelt dat de consument er niet in is geslaagd om aan te tonen dat de waterschade in de woning is ontstaan door het binnendringen van regen. Voor dit oordeel is redengevend dat de expert, blijkens zijn rapport en de aanvulling daarop in de e-mail van 31 mei 2022, niet heeft kunnen vaststellen waar het water de woning is binnengedrongen, diverse gebreken heeft waargenomen die verband kunnen houden met lekkage en oordeelde dat er meerdere lekkages en evenementen zijn geweest waardoor schade is ontstaan.
- 3.8 De verzekeraar mag in beginsel uitgaan van de bevindingen van een ingeschakelde expert tenzij blijkt dat de inhoud van het rapport evident onjuist is.² Aanwijzingen dat het rapport evident onjuist is, zijn er niet. De consument heeft aangevoerd dat, anders dan de expert stelt, er wel onderhoud aan de woning heeft plaatsgevonden maar hij heeft niet aangetoond dat hiermee de oorzaak van eerdere lekkages is weggenomen. De overgelegde facturen hebben immers betrekking op werkzaamheden binnenshuis. Ook brengt de omstandigheid dat er werkzaamheden aan het dak en de loodslabben zijn verricht niet mee dat er geen gebreken bestaan die verband kunnen houden met de schade. De commissie gaat daarom uit van de juistheid van het expertiserapport.
- 3.9 Het bovenstaande brengt mee dat op basis van het expertiserapport geen duidelijkheid bestaat over de oorzaak van de schade. Of sprake is van een gedekte gebeurtenis, te weten het plotseling en onvoorzien binnendringen van de regen, is niet komen vast te staan. Onder deze omstandigheden lag het op de weg van de consument om aan te tonen dat de schade is ontstaan door het binnendringen van regen op de genoemde schadedatum. De consument is hier niet in geslaagd. Ook voor hem is onduidelijk hoe het water de woning heeft kunnen binnendringen. De omstandigheid dat hij onderhoud aan de woning heeft uitgevoerd en de stelling dat hij na de stormen geen last meer heeft gehad van waterschade, brengt niet mee dat is aangetoond dat de hier aan de orde zijnde schade het gevolg is van het plotseling en onvoorzien binnendringen van neerslag op de genoemde schadedatum. Omdat het geschil gaat over de oorzaak van de schade, heeft de consument niet het recht om op grond van artikel 7:959 lid 1 BW op kosten van de verzekeraar een contra-expert in te schakelen. Dit betekent dat als de consument een tweede expertise wil laten verrichten om de oorzaak vast te stellen, hij die kosten zelf moet dragen.

² Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 12 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK9158 en van de Geschillencommissie 2020-129 onder 3.4).

Slotsom

3.10 De conclusie is dat de schade niet is gedekt. De vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wetgeving**Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering**

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.