

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0579**

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. C.I.S. Dankelman, secretaris)

Datum uitspraak	24 juli 2023
Klacht van	de heer [naam 1] (consument 1) en de heer [naam 2] (consument 2), verder te noemen de consumenten
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

### **Samenvatting**

Helpdeskfraude. Niet-toegestane betalingstransacties. Reikwijdte bancaire volmacht. Door consument 2 (vader) is aan consument 1 (zoon) een bancaire volmacht verleend. Op enig moment is consument 1 door een malafide helpdesk bewogen tot het verrichten van vier betalingen. Drie van deze betalingen zijn van de betaalrekening van consument 2 verricht. De consumenten stellen zich op het standpunt dat consument 1 in strijd met de bancaire volmacht betalingen heeft kunnen verrichten van de betaalrekening van consument 2. De commissie is van oordeel dat deze betalingen inderdaad in strijd met de volmacht verricht zijn en kwalificeert deze betalingen als niet-toegestane transacties. De bank dient de schade van consument 2 te vergoeden. De vordering wordt toegewezen.

### **I. Procedure**

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten en 3) het verweerschrift van de bank.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consumenten houden beide een betaalrekening aan bij de bank. Op de overeenkomst tussen partijen zijn van toepassing de Voorwaarden Betalen en online diensten 2022 (hierna: de algemene voorwaarden). De relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
- 2.2 Consument 1 is de zoon van consument 2. Op 7 februari 2020 hebben de consumenten een bancaire volmacht ondertekend waarbij consument 1 als gevolmachtigde wordt aangemerkt en consument 2 als volmachtgever. In de volmacht is onder meer het volgende opgenomen:

***“Beschikken over tegoedkrediet op rekening m.u.v. bankpas en creditcard***

*De volmachtgever verklaart hierbij volmacht te geven aan de gevolmachtigde om namens de volmachtgever:*

- a) op alle door de bank nu en in de toekomst toegelaten wijzen (waaronder op elektronische wijze) te beschikken over de tegoeden en eventuele kredieten op de onderstaande rekening(en), met uitzondering van beschikkingen met behulp van een bankpas of creditcard*
- b) op alle door de bank nu en in de toekomst toegelaten wijzen informatie te ontvangen over (het verloop van) de onderstaande rekening(en)*
- c) de juistheid van een saldo op deze rekening(en) te erkennen.”*

- 2.3 Op vrijdag 10 februari 2013 heeft consument 1 via Google het telefoonnummer van de klantenservice van eBay opgezocht omdat hij vragen had over een door hem verrichte aankoop. Consument 1 heeft vervolgens naar een (naar nu is gebleken) malafide klantenservice gebeld. De medewerker die hij aan de lijn kreeg, verzocht hem het programma Anydesk te installeren en in te loggen op zijn online bankomgeving. Zogenaamd ter verifiëring van zijn identiteit diende consument 1 via een iDeal-link een bedrag van € 150,00 te betalen. Hem werd verzekerd dat het betaalde bedrag binnen enkele dagen teruggestort zou worden.
- 2.4 Uiteindelijk heeft consument 1 een viertal overboekingen van in totaal € 600,00 verricht. Een dag later is gebleken dat drie van deze overboekingen van de betaalrekening van consument 2 zijn verricht. Nadat de consumenten contact hebben opgenomen met de bank, heeft de bank getracht om het geld terug te halen. Dit bleek echter niet meer mogelijk. De consumenten hebben op 17 februari 2023 aangifte gedaan van fraude.

*De klacht en vordering*

- 2.5 De consumenten vorderen dat de bank een bedrag ad € 450,00 vergoedt aan consument 2 en leggen daaraan het volgende ten grondslag.

- 2.6 De consumenten stellen zich op het standpunt dat de bank zonder toestemming en in afwijking van de bancaire volmacht de pinpas van consument 1 heeft gekoppeld aan de betaalrekening van consument 2. In de bancaire volmacht is immers nadrukkelijk bepaald dat consument 1 niet met behulp van een pinpas over de tegoeden van consument 2 zou kunnen beschikken, aldus de consumenten. De bedoeling was dat consument 1 alleen in het bijzijn van consument 2 en met gebruik van de bankpas en de pincode van consument 2 bancaire handelingen zou kunnen verrichten. Nu het mogelijk is gebleken dat consument 1 betalingen verricht vanaf de betaalrekening van consument 2, is de veiligheid van de bank in gebreke gebleven, vinden de consumenten.
- 2.7 De consumenten zijn dan ook van mening dat de bank het mogelijk heeft gemaakt dat consument 2 slachtoffer is geworden van fraudeurs. De bank is volgens de consumenten daarmee aansprakelijk voor de schade die consument 2 lijdt. Had de bank immers gehandeld conform de volmacht, dan hadden er geen betalingen verricht kunnen worden vanaf de betaalrekening van consument 2.

#### *Het verweer*

- 2.8 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument.
- 2.9 Primair stelt de bank zich op het standpunt dat de klacht van de consumenten niet behandelbaar is omdat deze kennelijk ongegrond is (conform vraag 10, lid 6 van het Kifid Reglement vanaf 1 april 2022). De bank is van mening dat op grond van de wetgeving en eerdere uitspraken de klacht geen enkele kans van slagen heeft.
- 2.10 Subsidiair voert de bank aan dat er sprake is van toegestane transacties nu de transacties met toestemming van consument 1 hebben plaatsgevonden. De bank is in dat geval dan ook verplicht om de betalingsopdrachten uit te voeren. Voor de bank was er geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de betalingsopdrachten. De bank was er ook niet van op de hoogte dat consument 1 op dat moment werd opgelicht. Er is dan ook geen sprake van een schending van haar zorgplicht, zo stelt zij.
- 2.11 Mocht de commissie van oordeel zijn dat er wel sprake is van niet-toegestane transacties, dan stelt de bank zich op het standpunt dat consument 1 in juridische zin grof nalatig heeft gehandeld. Immers heeft de consument de fraudeur toegang gegeven tot zijn computer door Anydesk te installeren en heeft de consument zijn persoonlijke codes aan de fraudeur gegeven, zo voert de bank aan.
- 2.12 Ten aanzien van de bancaire volmacht stelt de bank dat op grond van de volmacht consument 1 inzicht in en de beschikking heeft gekregen over de betaalrekeningen van consument 2. De transacties die zijn verricht van de betaalrekening van consument 2 komen voor rekening en risico van consument 1.

### 3. De beoordeling

*Waar gaat deze zaak over?*

- 3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de bank de schade van consument 2 moet vergoeden. De commissie is van oordeel dat de bank deze schade inderdaad moet vergoeden en zal dit hierna toelichten.

*Is de klacht behandelbaar?*

- 3.2 Als meest verstrekkende verweer heeft de bank aangevoerd dat de klacht kennelijk ongegrond moet worden verklaard. Dit verweer slaagt niet. De klacht van de consumenten is breder dan sec de helpdeskfraude waarvan consument 1 het slachtoffer is geworden. Immers klagen de consumenten over het feit dat de bank buiten de reikwijdte van de bancaire volmacht heeft gehandeld. De klacht is derhalve behandelbaar.

*Het juridische kader van toegestane en niet-toegestane betalingstransacties*

- 3.3 Allereerst zal de commissie een korte schets geven van het wettelijke kader. In de wet wordt een onderscheid gemaakt tussen toegestane en niet-toegestane betalings-transacties. Uitgangspunt is dat een bank een betaalopdracht moet uitvoeren wanneer deze volgens de overeengekomen voorwaarden is verstrekt.<sup>1</sup> Wanneer een klant niet heeft ingestemd met een transactie, dan wordt deze aangemerkt als niet toegestaan.<sup>2</sup> Deze instemming kan alleen worden verleend conform de tussen de klant en de bank overeengekomen vorm en procedure.<sup>3</sup> Als een niet-toegestane betalingstransactie heeft plaatsgevonden, moet de bank het schadebedrag terugbetalen aan de klant.<sup>4</sup> Op die regel bestaat een uitzondering: de bank hoeft de niet-toegestane betalingstransactie niet terug te betalen als de klant frauduleus heeft gehandeld of opzettelijk of met grove nalatigheid één of meer verplichtingen uit hoofde van artikel 7:524 Burgerlijk Wetboek (BW) niet is nagekomen.<sup>5</sup> Artikel 7:524 BW bepaalt onder meer dat de consument zich moet houden aan de veiligheidsregels die de bank stelt, zoals het geheimhouden van de beveiligingscodes.

*Is er in onderhavige kwestie sprake van een niet-toegestane betalingstransactie?*

- 3.4 Om de vraag te kunnen beantwoorden of de bank de schade van consument 2 moet vergoeden, dient de commissie eerst vast te stellen of er sprake is geweest van een niet-toegestane betalingstransactie.

---

<sup>1</sup> Artikel 7:533 lid 4 BW. De wettekst is opgenomen in de bijlage.

<sup>2</sup> Artikel 7:522 lid 1 BW. De wettekst is opgenomen in de bijlage.

<sup>3</sup> Artikel 7:522 lid 2 BW. De wettekst is opgenomen in de bijlage.

<sup>4</sup> Artikel 7:528 lid 1 BW. De wettekst is opgenomen in de bijlage.

<sup>5</sup> Artikel 7:529 lid 1 BW. De wettekst is opgenomen in de bijlage.

Daarbij moet een onderscheid gemaakt worden tussen de betaling die van de betaalrekening van consument 1 is verricht en de drie betalingen die vanaf de betaalrekening van de consument 2 zijn verricht.

#### De betaling vanaf de betaalrekening van consument 1

3.5 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de betaling die vanaf de betaalrekening van consument 1 is verricht, door consument 1 zelf is uitgevoerd met behulp van zijn eigen betaalpas, pincode en RaboScanner. Dit is conform de tussen hem en de bank overeengekomen procedures. Op grond van het onder 3.3 omschreven juridisch kader is daarmee sprake van een toegestane betalingstransactie. Partijen zijn het erover eens dat de bank dit bedrag niet aan consument 1 hoeft te vergoeden.

#### De betalingen vanaf de betaalrekening van consument 2

- 3.6 Vanaf de betaalrekening van consument 2 zijn drie betalingen verricht door consument 1. Hij heeft hierbij gebruik gemaakt van zijn eigen betaalpas, pincode en RaboScanner. Vast staat dat consument 2 geen opdracht heeft gegeven tot het verrichten van deze betalingen en ook niet met deze betalingen heeft ingestemd.
- 3.7 Consument 1 en consument 2 hebben een bancaire volmacht ondertekend. Ten aanzien van een dergelijke volmacht bepalen de Algemene Voorwaarden dat de gevolmachtigde (in dit geval consument 1) alle handelingen met de betaalrekening mag uitvoeren die de volmachtgever (in dit geval consument 2) ook mag verrichten.<sup>6</sup> De volmachtgever is vervolgens gehouden aan de handelingen die de gevolmachtigde heeft verricht,<sup>7</sup> tenzij het een handeling betreft die buiten de reikwijdte van de volmacht valt.<sup>8</sup>
- 3.8 In het onderhavige geval was het de bedoeling van partijen dat consument 1 niet met behulp van een betaalpas zou kunnen beschikken over de tegoeden op de betaalrekening van consument 2. Dit is ook opgenomen in de volmacht. In afwijking van de volmacht heeft consument 1 echter wel met behulp van een betaalpas kunnen beschikken over de betaalrekening van consument 2. Uit de volmacht blijkt niet dat de daarin gebruikte term ‘betaalpas’ alleen maar ziet op een aan de betaalrekening van consument 2 gekoppelde betaalpas. Er wordt gesproken over “een *betaalpas*”. Nu consument 1 met behulp van zijn eigen betaalpas, pincode en RaboScanner een betaling heeft kunnen verrichten vanaf de betaalrekening van consument 2, is dit in strijd met de bancaire volmacht.

---

<sup>6</sup> Artikel 18 lid 4 Algemene Voorwaarden. De volledige tekst is opgenomen in de bijlage.

<sup>7</sup> Artikel 13 lid 2 Algemene Voorwaarden. De volledige tekst is opgenomen in de bijlage.

<sup>8</sup> Artikel 18 lid 5 Algemene Voorwaarden. De volledige tekst is opgenomen in de bijlage.

De commissie is daarom van oordeel dat de door consument 1 verrichte betalingen vanaf de betaalrekening van consument 2 niet aan consument 2 kunnen worden toegerekend. Deze betalingen moeten daarom gezien worden als niet-toegestane transacties.

*Is de bank gehouden de schade van consument 2 te vergoeden?*

- 3.9 Op grond van artikel 7:528 BW is een bank in het geval van een niet-toegestane betalingstransactie verplicht om haar klant het bedrag van deze transactie onmiddellijk terug te betalen, tenzij de klant frauduleus heeft gehandeld of opzettelijk of met grove nalatigheid een of meer verplichtingen niet is nagekomen.
- 3.10 De bank heeft het verweer gevoerd dat consument 1 in juridische zin grof nalatig heeft gehandeld door Anydesk op zijn computer te installeren en zijn persoonlijke codes aan de fraudeur te geven. Zoals de commissie reeds onder 3.8 heeft toegelicht, kunnen in het onderhavige geval de handelingen van consument 1 niet aan consument 2 worden tegengeworpen. Daarnaast is de commissie van oordeel dat er geen sprake is van grove nalatigheid aan de zijde van consument 1. Anders dan de bank stelt, heeft de commissie niet uit het dossier kunnen opmaken dat consument 1 zijn persoonlijke codes aan de fraudeur heeft verstrekt. Consument 1 heeft deze stelling van de bank ook altijd weersproken. Daarnaast heeft de commissie niet kunnen vaststellen dat het installeren van Anydesk een rol heeft gespeeld bij de onderhavige fraude. Immers is de fraude beperkt gebleven tot de vier betalingen die door consument 1 zelf zijn verricht en geaccordeerd. Niet is gebleken dat de fraudeur daarna nog aanvullende bedragen van de betaalrekeningen van consument 1 of 2 heeft gehaald, bijvoorbeeld omdat hij de beschikking had over de persoonlijke codes van consument 1.
- 3.11 Het verweer van de bank dat er sprake is van grove nalatigheid aan de zijde van consument 1 treft geen doel. De commissie oordeelt dat de bank gehouden is de schade van consument 2 te vergoeden.

*Conclusie*

- 3.12 De commissie komt tot de conclusie dat de betalingen die vanaf de betaalrekening van consument 2 zijn verricht te kwalificeren zijn als niet-toegestane betalingen. Het feit dat consument 1 de mogelijkheid had om met behulp van zijn bankpas betalingen vanaf de betaalrekening van consument 2 te verrichten, is in strijd met de bancaire volmacht. De handelingen van consument 1 kunnen consument 2 niet worden toegerekend. De bank dient de schade van consument 2 te vergoeden.

#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de bank een bedrag van € 450,00 aan consument 2 vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

*Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden**

In deze bijlage zijn de relevante bepalingen uit de Algemene Voorwaarden van de bank alsmede de relevante wettelijke bepalingen uit Burgerlijk Wetboek Boek 7 opgenomen.

### **Voorwaarden betalen en online diensten 2022 (“Algemene Voorwaarden”)**

In de Voorwaarden betalen en online diensten 2022 van de bank zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

#### Artikel 13 Gebondenheid aan (rechts)handelingen

1. *U bent gebonden aan alle (rechts)handelingen die met een beveiligingsmiddel zoals een betaalpas, een apparaat van u of een beveiligingscode van u zijn verricht. Rechtshandelingen zijn bijvoorbeeld het afsluiten van een overeenkomst of het geven van een betaalopdracht.*
2. *U bent ook gebonden aan alle (rechts)handelingen die door een ander met een beveiligingsmiddel, zoals een betaalpas, apparaat, een beveiligingscode van u, vingerafdruk, iris of gezicht van u zijn verricht. Bijvoorbeeld als u die ander een volmacht heeft gegeven.*

(...)

#### Artikel 18. Hoe gaan wij om met een volmacht?

1. *U mag aan iemand anders toestemming geven om de rekening en online diensten namens u te gebruiken. Hiervoor geeft u deze persoon een volmacht. U bent de volmachtgever. De persoon aan wie u deze toestemming geeft is de gevolmachtigde.*
2. (...)
3. (...)
4. *Wij gaan ervan uit dat de gevolmachtigde het volgende mag op basis van de volmacht:*
  - a. *De rekening gebruiken, op alle door de bank aangeboden manieren*
  - b. *Een krediet op de rekening gebruiken*
  - c. *Informatie ontvangen over:*
    - *Het gebruik van de rekening*
    - *Het gebruik van een krediet*
    - *Het gebruik van betaalpassen en creditcards die wij u of de gevolmachtigde hebben gegeven*



- Andere door ons te bepalen (bank)diensten.

De gevolmachtigde mag alle handelen die hiervoor staan ook doen met zichzelf als wederpartij. De gevolmachtigde mag bijvoorbeeld geld van uw rekening overboeken naar zijn eigen rekening.

5. Blijkt duidelijk uit de volmacht dat de gevolmachtigde één of meer van de handelingen, die hiervoor in lid 4 staan, niet mag? Dan mag de gevolmachtigde dit niet doen.

### **Uniforme veiligheidsregels**

#### Artikel 45. Waarom is het belangrijk dat u zich houdt aan deze regels?

U vermindert de kans dat u het slachtoffer wordt van fraudeurs sterk als u de regels opvolgt. Het is voor consumenten wettelijk geregeld dat een bedrag, dat zonder uw toestemming van uw rekening is afgeboekt, door ons wordt vergoed. Wij zijn echter niet altijd verplicht dat bedrag aan u te vergoeden. Wanneer u zich aan de onderstaande vijf veiligheidsregels houdt, loopt u niet het risico dat de gehele schade voor uw eigen rekening komt.

Wat moet u doen?

1. Houdt uw beveiligingscodes geheim.
2. Zorg ervoor dat een ander uw betaalpas, creditcard en digitale pas nooit gebruikt.
3. Zorg voor een goede beveiliging van de apparatuur die u gebruikt voor uw bankzaken.
4. Controleer uw rekening.
5. Meld incidenten direct aan ons en volg onze aanwijzingen op.

(...)

#### Artikel 85. Wanneer heeft u recht op terugbetaling bij een betaling zonder toestemming

1. U geeft toestemming voor betaalopdrachten. In hoofdstuk 6 leggen wij uit hoe u ons toestemming voor betaalopdrachten kunt geven.
2. Heeft er een betaling zonder deze toestemming plaatsgevonden? Dan heeft u alleen recht op terugbetaling als:
  - a. u ons meteen laat weten dat sprake is van een betaling zonder toestemming als u de betaling zonder toestemming heeft gezien, en

- b. *u ons meteen laat weten dat er sprake is van een incident. U moet dit meteen doen zodra u vermoedt, weet of zou moeten weten dat er sprake is van een incident, en dit incident heeft geleid tot de betaling zonder toestemming, en*
- c. *u ook de andere veiligheidsregels uit hoofdstuk 2 en de aanwijzingen heeft nageleefd, bijvoorbeeld over het melden van niet-toegestane transacties en het veilig omgaan met uw beveiligingsmiddelen zoals uw 5-cijferige code, signeercode en pincode, en*
- d. *u ons uiterlijk binnen dertien maanden na de betaling zonder toestemming heeft laten weten dat sprake was van een betaling zonder toestemming, en*
- e. *u niet opzettelijk of frauduleus heeft gehandeld.*

*Heeft u recht op terugbetaling? Dan boeken wij het bedrag van de betaling zonder toestemming terug op uw rekening met de valutadatum van de betaling.*

*(...)*

## **Burgerlijk Wetboek Boek 7**

In boek 7 van het Burgerlijk Wetboek (BW) zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

### Artikel 7:522 BW

- 1. *Een betaaldienstverlener voert een betalingstransactie slecht uit met instemming van de betaler met de uitvoering van de betaalopdracht.*
- 2. *De instemming met een betaalopdracht wordt verleend overeenkomstig de tussen de betaler en zijn relevante betaaldienstverlener(s) overeengekomen vorm en procedure. De instemming met de uitvoering van een betalingstransactie kan ook worden verleend via de begunstigde of de betaalinitiatiedienstverlener. Bij gebreke van een dergelijke instemming wordt een betalingstransactie als niet toegestaan aangemerkt.*

*(...)*

### Artikel 7:524 BW

- 1. *De betaaldienstgebruiker die gemachtigd is om een betaalinstrument te gebruiken,*
  - a. *gebruikt het betaalinstrument overeenkomstig de voorwaarden die op de uitgifte en het gebruik van het betaalinstrument van toepassing zijn, en*
  - b. *(...)*

2. *Voor de toepassing van het eerste lid, onder a, neemt de betaaldienstgebruiker, zodra hij een betaalinstrument ontvangt, in het bijzonder alle redelijke maatregelen om de veiligheid van de persoonlijke beveiligingsgegevens te waarborgen.*

(...)

#### Artikel 7:528 BW

1. *Onverminderd artikel 526, betaalt de betaaldienstverlener van de betaler, in geval van een niet-toegestane betalingstransactie, de betaler onmiddellijk het bedrag van de niet-toegestane betalingstransactie terug en in elk geval uiterlijk aan het einde van de eerstvolgende werkdag, nadat hij bekend is geworden met de transactie of daarvan in kennis is gesteld.*

(...)

#### Artikel 7:529 BW

1. *De betaler draagt alle verliezen die uit niet-toegestane betalingstransactie voortvloeien, indien deze zich hebben voorgedaan doordat hij frauduleus heeft gehandeld of opzettelijk of met grove nalatigheid een of meer verplichtingen uit hoofde van artikel 524 niet is nagekomen.*

(...)

#### Artikel 7:533 BW

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. *Indien alle in de raamovereenkomst van de betaler gestelde voorwaarden vervuld zijn, weigert de rekeninghoudende betaaldienstverlener van de betaler niet een toegestane betaalopdracht uit te voeren, ongeacht of de betaalopdracht door een betaler zelf, onder meer door een betaalinitiatiedienstverlener, dan wel door of via een begunstigde is geïnitieerd, tenzij ander toepasselijk Unierecht of toepasselijk nationaal recht dit verbiedt.*