

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0608

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	3 augustus 2023
Klacht van	De heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consumenten stellen dat er ten onrechte een opslag van 0,2% op hun hypothecaire geldlening in rekening wordt gebracht, dan wel dat ten onrechte geen korting van 0,2% (meer) wordt toegepast. De bank heeft dit betwist. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat er ten onrechte een opslag in rekening wordt gebracht of dat de korting in 2009 ten onrechte is komen te vervallen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consumenten en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consumenten hebben in 2006 een hypothecaire geldlening met een variabele rente voor een bedrag van € 160.000,- afgesloten bij de bank. Hierbij is geen Nationale Hypotheek Garantie (NHG) aangevraagd. De rente was daarbij in de aanvraag als volgt gespecificeerd:

Specificatie Rente

Aflossingsvorm	:	Aflossingsvrij
Standaardrente	:	3,50 %
Korting NHG	:	-0,00 %
Werkgeversarrangement	:	-0,20 %

Totaal rente	:	3,30 %

Afbeelding 1: rentespecificatie

2.2 Op 26 januari 2009 is door de consumenten vervolgens een aanvraag ingediend voor een wijziging in hun hypothecaire geldlening, in die zin dat de rente zou worden gewijzigd in het 1 maands Euribortarief. In de aanvraag is daarnaast het volgende opgenomen:

Wijzigingsgegevens leningdeel	
Leningdeel:	: 110
NHG	: Nee
Personeel	: Nee
Arrangement	: Nee
Omzetting naar andere hypotheekvorm laten vervallen garantie	: Nee
nieuwe looptijd lening	: Nee
omzetting naar andere renteperiode	: Ja
expiratie levensverzekering	: Nee
Huisbankierschap	: Nee
Nieuwe renteperiode	: euribor
Nieuw rentetarief	: 3,33

Afbeelding 2: aanvraag rentewijziging hypothecaire geldlening

2.3 Op 29 januari 2009 is een hypotheekofferte afgegeven. Daarin staat onder meer vermeld dat de bepalingen krachtens "het arrangement van ABN AMRO Bank N.V. en Akzo Nobel Coatings B.V." van toepassing zijn.

2.4 Op 10 februari 2009 hebben de consumenten de offerte voor akkoord ondertekend.

De klacht en vordering

2.5 De consumenten vorderen dat de rente op hun hypothecaire geldlening met terugwerkende kracht vanaf 29 januari 2009 met 0,2% wordt verlaagd.

2.6 De consumenten leggen hieraan ten grondslag dat zij al sinds 29 januari 2009 ten onrechte een risico opslag van 0,2% op hun hypothecaire geldlening betalen. De consumenten hebben een hypothecaire geldlening met een zogeheten AkzoNobel arrangement afgesloten, waarmee zij 0,2% korting kregen op hun rente. AkzoNobel stond garant voor de lening, waardoor het niet nodig was om de hypothecaire geldlening met NHG af te sluiten. De bank heeft echter ten onrechte alsnog een opslag van 0,2% in rekening.

Het verweer

- 2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De vraag die voorligt is of de consumenten te veel rente betalen op hun hypothecaire geldlening. Naar het oordeel van de commissie is daarvan geen sprake. Dit zal hierna worden toegelicht.

Risico opslag NHG

- 3.2 De bank voert aan dat de risico-opslag al sinds de aanvang van de overeenkomst in 2006 in rekening wordt gebracht. Dit geldt voor alle hypothecaire geldleningen die zonder NHG zijn aangevraagd, aldus de bank.
- 3.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de consumenten zowel in 2006 als in 2009 geen NHG hebben aangevraagd. Het enkele feit dat de consumenten in 2006 een korting kregen van 0,2% betekent niet dat er niet ook een risico-opslag van 0,2% van toepassing kan zijn geweest, omdat de consumenten een hypothecaire geldlening zonder NHG hebben aangevraagd. Uit niets blijkt dat het AkzoNobel arrangement de NHG verving en dat om die reden geen risico-opslag van toepassing was. Uit de hypotheekaanvraag blijkt duidelijk dat er geen sprake was van korting op het rentepercentage vanwege de NHG en dat er dus een risico-opslag van toepassing was.
- 3.4 Het is op grond van artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan de consumenten om bewijs te leveren van de stelling dat zij deze korting toch kregen vanwege het arrangement. De consumenten hebben deze stelling desgevraagd niet nader kunnen toelichten of onderbouwen en uit niets blijkt dat er geen sprake was van een risico-opslag vanwege het AkzoNobel arrangement of dat deze opslag ten onrechte in rekening is gebracht. Naar het oordeel van de commissie mocht de bank deze risico-opslag dan ook in rekening brengen.

Is de korting terecht vervallen in 2009?

- 3.5 De bank voert aan dat de korting is komen te vervallen omdat dergelijke kortingen niet worden verstrekt op een variabele Euribor rente en de consumenten in de aanvraag van 26 januari 2009 bovendien zelf hebben aangegeven dat er geen arrangement van toepassing is.
- 3.6 De commissie merkt op dat geen van beide partijen desgevraagd duidelijkheid heeft verschaft over wat het AkzoNobel arrangement inhield. Het is de commissie daarom onduidelijk wat het AkzoNobel arrangement precies inhield.

In de offerte van 29 januari 2009 wordt weliswaar vermeld dat de bepalingen van het arrangement van Akzo Nobel Coatings B.V. van toepassing zijn, maar geen van beide partijen heeft deze voorwaarden overgelegd en uit niets blijkt dat de consumenten op grond van deze bepalingen ook in 2009 recht hadden op een korting van 0,2%. De bank heeft daarbij onweersproken gesteld dat dergelijke kortingen ook niet worden verstrekt in samenhang met een variabele Euribor rente.

- 3.7 In de offerte is wel duidelijk vermeld welk rentepercentage de consumenten gingen betalen en de consumenten zijn met dit percentage akkoord gegaan. Tussen partijen is niet in geschil dat in dit rentepercentage geen korting meer was verwerkt. Hoewel in de offerte niet expliciet is opgenomen dat de korting zou komen te vervallen, hadden de consumenten op basis van het totale rentepercentage wel kunnen vaststellen dat hierin geen korting meer was verwerkt. Als de consumenten van mening waren dat dit rentepercentage onjuist was, omdat zij recht hadden op korting, dan hadden zij hierover op dat moment nadere vragen moeten stellen aan de bank. De consumenten hebben dit nagelaten en zijn akkoord gegaan met het rentepercentage zonder korting. Dit komt voor hun rekening en risico. Anders dan de consumenten stellen betreft dit ook geen eenzijdige wijziging. De consumenten hebben immers zelf een aanvraag gedaan om de rente op hun hypothecaire geldlening te wijzigen en de bank heeft deze wijziging vervolgens doorgevoerd.
- 3.8 Daarbij komt dat uit de door de bank overgelegde aanvraag van 26 januari 2009 blijkt dat de consumenten zelf hebben aangegeven dat er geen personeelskorting of arrangement van toepassing was. De consumenten stellen dat zij dit stuk niet kennen, maar die enkele stelling is onvoldoende om te twifelen aan de juistheid van de inhoud van de aanvraag, zodat de commissie van de juistheid daarvan uitgaat.
- 3.9 Nu uit niets blijkt dat de consumenten ook na de wijziging in 2009 nog recht hadden op de korting van 0,2%, wordt de vordering van de consumenten afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl