

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0613**

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, prof. dr. A. Buijs,  
mr. M.E.J. Bracco Gartner, leden en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Datum uitspraak	4 augustus 2023
Klacht van	De consument
Tegen	NN Investment Partners B.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

### **Samenvatting**

Beleggingsrekening. Cliëntonderzoek. De bank is bij haar informatieverzoeken in verband met haar verplichting tot het doen van cliëntonderzoek op basis van de Wwft communicatief tekortgeschoten richting de consument. Dat betekent echter niet dat de consument geen medewerking meer aan het cliëntonderzoek hoeft te verlenen. De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de bank (uiteindelijk) disproportionele of onredelijke informatieverzoeken heeft gedaan. Het cliëntonderzoek moet wel eerst kunnen worden afgerond voordat de consument zijn rekening kan sluiten. Hij behoudt zijn recht op de waarde van zijn beleggingen.

#### **I. Procedure**

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een (gedeeltelijk digitale) hoorzitting op 12 mei 2023. Op de hoorzitting was de consument (digitaal) aanwezig. Namens de bank waren aanwezig de heer [naam 1], compliance officer en de heer [naam 2], manager operations retail & pension solutions.
- I.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft in 2016 een beleggingsrekening genaamd FitVermogen bij de bank geopend.
- 2.2 De bank heeft per e-mail van 1 augustus 2022 de consument aangeschreven met het verzoek deel te nemen aan een videogesprek in het kader van een Wwft-cliëntonderzoek.<sup>1</sup> Op 7 september 2022 heeft het videogesprek plaatsgevonden.
- 2.3 Per e-mail van 11 november 2022 heeft de bank een recente salarisspecificatie (en of eventuele andere inkomensgegevens) bij de consument opgevraagd. In reactie daarop heeft de consument per e-mail van 11 november 2022 het volgende gevraagd:  
*“Ik krijg graag een juridische onderbouwing voor het opvragen van een loonstrook, ook met het oog op de proportionaliteit. Want wilt u mijn adres verifiëren of mijn inkomen? U licht dat niet duidelijk toe. En wat bedoelt u met ‘review’?”*
- 2.4 Per e-mail van 23 november 2022 heeft de bank opnieuw verzocht om een recente salarisspecificatie (en/of eventuele andere inkomensgegevens) met de volgende toelichting:  
*“Conform de Wet ter voorkoming van witwassen en financiering van terrorisme is NN Investment Partners verplicht een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.  
Gezien u reeds woonachtig bent geweest in Jordanië, welke conform de vierde anti-witwasrichtlijn door de Europese Commissie is aangewezen als staat met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme, dienen wij een verscherpt cliëntenonderzoek te verrichten.”*
- 2.5 Op 24 november 2022 heeft de consument als volgt gereageerd:  
*“Bijgevoegd een brief van de belastingdienst ter verificatie van mijn woonadres. Ik stuur u geen kopie van mijn salarisstrook. Ik trek nog altijd de proportionaliteit in twijfel omdat mijn huidige inkomen en salaris niets zeggen over mijn verblijf in Jordanië. Ik ga dus niet zomaar dergelijke prive informatie delen. Voor wat betreft mijn huidige inkomen kunt u afgaan op hetgeen ik eerder daarover hebt verklaard.”*

---

<sup>1</sup> De Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) verplicht een (financiële) instelling om cliëntenonderzoek uit te voeren, zie artikel 3 Wwft.

- 2.6 Per e-mail van 25 november 2022 heeft de bank opnieuw verzocht om een recente salarisspecificatie (en/of eventuele andere inkomensgegevens) en gevraagd deze informatie vóór 30 november 2022 te verstrekken omdat anders zijn beleggingsrekening zou worden geblokkeerd.
- 2.7 Op 2 december 2022 heeft de consument de bank gemaïld dat zijn account is geblokkeerd zonder dat de bank antwoord heeft gegeven op de door hem gestelde vragen.
- 2.8 Bij e-mail van 6 december 2022 heeft de bank de consument om informatie gevraagd over zijn (loon)inkomen uit de periode dat hij de beleggingsrekening heeft geopend, op welk moment hij woonde en werkte in Jordanië.
- 2.9 Bij e-mail van 7 december 2022 heeft de consument opnieuw zijn vraagtekens bij het informatieverzoek geplaatst omdat de bank opeens weer andere gegevens vroeg terwijl de bank wist dat hij destijds (twee jaar geleden) in Jordanië woonde.
- 2.10 Op 17 december 2022 heeft de consument bij Kifid zijn klacht over de bank ingediend.
- 2.11 Op 20 december 2022 heeft de bank (nog) richting de consument gereageerd. Daarbij heeft de bank onder andere gesteld dat het aan haar is om te beoordelen welke persoonsgegevens noodzakelijk zijn om aan haar verplichtingen te kunnen voldoen die volgen uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).
- 2.12 Op 23 juni 2023, na de hoorzitting, heeft de consument Kifid bericht dat de bank hem weer toegang heeft gegeven tot zijn account en dat hij ook een jaaropgave, nodig voor zijn belastingaangifte, heeft kunnen downloaden. Het is voor de consument echter niet mogelijk om transacties op zijn beleggingsrekening te doen.

#### *De klacht en vordering*

- 2.13 De klacht van de consument gaat erover dat de bank oneigenlijke en buitenproportionele informatieverzoeken doet. Volgens de consument overtreedt de bank daarmee de regels uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Hij wijst op artikel 5 AVG (doelbinding en minimale gegevensverwerking) en artikel 6 AVG waaruit volgt dat er een legitieme verwerkingsgrondslag moet zijn. De bank past volgens de consument de Wwft willekeurig toe. De bank heeft gegevens opgevraagd over zijn inkomen op het moment dat hij in Jordanië woonde terwijl hij al weer twee jaar in Nederland woont. De bank wist al die tijd dat hij destijds in Jordanië heeft gewoond.
- 2.14 De consument klaagt ook over de wijze waarop de bank heeft gecommuniceerd. De bank heeft onpersoonlijke e-mails verstuurd en is niet of niet volledig ingegaan op de door hem gestelde vragen.

Dat geldt in het bijzonder voor zijn vraag naar de reden voor het opvragen van bepaalde stukken. Volgens de consument zijn stukken opgevraagd die niet nodig zijn voor een zorgvuldig cliëntonderzoek. De bank heeft naar zijn mening onzorgvuldig gehandeld en daarbij ook onterecht zijn account geblokkeerd. De consument wil dat de bank al zijn nog openstaande posities verkoopt en de opbrengst aan hem uitkeert en dat vervolgens zijn rekening bij de bank kan worden beëindigd.

#### *Het verweer*

2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

#### *Waar gaat het om?*

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank bepaalde persoonsgegevens en informatie over de herkomst van het vermogen en inkomen van de consument mag opvragen en of de bank het account van de consument mag blokkeren zolang hij de bedoelde gegevens niet aanlevert.

#### *Welke wet- en regelgeving is van toepassing?*

3.2 Het gaat in dit geval om de verwerking van persoonsgegevens. In de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) zijn daarvoor regels opgesteld.<sup>2</sup>

3.3 Uit artikel 5 AVG volgt dat persoonsgegevens uitsluitend voor een welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd doel mogen worden verzameld en (vervolgens) niet op een met dat doel onverenigbare wijze mogen worden verwerkt.<sup>3</sup> De (gevraagde) persoonsgegevens moeten toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.<sup>4</sup>

3.4 De verwerking van persoonsgegevens is toegestaan als artikel 6 AVG daarvoor een grondslag biedt. Eén van die grondslagen is dat de verwerking noodzakelijk is voor het voldoen aan een wettelijke verplichting.<sup>5</sup> De op een financiële instelling, zoals de bank, rustende verplichting tot het uitvoeren van cliëntenonderzoek volgt uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren terrorisme (Wwft).<sup>6</sup>

---

<sup>2</sup> Verordening (EU) 2016/679.

<sup>3</sup> Artikel 5 lid 1 onder b AVG (doelbinding).

<sup>4</sup> Artikel 5 lid 1 onder c AVG (minimale gegevensverwerking).

<sup>5</sup> Artikel 6 lid 1 onder c AVG.

<sup>6</sup> Artikel 3 lid 1 Wwft.

Het cliëntonderzoek bestaat onder andere uit het identificeren van cliënten en een voortdurende controle op en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de transactie gebruikt worden.<sup>7</sup> In dat kader kan de bank gehouden zijn om nadere informatie te vragen over de herkomst van het vermogen. Het is inherent daaraan dat inkomensgegevens moeten worden verwerkt. Immers, zonder inkomensgegevens kan een instelling de herkomst van het vermogen niet onderzoeken. Het is aan de financiële instelling (de bank) om te bepalen hoe aan het cliëntenonderzoek invulling wordt gegeven. De consument is in beginsel verplicht om mee te werken aan het cliëntenonderzoek van de financiële instelling. Daarbij geldt als toetsingsnorm dat het onderzoek van de bank redelijk en proportioneel moet zijn. Het gaat bij het onderzoek naar de herkomst van het vermogen (alleen) om de herkomst van de vermogensbestanddelen die aan de financiële instelling zijn toevertrouwd.<sup>8</sup>

- 3.5 Uit artikel 8 Wwft volgt dat de bank een verscherpt cliëntonderzoek moet verrichten als de cliënt (de consument) woonachtig is in een staat die is aangewezen als staat met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme.<sup>9</sup> De commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat het land Jordanië, waar de consument heeft gewoond, daaronder valt. Een verscherpt cliëntonderzoek kan betekenen dat de bank aanvullend onderzoek moet doen naar de herkomst van de middelen die bij een transactie betrokken zijn.
- 3.6 Eveneens rust op de bank de plicht om redelijke maatregelen te nemen om de gegevens die inzake het cliëntenonderzoek worden verzameld, actueel te houden.<sup>10</sup>

*Heeft de bank onredelijke of disproportionele informatieverzoeken gedaan?*

- 3.7 Vast staat dat de consument met de bank op 7 september 2022 een videogesprek heeft gevoerd bedoeld voor de (actualisatie van de) identificatie van de consument. Daarbij heeft de bank aanvullende vragen gesteld over de financiële situatie van de consument en het verwachte toekomstige gebruik van zijn beleggingsrekening. In haar bericht van 11 november 2022 heeft de bank aangegeven een recente salarisspecificatie (niet ouder dan drie maanden) te willen ontvangen ter verificatie van zijn looninkomen en (eventueel) aanvullend een document ter verificatie van zijn woonadres. De consument heeft een brief van de belastingdienst overgelegd ter verificatie van zijn woonadres. De consument heeft daarnaast vragen gesteld over de (juridische) onderbouwing voor het opvragen van een loonstrook.

---

<sup>7</sup> Artikel 3 lid 2 onder a en d Wwft;

<sup>8</sup> Zie ook CvB Kifid 2023-0005, overweging 5.6.

<sup>9</sup> Artikel 8 lid 1 onder b Wwft.

<sup>10</sup> Artikel 3 lid 11 en artikel 8 lid 11 Wwft.

- 3.8 De commissie is van oordeel dat de consument daarover terecht vragen heeft gesteld omdat de bank (op dat moment) onvoldoende duidelijk had gemaakt met welk doel zij bepaalde gegevens heeft opgevraagd. Immers, bij het onderzoek naar de herkomst van het vermogen is van belang dat het (alleen) gaat om de herkomst van de vermogensbestanddelen zoals die aan bank zijn toevertrouwd (zie 3.4). Uit de e-mail van 7 december 2022 van de consument aan de bank blijkt dat hij anderhalf jaar daarvoor al was gestopt met het aankopen van nieuwe posities, hetgeen de bank niet (gemotiveerd) heeft weersproken. De consument heeft sindsdien dus geen vermogen meer in zijn beleggingsrekening geïnvesteerd. Voor het onderzoek naar de herkomst van het vermogen was een recente loonstrook dan ook niet nodig. Het opvragen van loonstroken (en of eventuele andere inkomensgegevens) uit de tijd dat hij in Jordanië heeft gewoond, is daarvoor wel redelijk en proportioneel omdat de bank de herkomst van het vermogen – dat aan haar is toevertrouwd – dient te onderzoeken. De bank heeft daar echter pas bij e-mail van 6 december 2022 specifiek om gevraagd. De bank heeft de consument voorts niet duidelijk gemaakt dat zij een recente loonstrook nodig heeft ter (feitelijke) onderbouwing van wat in het videogesprek van 7 september 2022 met hem is besproken over zijn huidige financiële situatie, zoals de bank tijdens de hoorzitting bij Kifid wel heeft toegelicht.
- 3.9 Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de bank niet zorgvuldig heeft gehandeld in de wijze waarop zij richting de consument heeft gecommuniceerd en informatie heeft opgevraagd. Zo heeft de bank in de periode van 11 november 2022 tot 6 december 2022 niet de juiste gegevens opgevraagd voor haar onderzoek naar de herkomst van het vermogen op de beleggingsrekening van de consument. Zij heeft daarnaast niet duidelijk gemaakt waarom zij (ook) recente loongegevens wilde ontvangen. Daarom is het op zichzelf niet terecht dat de bank per 25 november 2022 het account van de consument heeft geblokkeerd. De consument heeft echter niet, ook niet na 6 december 2022, de benodigde (juiste) gegevens voor het afronden van het cliëntonderzoek aangeleverd. Naar het oordeel van de commissie mag de bank een beleggingsrekening (voor transacties) blokkeren zolang zij, bij gebrek aan medewerking van de cliënt (de consument), niet tot een volledig cliëntonderzoek kan komen.
- 3.10 Het is de commissie duidelijk geworden dat de bank, weliswaar pas na de hoorzitting bij Kifid, de consument weer toegang heeft gegeven tot inzage in zijn account en dat hij ook een jaaropgave, nodig voor zijn belastingaangifte, heeft kunnen downloaden (zie 2.12). Voor zover de consument daarover heeft geklaagd, is dat dus opgelost.

*Wat is de conclusie?*

- 3.11 De conclusie is dat de bank bij haar informatieverzoeken in verband met haar verplichting tot het doen van cliëntonderzoek op basis van de Wwft communicatief is tekortgeschoten. Dat betekent echter niet dat de consument geen medewerking meer aan het cliëntonderzoek hoeft te verlenen.

De commissie heeft niet kunnen vaststellen dat de bank (uiteindelijk) disproportionele of onredelijke informatieverzoeken heeft gedaan voor zover het betreft de herkomst van de gelden die de consument op zijn beleggingsrekening heeft gestort. Voor zover de consument heeft gesteld dat hij zijn beleggingsrekening wil beëindigen, dient eerst het cliëntonderzoek te worden afgerond. De commissie gaat ervan uit dat de consument daarna zal ontvangen waar hij recht op heeft, te weten de waarde van zijn beleggingen. Voor zover de consument dit als schade heeft geclaimd, kan dat hier dus niet worden toegewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

Hieronder enkele artikelen uit de AVG en de Wwft waar in de uitspraak naar wordt verwezen.

### **Relevante artikelen uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)**

#### **Artikel 5 Beginselen inzake verwerking van persoonsgegevens**

1. Persoonsgegevens moeten:
  - a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”)
  - b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);
  - c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”);
  - d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid”);
  - e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking”);
  - f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).
2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht”).

#### **Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking**

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
  - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
  - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
  - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
  - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
  - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen



f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens roepen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. De lidstaten kunnen specifiekere bepalingen handhaven of invoeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast; hiertoe kunnen zij een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX.
3. De rechtsgrond voor de in lid 1, punten c) en e), bedoelde verwerking moet worden vastgesteld bij:
  - a) Unierecht; of
  - b) lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is.

(...)

## Relevante artikelen uit de **Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)**

### Artikel 3

- 1 Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
- 2 Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:
  - a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
  - b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt, en indien de uiteindelijk belanghebbende lid is van het hoger leidinggevend personeel, noodzakelijke redelijke maatregelen te nemen om de identiteit te verifiëren van de natuurlijke persoon die lid is van het hoger leidinggevend personeel, waarbij de genomen maatregelen en de ondervonden moeilijkheden tijdens het verificatieproces worden vastgelegd;
  - c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;
  - d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
  - e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
  - f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

(...)

- 11 Een instelling neemt redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat de gegevens die ingevolge het tweede tot en met vierde lid zijn verzameld over daar bedoelde personen, actueel gehouden worden.

(...)

#### Artikel 8

- I Een instelling verricht, in aanvulling op artikel 3, tweede tot en met vierde lid, verscherpt cliëntenonderzoek in ten minste de volgende gevallen:*
- a. indien de zakelijke relatie of transactie naar haar aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt;*
  - b. indien de staat waar de cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft op grond van artikel 9 van de vierde anti-witwasrichtlijn door de Europese Commissie is aangewezen als staat met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme.*
- (...)*
- II Een instelling neemt redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat de gegevens, die ingevolge het derde tot en met zesde, achtste en tiende lid zijn verzameld, actueel gehouden worden.*