

## **Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr . 2023-0761**

(mr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	11 oktober 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### **Samenvatting**

Woonhuisverzekering. Ambtshalve toetsing. Beroep op uitsluiting door de verzekeraar. De consument heeft schade aan het woonhuis doordat er met zwaar vrachtverkeer en met vermoedelijk een te hoge snelheid door de straat is gereden. De verzekeraar heeft de schade afgewezen, omdat het evenement niet als risico is verzekerd, dan wel dat deze expliciet is uitgesloten. De consument is het hier niet mee eens. De commissie oordeelt dat op basis van de voorwaarden de verzekeraar dekking mocht weigeren. De vordering wordt afgewezen.

### **I. Procedure**

- I.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift (de reactie op de klacht) van de verzekeraar; 4) de repliek (de reactie op het verweerschrift) van de consument en 5) de dupliek (de reactie op de repliek) van de verzekeraar.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 17 augustus 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig: de heer mr. [naam 1], Juridisch Adviseur en mevrouw [naam 2], Stafmedewerker Kwaliteit en Kifid.
- I.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft een woonhuisverzekering bij de verzekeraar. Op het polisblad staat dat de voorwaarden WOO-RV-50-212 (hierna: de voorwaarden) van toepassing zijn op de overeenkomst. De bedingen uit deze overeenkomst – voor zover relevant – worden in de uitspraak besproken.
- 2.2 Op 15 juni 2022 is een scheur in de binnenwand van de woning van de consument ontstaan. In februari 2023 heeft de consument de schade gemeld bij de verzekeraar met als oorzaak dat er met zwaar materieel met te hoge snelheid door de straat is gereden en hierdoor schade is ontstaan aan de woning.
- 2.3 De verzekeraar heeft de schadeclaim afgewezen op grond van artikel 3.2, 3.3 en 3.6 van de polisvoorwaarden, waarna de consument in bezwaar is gegaan tegen de afwijzing. Partijen zijn er onderling niet samen uitgekomen.

*De klacht en vordering*

- 2.4 De consument vordert dat de verzekeraar dekking verleent voor de voorgevallen schade en de vergoeding ervan. In zijn klacht vermeldt hij een kostenraming van ongeveer € 5.000,-. De consument voert ter onderbouwing het volgende aan.
- 2.5 De verzekeraar wijst de schadeclaim ten onrechte af. De schade is ontstaan doordat zwaar vrachtverkeer vanwege de bouw van nieuwe woningen in de buurt langs zijn woning is gereden. Hierbij werd de maximale snelheid van 30 km/u soms ook fors overschreden. De schade is daarmee ontstaan door een plotselinge gebeurtenis, of een aanrijding of een eigen gebrek van de woning. Die evenementen zijn verzekerd.

*Het verweer*

- 2.6 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## **3. De beoordeling**

*Waar moet de commissie over oordelen?*

De vraag die centraal staat, is of de consument recht heeft op vergoeding van de schade onder de woonhuisverzekering. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dit hierna toelichten.

### *Ambtshalve toetsing*

- 3.1 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat, is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht, waarbij getoetst moet worden of de bedingen waarop de dienstverlener een beroep doet of kan doen oneerlijk zijn.
- 3.2 Voor de beoordeling van de klacht is het beding 3.2, 3.3 en 3.6 uit de voorwaarden van belang, omdat daar de uitsluiting in is opgenomen waarop de verzekeraar een beroep doet. Dit beding dient daarom ambtshalve te worden getoetst aan de richtlijn oneerlijke bedingen.<sup>1</sup> In dit kader is op de eerste plaats van belang in hoeverre de consument voorafgaand aan het sluiten van de verzekeringsovereenkomst kennis heeft kunnen nemen van alle informatie die van invloed kon zijn op de omvang van zijn verplichtingen uit hoofde van dat beding en of hij bij het sluiten van de overeenkomst de gevolgen van dat beding kon beoordelen.<sup>2</sup>
- 3.3 Uit de stukken was niet duidelijk of de consument voorafgaand aan de overeenkomst kennis had kunnen nemen van de voorwaarden en of en hoe de voorwaarden hem zijn toegestuurd. Ter zitting heeft de consument verklaard dat hij voorafgaand aan de overeenkomst kennis heeft kunnen nemen van de voorwaarden. De commissie stelt daarmee vast dat de consument voorafgaand aan de overeenkomst kennis heeft kunnen nemen van de van toepassing zijnde voorwaarden.
- 3.4 De commissie toetst het beding 3.2, 3.3 en 3.6 uit de voorwaarden aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

### *Heeft de verzekeraar de schadeclaim terecht afgewezen?*

- 3.5 Voor de beoordeling van de dekking in deze kwestie gelden de verzekeringsvoorwaarden als uitgangspunt en wat hierin over een dergelijke situatie is bepaald. Daarbij geldt dat het een verzekeraar in beginsel vrij staat om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.<sup>3</sup>
- 3.6 De verzekeraar beroept zich op de artikelen 3.2, 3.3 en 3.6 van de voorwaarden. In artikel 3.2 staat beschreven welke gebeurtenissen zijn verzekerd. De schade aan de woning, die is ontstaan doordat zwaar vrachtverkeer langs de woning is gereden, is niet als gedekt evenement in 3.2 genoemd.

---

<sup>1</sup> Richtlijn 93/13/EEG

<sup>2</sup> HvJ EU van 20 april 2023, ECLI:EU:C:2023:311 r.o. 41.

<sup>3</sup> HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

In artikel 3.6 zijn specifieke gebeurtenissen genoemd die in alle gevallen zijn uitgesloten van de dekking. Geen van de in artikel 3.6 genoemde gebeurtenissen is in dit geval van toepassing.

- 3.7 In artikel 3.3. is, onder meer, als gedekte gebeurtenis genoemd: “de schade aan de woning door een andere plotselinge gebeurtenis, die niet is genoemd in artikel 3.6”. Schade als gevolg van langsrijdend vrachtverkeer is niet uitgesloten in artikel 3.6 en is daarmee een andere plotselinge gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 3.3.. In dit zelfde artikel zijn echter ook uitzonderingen genoemd. De schade door trillingen, bijvoorbeeld door langsrijdend (vracht)verkeer, is niet verzekerd. Op grond van deze uitsluiting in artikel 3.3 is de schadegebeurtenis van de consument specifiek uitgesloten van de dekking. Ook als het vrachtverkeer mogelijk de snelheidslimiet heeft overtreden is deze uitsluiting van toepassing.
- 3.8 De consument voert nog aan dat er dekking is voor schade door “aanrijding” en “de gevolgschade door een eigen gebrek”. Deze argumenten kunnen de consument echter niet baten. De consument en de verzekeraar zijn het eens over de oorzaak, namelijk dat deze is ontstaan door trillingen door het langsrijdend vrachtverkeer. Hierbij heeft de consument niet aangetoond dat het vrachtverkeer tegen de woning is aangereden, waardoor er geen sprake kan zijn van een aanrijding. Ook heeft de consument niet aangetoond dat het langsrijdend vrachtverkeer hetzelfde is als een eigen gebrek van de woning, waardoor er geen sprake kan zijn van een gevolgschade door een eigen gebrek.

#### Conclusie

- 3.9 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de verzekeraar de claim van de consument heeft mogen afwijzen. De vordering zal worden afgewezen.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*



**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)