

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0840

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman,
mr. G.W.N.M. van Laarhoven MMO, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	8 november 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Autoverzekering. Levering. De consument doet een beroep op zijn autoverzekering wegens schade door diefstal of verduistering van de verzekerde auto. De consument heeft niet aangetoond dat er sprake is van een verzekerde gebeurtenis. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en de klachtbrief van diens vertegenwoordiger; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de aanvullende stukken informatie van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. C. Fledderus, advocaat, kantoorhoudende te 's-Gravenhage.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een autoverzekering afgesloten voor zijn Mercedes-Benz (hierna: auto). Op de overeenkomst zijn de voorwaarden PAV-RV-66-201 (hierna: de voorwaarden) van toepassing.

- 2.2 De consument heeft op 17 januari 2022 zijn auto via internet te koop aangeboden. Diezelfde avond werd de consument benaderd door een potentiële koper (hierna: de tegenpartij). Op 18 januari 2022 heeft de consument de auto bij de RDW overgeschreven op naam van de tegenpartij, nadat de consument op de telefoon van de tegenpartij had gezien dat de tegenpartij een koopsom van € 18.000,- had overgemaakt op de bankrekening van de consument. De consument heeft de auto met autosleutels aan de tegenpartij meegegeven. Omdat achteraf bleek dat de betaling niet tot stand was gekomen is er telefonisch contact geweest tussen de consument en de tegenpartij voor een betalingsafpraak.
- 2.3 De consument heeft de koopsom echter niet ontvangen van de tegenpartij en hij heeft na vele gedane pogingen om de koopsom alsnog te ontvangen, de auto door de politie als gestolen laten registreren bij de RDW en het kentekenbewijs weer teruggenomen. Bij de verzekeraar heeft de consument zijn auto als gestolen gemeld en verzocht om een schadevergoeding op grond van de verzekeringsvoorwaarden.
- 2.4 De verzekeraar heeft schadevergoeding geweigerd, omdat er geen sprake was van een gedekte schadegebeurtenis zoals is omschreven in de verzekeringsovereenkomst.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vordert dat de verzekeraar wordt veroordeeld tot schadevergoeding van € 20.000,-, bestaande uit € 18.000,- aan vermogensnadeel (de koopsom) en € 2.000,- aan buitengerechtelijke kosten.
- 2.6 De vordering berust op de stelling dat de verzekeraar de verplichting uit de verzekeringsovereenkomst niet nakomt door te stellen dat er geen verzekeringsdekking is. De eigendom van de auto is niet overgegaan op de tegenpartij, omdat hij niet in bezit is gesteld van het kentekenbewijs deel IB. Hierdoor is de tegenpartij zonder daartoe gerechtigd te zijn als heer en meester blijven beschikken over een goed dat niet aan hem toebehoort. Er is daarmee sprake van verduistering in de zin van de voorwaarden.
- 2.7 Daarnaast moet voor de invulling van het begrip 'verduistering' in de voorwaarden niet uitsluitend aansluiting gezocht worden bij het Wetboek van Strafrecht. Als de verzekeraar dit had bedoeld, had hij dit ook zo in voorwaarden moeten opnemen. Het begrip verduistering moet zo worden opgevat dat de verzekeraar dit als voorbeeld noemt in de voorwaarden. Uit het feitencomplex blijkt dat er sprake is van verduistering zoals de verzekeraar heeft beschreven in artikel 8 van de voorwaarden. Het eigendom van de auto is niet overgegaan op de tegenpartij, de tegenpartij heeft zijn betalingsafpraak geschonden, hij heeft koopsom niet betaald en hij heeft de auto niet teruggebracht terwijl beide partijen wisten dat dit moest.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Dekking onder de verzekering?

- 3.1 De vraag is of de schade die de consument claimt onder de dekking van de verzekering valt en of de verzekeraar daarom deze schade moet vergoeden. De consument en de verzekeraar discussiëren hoofdzakelijk over de uitleg van het begrip 'verduistering'.

Wat is het beoordelingskader?

- 3.2 Bij de beoordeling van de vraag of er dekking is, geldt als uitgangspunt wat in de verzekeringsvoorwaarden is bepaald. In die voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹
- 3.3 De consument heeft een beroep op zijn autoverzekering gedaan. Het ligt op de weg van de consument om te stellen en bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar te bewijzen, dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis. Als de verzekeraar zich vervolgens op een uitsluiting beroept, is het aan de verzekeraar te stellen, en bij gemotiveerde betwisting door de consument te bewijzen, dat de uitsluiting van toepassing is.
- 3.4 Daarbij is nog van belang dat de consument en de verzekeraar niet hebben onderhandeld over de voorwaarden van de autoverzekering. Dan geldt dat de uitleg van die voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.² Daarnaast geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, van het Burgerlijk Wetboek (verder BW).

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² Zie rechtsoverweging 3.3.2 van het arrest van de Hoge Raad van 13 april 2018 (ECLI:NL:HR:2018:601) en rechtsoverweging 3.7.5 van HR 28 september 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1800), te vinden op www.rechtspraak.nl.

Is er dekking onder de verzekering?

- 3.5 Op basis van artikel 8 van de toepasselijke voorwaarden moet worden beoordeeld of er dekking is. Deze bepaling luidt, voor zover van belang, als volgt.

“Welke oorzaken zijn verzekerd?

Diefstal van de auto

** Als de auto langer dan 20 dagen weg is.*

** Ook als iemand de auto leende met toestemming van de eigenaar.*

- En de auto niet terugbracht terwijl dat wel moest (verduistering)”

- 3.6 Vastgesteld moet daarom worden of er in deze sprake is van *diefstal*, of van *verduistering*.

Is er sprake van diefstal?

- 3.7 De verzekeraar heeft het begrip *diefstal* niet gedefinieerd in de voorwaarden. De verzekeraar sluit voor de uitleg van het begrip *diefstal* aan bij het Wetboek van Strafrecht.³

- 3.8 Een objectieve bron voor de betekenis van een woord, is het woordenboek, zoals Van Dale Groot woordenboek van de Nederlandse taal. In Van Dale wordt “*diefstal*” gedefinieerd als “*de daad van het stelen*”. En “*stelen*” als “*iets dat van een ander is wegnemen om het voor zichzelf te houden*”. Het Wetboek van strafrecht ondersteunt deze objectieve uitleg van Van Dale met de omschrijving van diefstal in artikel 310.

- 3.9 Niet ter discussie staat dat de consument de auto en de autosleutels vrijwillig heeft afgestaan aan de tegenpartij in de veronderstelling dat de koopprijs was betaald. De tegenpartij had op dat moment dus toestemming van de consument om de auto mee te nemen met als doel de auto in het vermogen te brengen van de tegenpartij. Dat de consument de koopprijs niet daadwerkelijk heeft ontvangen, doet daar niet aan af.⁴ Op grond van artikel 3:84 lid 1 jo 90 BW is er sprake van een geldige overdracht van de auto door bezitsverschaffing en is de tegenpartij hierdoor eigenaar van de auto geworden. Bij het meenemen van de auto door de nieuwe eigenaar, kan niet meer worden gesproken van “*iets dat van een ander is wegnemen*”. Alleen al gelet hierop is er geen sprake van diefstal.

Is er sprake van verduistering?

- 3.10 Partijen discussiëren voornamelijk over de definitie “*verduistering*”. In de voorwaarden wordt het begrip verduistering genoemd en nader omschreven. Verduistering is beperkt tot de situatie waarin “*iemand de auto leende met toestemming van de eigenaar. En die auto niet is teruggebracht terwijl dat wel moest*”. Alleen in dat geval is er dekking onder de verzekering.

³ artikel 310 WvStr: “Hij die enig goed dat geheel of ten dele aan een ander toebehoort wegneemt, met het oogmerk om het zich wederrechtelijk toe te eigenen, wordt, als schuldig aan diefstal, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste vier jaren of geldboete van de vierde categorie.”

⁴ HR maart 2021, ECLI:NL:PHR:2021:290

- 3.11 Zoals in 3.9 is vastgesteld heeft de consument de auto rechtsgeldig overgedragen aan de tegenpartij. De tegenpartij is dan ook eigenaar van de auto geworden. Er is daarmee geen sprake van iemand die de auto leende met toestemming van de consument. Dat de tegenpartij de auto niet heeft betaald en ook niet heeft teruggebracht naar de consument, maakt niet dat deze bepaling van toepassing is. Er is immers geen sprake van een leenovereenkomst, maar van een koopovereenkomst waarbij de auto in het vermogen van de tegenpartij is overgegaan.

Conclusie

- 3.12 De verzekeraar heeft op grond van de verzekeringsovereenkomst de schadeclaim mogen weigeren.

4. De beslissing

De klacht is ongegrond. De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl