

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0869

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

| | |
|-----------------|--|
| Datum uitspraak | 17 november 2023 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | Centraal Administratiekantoor Dordrecht B.V., h.o.d.n. Promovendum, gevestigd te Dordrecht, verder te noemen de gevolmachtigde |
| Aard uitspraak | Niet-bindend advies |
| Uitkomst | Vordering toegewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving en de voorwaarden |

Samenvatting

Woonhuisverzekering. De consument heeft een woonhuisverzekering afgesloten. De gevolmachtigde heeft de verzekering na een schademelding tussentijds opgezegd. De commissie oordeelt dat deze opzeggingsgrond niet is bedongen in de voorwaarden. De gevolmachtigde heeft daarom de verzekering niet mogen opzeggen. De commissie wijst de vordering toe.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.
- 1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. F.J. Boonstra.
- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De gevolmachtigde heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft op 6 maart 2017 een Woonhuisverzekering met allriskdekking afgesloten bij de gevolmachtigde.

Op de verzekering zijn de Verzekeringsvoorwaarden woonhuis- en glasverzekering All-risk P2014.1 en de Algemene Verzekeringsvoorwaarden P2014.1 van toepassing. Het risicoadres is een pand dat sinds het afsluiten van de verzekering niet wordt bewoond.

- 2.2 Op 18 februari 2022 heeft de consument stormschade geleden aan het huis als gevolg van storm Eunice. De consument heeft deze schade gemeld bij de gevolmachtigde. Deze schade is op 21 april 2023 afgewikkeld.
- 2.3 Op 25 april 2023 heeft de gevolmachtigde de consument een e-mail gestuurd met de bevestiging dat de verzekering per 25 juni 2023 wordt beëindigd. De consument heeft hierop een klacht ingediend die is afgewezen door de gevolmachtigde.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument vordert herstel van de verzekering. Daarnaast vordert de consument vergoeding voor de juridische bijstand. Hij voert hiertoe het volgende aan.
- 2.5 De gevolmachtigde doet een beroep op artikel 10 onder d van de voorwaarden. Deze voorwaarde is echter onredelijk bezwarend. De schade is buiten toedoen van de consument ontstaan. Het is dan ook onredelijk dat de verzekering wordt beëindigd. De consument doet hierbij een beroep op artikel 6:233 aanhef en onder a van het Burgerlijk Wetboek (BW). Daarbij verwijst de consument naar de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 17 mei 2006, ECLI:NL:RBROT:2006:AX8352. Daar ging het om een soortgelijke bepaling in de voorwaarden. De rechtbank heeft in die zaak bepaald dat de voorwaarde als onredelijk bezwarend moet worden gezien.
- 2.6 De grond waarop de gevolmachtigde de verzekering heeft opgezegd, komt niet voor in de voorwaarden. De gevolmachtigde heeft de verzekering opgezegd vanwege de staat van de woning en het feit dat het leegstaat. Dit is echter geen grond waarop de verzekering volgens de voorwaarden kan worden opgezegd. De gevolmachtigde heeft weliswaar na een schademelding opgezegd, maar dat is niet de grond voor de opzegging geweest. Bovendien heeft de consument nog meerdere schademeldingen lopen.
- 2.7 Het proces rondom de schadeafwikkeling is voor de consument een moeizaam proces geweest waarbij het lastig was om afspraken te maken. De gevolmachtigde stelt dat de schade voor een deel aan de consument zelf te wijten is. Dit betwist de consument. De consument heeft wel maatregelen genomen, maar kon onmogelijk de extreme weersomstandigheden voorzien. Daarnaast heeft de consument een deel van de schade voor eigen rekening genomen. Verder kan de consument niet alle schadebeperkende maatregelen nemen, omdat hij wordt verhinderd door de houding van de gemeente waarmee hij al een tijd in conflict is. Deze procedures lopen nog.

Het verweer

- 2.8 De gevolmachtigde heeft de volgende verweren gevoerd.
- 2.9 Het huis staat sinds de aankoop leeg. Volgens de expert die is ingeschakeld, is een deel van de schade aan het woonhuis ontstaan doordat er sprake is van langdurige (vertraagde) renovatie en het feit dat het huis leegstaat. Dit is een onaanvaardbaar risico voor de gevolmachtigde. Daarom heeft de gevolmachtigde besloten om de verzekering te beëindigen na de afwikkeling van de stormschade. Het kan niet van de gevolmachtigde worden verlangd de verzekering voort te zetten. De gevolmachtigde heeft toen in overeenstemming met artikel 10 onder d van de voorwaarden de verzekering beëindigd.
- 2.10 Er is geen sprake van een oneerlijk of onredelijk bezwarend beding. Zoals blijkt uit de voorwaarden van andere verzekeraars is het niet ongebruikelijk een beding zoals artikel 10 onder d van de voorwaarden op te nemen. Er moet gekeken worden naar of het beding volgens een redelijke uitleg naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid in stand kan blijven dan wel onaanvaardbaar is. In dit geval kan daarom de voorwaarde in stand blijven.
- 2.11 De consument heeft niet voldaan aan zijn schadebeperkingsplicht. In 2018 was er ook al stormschade aan het dak van het pand. Was de schade toen hersteld, dan was de schade door storm Eunice minder groot geweest. De consument heeft door zijn houding artikel 7 van de voorwaarden geschonden. Ook op basis daarvan zou de gevolmachtigde de verzekering kunnen opzeggen.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

- 3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de gevolmachtigde de verzekering heeft mogen opzeggen. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is.

Aan welke regels moet de commissie toetsen?

- 3.2 De klacht betreft een tussentijdse opzegging. Daarvoor geldt artikel 7:940 lid 3 BW. Om tussentijds te kunnen opzeggen moet ten eerste voldaan zijn aan een opzeggingsgrond die is opgenomen in de voorwaarden. Ten tweede moet die grond van dien aard zijn dat voortzetting van de verzekering niet meer van de gevolmachtigde gevraagd kan worden. Ten derde moet een termijn van twee maanden in acht worden genomen. De wettekst is in de bijlage opgenomen.

Heeft de gevolmachtigde mogen opzeggen?

- 3.3 Partijen zijn het niet eens over de mogelijkheid van de gevolmachtigde om de verzekering op te zeggen op grond van het feit dat het pand langdurig leeg staat en in slechte staat van onderhoud verkeert. Volgens de gevolmachtigde is daardoor het verzekerde risico onaanvaardbaar groot geworden.
- 3.4 De commissie toetst aan de vereisten van artikel 7:940 lid 3 BW. De gevolmachtigde heeft bij de opzegging een termijn van twee maanden in acht genomen. De gevolmachtigde verwijst in de opzeggingsbrief naar artikel 10 onder d van de voorwaarden, maar noemt als grond voor de opzegging – kort gezegd – dat het verzekerde risico onaanvaardbaar groot is vanwege de staat van het pand. Deze grond is niet opgenomen in de voorwaarden en kan dan ook niet dienen als opzeggingsgrond. Er is daardoor niet voldaan aan artikel 7:940 lid 3 BW.

Conclusie

- 3.5 De commissie komt op basis van het voorgaande tot de conclusie dat de gevolmachtigde de verzekering niet heeft mogen beëindigen. Hierdoor komt de commissie niet toe aan de bespreking van de overige door partijen genoemde punten. De klacht is gegrond.

Proceskostenvergoeding

- 3.6 De consument heeft vergoeding van de proceskosten gevorderd. Omdat de consument gedeeltelijk in het gelijk wordt gesteld, komt de consument een vergoeding toe voor de in verband met het aanhangig maken en de behandeling van de onderhavige klacht gemaakte kosten.
- 3.7 Voor de berekening van de vergoeding voor de proceskosten verwijst de commissie naar het Liquidatietarief Kifid behorende bij vraag 22 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening. Omdat toegewezen vordering van de consument van onbepaalde waarde is, wordt aansluiting gezocht bij tarief II, het tarief voor vorderingen tussen € 2.000,- en € 5.000,-.
- 3.8 De consument is bijgestaan door een beroepsmatig handelend professional (niet zijnde een advocaat). De kosten van de procedure voor de consument worden daarom vastgesteld op € 75,- op basis van 1 procespunt voor de schriftelijke procedure. De gevolmachtigde moet deze kosten betalen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de gevolmachtigde de verzekering hersteld, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd. De gevolmachtigde betaalt € 75,- conform Tarief II aan de consument voor de juridische bijstand.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de voorwaarden

Artikel 7:940 lid 3 BW

Indien de verzekeraar de bevoegdheid heeft bedongen de overeenkomst tussentijds op te zeggen, komt de verzekeringnemer een gelijke bevoegdheid toe. Tenzij jegens hem is gehandeld met het opzet tot misleiding neemt de verzekeraar onderscheidenlijk de verzekeringnemer daarbij een termijn van twee maanden in acht. Indien een verzekering dekking biedt tegen schade veroorzaakt door risico's als bedoeld in artikel 3:38 van de Wet op het financieel toezicht, kan, bij de verwezenlijking van een dergelijk risico of bij een dreiging van het ophanden zijn daarvan, de verzekeraar onderscheidenlijk de verzekeringnemer in afwijking van deze termijn van twee maanden, de overeenkomst met inachtneming van een termijn van zeven dagen opzeggen. De verzekeraar kan slechts tussentijds opzeggen op in de overeenkomst vermelde gronden welke van dien aard zijn dat gebondenheid aan de overeenkomst niet meer van de verzekeraar kan worden geveerd.

Artikel 10 onder d van de Algemene Voorwaarden P2014.1

Artikel 10. Einde van de verzekering

De verzekering eindigt:

(...)

d. indien Promovendum de verzekering schriftelijk beëindigt in verband met schade. Promovendum heeft dit recht tot 30 dagen na de afwikkeling van de schade. Daarbij wordt de verzekering na twee maanden beëindigd, zodat u de mogelijkheid heeft om het risico elders te verzekeren;

(...)