

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0933

(mr. E.C. Ruinaard, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, mr. G.W.N.M. van Laarhoven, leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)

Datum uitspraak	8 december 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Woonhuisverzekering. Registratie persoonsgegevens. De consument heeft nadat er brand is uitgebroken een beroep gedaan op zijn woonhuisverzekering. Door de verzekeraar is de schadeclaim afgewezen, omdat uit onderzoek is gebleken dat de consument opzettelijk zijn mededelingsplicht heeft geschonden bij het aanvragen van de verzekering. Wanneer de verzekeraar bekend was geweest met de ware stand van zaken had hij de overeenkomst niet tot stand doen komen. De commissie is van oordeel dat verzekeraar dit standpunt terecht heeft ingenomen en dat de verzekeraar daarom uitkering mocht weigeren. Ook mocht de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument opnemen in het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister en de Gebeurtenissenadministratie. Klacht ongegrond. Vordering afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 1 november 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de verzekeraar waren aanwezig mr. [naam 1], advocaat en [naam 2], medewerker speciale zaken.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 20 december 2021 heeft de consument online een verzekeringsaanvraag ingediend voor een woonverzekering (verder te noemen 'de verzekering') bij de verzekeraar.
- 2.2 Direct na het indienen van deze aanvraag, heeft de consument een afwijzing ontvangen.
- 2.3 Vervolgens heeft de consument dezelfde dag de verzekering nogmaals aangevraagd op naam van zijn echtgenote. Hierbij heeft de consument de volgende twee slotvragen met 'nee' beantwoord:

'Is u, of iemand anders die belang heeft bij deze verzekering, in de afgelopen acht jaar een verzekering geweigerd, opgezegd of onder afwijkende voorwaarden aangeboden of voortgezet?'

'Heeft u of iemand anders die belang heeft bij deze verzekering in de afgelopen 5 jaar een schade gemeld op een vergelijkbare verzekering?'

- 2.4 De verzekeringsaanvraag is goedgekeurd en de verzekering is op 1 januari 2022 ingegaan.
- 2.5 Op 27 maart 2023 heeft er brand gewoed in de schuur/paardenstallen achter de woning van de consument. De consument heeft de hierdoor ontstane schade bij de verzekeraar geclaimd.
- 2.6 De verzekeraar heeft onderzoeksbureau Confid nader onderzoek laten doen naar de schadeclaim, nadat uit het brandonderzoek bleek dat de meest aannemelijke oorzaak voor de brand brandstichting is.
- 2.7 Met betrekking tot de verzekeringsaanvraag staat in het onderzoeksrapport – voor zover relevant – het volgende:

'V: Er is op 20 december 2021 via internet een (Veilig van Huis) Woonverzekering aangevraagd op naam van [naam echtgenote consument] met als ingangsdatum 1 januari 2022. Hoe is die verzekeringsaanvraag verlopen?'

Echtgenote consument: Dat heeft mijn man gedaan.

Consument: Ik deed dat op mijn mobiele telefoon via internet bij de ANWB.

V: Eerder die dag is er door [naam consument] eenzelfde verzekering aangevraagd.

Door wie is die aanvraag gedaan?'

Echtgenote consument: --

Consument: Ook door mij. Omdat er onder mijn naam in de CIS database is vermeld bij de verzekering. Ik sta daarin vanwege alle voorvallen die er eerder zijn geweest op mijn naam. Het betreft meerdere schades, maar daar hebben wij niets aan kunnen doen.

Dan krijg je het weer. Dan krijg je bij de verzekering een kruisje en toen heb ik 'het' op naam van mijn vrouw gedaan. Ik heb de verzekering op haar naam gezet omdat zij nog nooit een verzekering op haar naam heeft gehad. Ik dacht ook dat alle acceptatievragen die gesteld werden over mijn vrouw gingen. (...) Ik kreeg direct een afwijzing toen ik de verzekering op mijn naam wilde aanvragen. Ik kreeg dat direct al online. Later die dag deed ik een aanvraag op naam van mijn vrouw. De vragen waarvan ik dacht dat die van toepassing waren op mijn vrouw heb ik zo beantwoord zonder achterliggende gedachtes of wat dan ook.

V: Bij beide verzekeringsaanvragen is het e-mailadres [e-mailadres] en het telefoonnummer [telefoonnummer] opgegeven. Wat is hierop uw reactie?

Echtgenote consument: --

Consument: Dat klopt is van mij.

V: Bij beide verzekeringsaanvragen zijn alle slotvragen met nee beantwoord. Ik [naam onderzoeker] toon u een overzicht van die slotvragen en de daarop weergegeven antwoorden zoals gedaan bij de verzekeringsaanvraag. Heeft u de betreffende slotvragen nu doorgelezen:

Echtgenote consument: --

Consument: Over die eerste aanvraag op mijn naam weet ik dat niet meer wat ik toen heb geantwoord op die vragen.

V: Heeft u [naam consument] destijds bij de verzekeringsaanvraag de slotvragen bij de verzekeringsaanvragen heeft doorgenomen/doorgelezen?

Consument: Daar kan ik geen zekerheid op geven of ik al die vragen toen gelezen heb. Ik weet dat niet zeker. Ik heb ze nu doorgelezen en ik begrijp de vragen nu.

V: Maar destijds is op alle slotvragen het antwoord nee gegeven.

Consument: Ik was bezig met het aanvragen van die verzekering en wilde gewoon dat de verzekering werd afgesloten.

(...).'

2.8 Verder heeft de onderzoeker van Confid geconstateerd dat in 2019 een opstal-/inboedelverzekering op naam van de consument door ABN AMRO is beëindigd, in 2021 een opstalverzekering door ASR is beëindigd en in 2021 een inboedelverzekering door de verzekeraar is opgezegd.

2.9 In zijn brief van 25 mei 2023 heeft de verzekeraar aan de consument laten weten dat hij van oordeel is dat de consument zijn mededelingsplicht opzettelijk heeft geschonden. Bij kennis van de ware stand van zaken zou de verzekering zijn geweigerd. Als gevolg hiervan heeft de verzekeraar de schadeclaim afgewezen en alle lopende verzekeringen van de consument beëindigd. Ook heeft de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument voor de duur van vijf jaar opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (verder te noemen 'EVR').

Van de registratie in het Incidentenregister heeft de verzekeraar melding gemaakt bij het Centrum Bestrijding Verzekeringsschadelijke (verder te noemen 'CBV'). Ten slotte heeft de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument eveneens voor de duur van vijf jaar opgenomen in zijn Gebeurtenissenadministratie.

- 2.10 De consument is het niet eens met de bevindingen van de verzekeraar en de gevolgen die de verzekeraar daaraan verbindt. Daarom heeft de consument een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

- 2.11 De consument vordert dat de verzekeraar alsnog dekking verleent, zijn schade vergoedt en de registraties van zijn persoonsgegevens verwijderd.
- 2.12 Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument – voor zover relevant en zakelijk weergegeven – het volgende aangevoerd.
- 2.13 Bij het aanvragen van de verzekering heeft de consument de slotvragen niet met opzet onjuist beantwoord. Hij dacht dat de slotvragen alleen betrekking hadden op zijn vrouw en niet op het hele gezin.

Het verweer

- 2.14 De verzekeraar heeft de volgende verweren – voor zover relevant en zakelijk weergegeven – aangevoerd.
- 2.15 De consument heeft opzettelijk zijn mededelingsplicht geschonden bij het aanvragen van de verzekering. Op 20 december 2021 heeft de consument twee keer achter elkaar de verzekering aangevraagd. De eerste aanvraag deed hij op zijn eigen naam. Deze werd gelijk afgewezen in verband met het aantal schademeldingen op naam van de consument. Vervolgens heeft hij de verzekering aangevraagd op naam van zijn echtgenote. Daarbij heeft hij de slotvraag of er eerdere verzekeringen zijn opgezegd en de slotvraag of er in de afgelopen vijf jaar schades op vergelijkbare verzekeringen zijn geclaimd met 'nee' beantwoord. Ook in de eerste aanvraag op zijn eigen naam had de consument deze vragen met 'nee' beantwoord. Tegenover de onderzoeker van Confid heeft de consument hierover verklaard dat hij tijdens de aanvraag gewoon wilde dat de verzekering gesloten werd.
- 2.16 Bij kennis van de ware stand van zaken had de verzekeraar geen verzekeringsovereenkomst gesloten met de echtgenote van [de consument]. Dat blijkt al uit de eerste aanvraag op naam van de consument die direct werd afgewezen. Op grond van artikel 7:930 lid 4 BW is geen uitkering verschuldigd. Daar komt bij dat de consument zijn mededelingsplicht opzettelijk heeft geschonden met als doel een verzekeringsovereenkomst tot stand te doen komen, die anders niet gesloten was. Ook op grond van artikel 7:930 lid 5 BW bestaat geen recht op uitkering.

- 2.17 Er is sprake van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude. Aan de vereisten die artikel 5.2.1 sub a en b van het Protocol Incidenten-waarschuwingssysteem Financiële Instelling (verder te noemen 'PIFI') stelt om tot registratie in het EVR over te gaan is daarmee voldaan. Bij het bepalen van de duur van de registratie heeft de verzekeraar de volgende factoren meegewogen. De consument wist dat de slotvragen relevant waren voor de beoordeling van de aanvraag doordat zijn eerste verzekeringsaanvraag op 20 december 2021 direct werd afgewezen. Om toch een verzekeringsovereenkomst tot stand te doen komen heeft de consument de verzekering vervolgens op naam van zijn vrouw aangevraagd. Het is van belang om andere financiële instelling voor dit gedrag te waarschuwen. Voor de consument blijft het mogelijk zich elders te verzekeren. Voor wat betreft de duur van beide registraties heeft de verzekeraar meegewogen dat de polis langer dan een jaar actief was en er in die periode geen andere claims zijn ingediend. Ten slotte is meegewogen dat er nog drie polissen actief zijn bij de verzekeraar. Daarom is de registratieduur beperkt tot 5 jaar.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie zal eerst de vraag beantwoorden of de consument bij het aanvragen van de verzekering op naam van zijn vrouw de op hem rustende mededelingsplicht opzettelijk heeft geschonden en of de verzekeraar daarom uitkering mocht weigeren.
- 3.2 Vervolgens zal de commissie stilstaan bij de vraag of de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het Incidentenregister, het EVR en de Gebeurtenissenadministratie.

Juridisch kader van de mededelingsplicht bij het sluiten van een verzekering

- 3.3 Op grond van artikel 7:928 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) is de aspirant-verzekeringnemer verplicht om vóór het sluiten van de overeenkomst aan de verzekeraar alle feiten mee te delen die hij kent of behoort te kennen en waarvan hij weet of behoort te begrijpen dat de beslissing van de verzekeraar of, en zo ja, onder welke voorwaarden, hij de verzekering zal willen sluiten hiervan afhangt of kan afhangen. Indien een verzekering wordt gesloten op de grondslag van een door de verzekeraar opgestelde vragenlijst, geeft de verzekeraar daarmee te kennen dat de gestelde vragen feiten betreffen waarvan de aspirant-verzekeringnemer moet begrijpen dat daarvan de beslissing van de verzekeraar of en zo ja op welke voorwaarden hij de verzekering wil sluiten, afhangt of zou kunnen afhangen. Dit is ook van toepassing in de situatie waarin iemand (bijvoorbeeld een volmacht of vertegenwoordiger) namens een ander een verzekering aanvraagt.

- 3.4 Een onjuiste of onvolledige invulling van de vragenlijst kan er (onder meer) toe leiden dat de verzekeraar zich er in een later stadium op beroept dat hij – als hij bij het sluiten van de verzekering op de hoogte zou zijn geweest van de juiste stand van zaken – de verzekering niet of slechts onder (een) bepaalde voorwaarden(n) zou zijn aangegaan (artikel 7:930 lid 3 en lid 4 BW). Daarnaast is de verzekeraar in dat geval op grond van artikel 7:930 lid 5 BW niet gehouden tot uitkering over te gaan en kan hij de verzekering op grond van artikel 7:929 lid 2 BW beëindigen.

Heeft de consument zijn mededelingsplicht opzettelijk geschonden?

- 3.5 De commissie stelt vast dat de consument op 20 december 2021 heeft geprobeerd op zijn eigen naam de verzekering te sluiten en dat deze aanvraag direct door het systeem werd afgewezen. Hierover heeft de consument verklaard dat de afwijzing te maken had met zijn schadeverleden. Vervolgens heeft de consument dezelfde verzekering nog een keer aangevraagd, maar nu op naam van zijn vrouw. Dit deed hij, zo volgt uit de verklaring van de consument, omdat zijn vrouw nog nooit een verzekering op haar naam heeft gehad.
- 3.6 Bij deze verzekeringsaanvraag heeft de consument – los van de naam van zijn vrouw – zijn persoonlijke e-mailadres en telefoonnummer opgegeven. Daarnaast heeft hij de slotvragen die gaan over het schadeverleden en over eerdere opzeggingen en/of weigeringen met 'nee' beantwoord.
- 3.7 Naar het oordeel van de commissie had de consument deze vragen met 'ja' moeten beantwoorden. In de vraagstelling wordt namelijk expliciet vermeld dat de vraag betrekking heeft op de aanvrager van de verzekering als ook op anderen die belang hebben bij de verzekering. Hieruit had de consument kunnen en moeten begrijpen dat het schadeverleden en de eerdere weigering van die dag relevant waren voor de acceptatiebeslissing van de verzekeraar, dus voor de beslissing van de verzekeraar om wel of niet de verzekering te sluiten. De consument was hier ook bekend mee. Hij had namelijk heel kort voordat de hij verzekering op naam van zijn vrouw aanvroeg eerst geprobeerd de verzekering op zijn eigen naam te sluiten. Het betreft een verzekering voor de woning die de consument met zijn gezin bewoont.
- 3.8 Onder deze omstandigheden vindt de commissie de stelling van de consument dat hij dacht dat de vragen alleen betrekking hadden op zijn vrouw ongeloofwaardig. De commissie komt dan ook tot het oordeel dat de consument de verzekeraar opzettelijk heeft misleid door op naam van zijn vrouw een verzekering aan te vragen die de verzekeraar bij kennis van de ware stand van zaken niet gesloten had.

Mocht de verzekeraar uitkering weigeren?

- 3.9 Als gevolg hiervan heeft de verzekeraar de schadeclaim van de consument afgewezen en de verzekering beëindigd.

Omdat vast is komen te staan dat de consument opzettelijk de mededelingsplicht heeft geschonden bij het aanvragen van de verzekeraar, mocht de verzekeraar dit ook doen. Dit volgt uit artikel 7:930 lid 5 BW (afwijzen schadeclaim) en artikel 7:929 lid 2 BW (beëindigen verzekering).

Mocht de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument registreren?

- 3.10 Vervolgens staat de commissie stil bij de beantwoording van de vraag of de verzekeraar de persoonsgegevens van de consument voor vijf jaar mocht registreren in het Incidentenregister en het EVR. Dit houdt het volgende in.
- 3.11 Elke verzekeraar houdt een Incidentenregister bij. Doet zich een incident voor, dan wordt dit incident omschreven in het Incidentenregister, waarbij ook de persoonsgegevens van de betrokkenen worden vermeld. Alleen medewerkers van de afdeling veiligheidszaken van een verzekeraar hebben toegang tot dit systeem. Toch kan deze registratie een beperkte externe werking hebben, omdat deze informatie onder voorwaarden met andere verzekeraars kan worden uitgewisseld.
- 3.12 De verzekeraar kan daarnaast besluiten om andere verzekeraars te waarschuwen door de persoonsgegevens van de persoon die bij het incident was betrokken op te nemen in het EVR, een systeem waar alle verzekeraars toegang toe hebben. Medewerkers van andere verzekeraars kunnen daardoor achterhalen of er over iemand een melding is opgenomen in het Incidentenregister van een verzekeraar. Vervolgens kunnen zij de informatie over het incident opvragen bij de verzekeraar die de melding heeft opgenomen in zijn Incidentenregister. Het gevolg hiervan kan zijn dat niet alleen de verzekeraar die tot opname in het EVR is overgegaan, maar ook andere verzekeraars hun (financiële) diensten aan de betrokkene (in dit geval de consument) zullen weigeren.
- 3.13 Beide registers hebben dus (een zekere) externe werking, waarbij geldt dat opname in alleen het Incidentenregister minder verstrekkend is dan wanneer ook een melding in het EVR is gedaan.
- 3.14 Omdat deze registraties grote gevolgen hebben voor degene wiens persoonsgegevens het betreft, mogen verzekeraars niet zonder goede reden persoonsgegevens opnemen in de genoemde registers. Er worden dan ook hoge eisen gesteld aan die reden(en).¹ De eisen voor registratie in het Incidentenregister en het EVR zijn opgenomen in het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2021 (hierna: 'het Protocol', zie bijlage).

¹ Zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, r.o. 4.3, te vinden op www.rechtspraak.nl, en GC Kifid 2017-717 onder 4.2, te vinden op www.kifid.nl.

De registratie in het EVR is terecht

- 3.15 Artikel 5.2.1 van het Protocol bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Vereist is dat er een zwaardere verdenking tegen de consument bestaat dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld aan de fraude.² Dit betekent dat alleen een verdenking van fraude niet genoeg is; hier moet ook bewijs voor zijn. Een verzekeraar moet dus goede redenen hebben de gegevens te registreren en hij moet dat ook voldoende kunnen onderbouwen.
- 3.16 Hiervoor onder 3.5 tot en met 3.7 is uiteengezet dat de commissie van oordeel is dat de consument opzettelijk zijn mededelingsplicht heeft geschonden bij het aanvragen van de verzekering en dat de verzekeraar de verzekeringsovereenkomst bij kennis van de ware stand van zaken niet gesloten zou hebben. Dit brengt met zich dat een zwaardere verdenking bestaat tegen de consument dat hij heeft gefraudeerd dan alleen maar een redelijk vermoeden van schuld en daarmee is voldaan aan de eerste vereisten voor registratie van zijn persoonsgegevens in het EVR.

De duur van de registratie in het EVR is ook terecht

- 3.17 De registratie moet ook voldoen aan de vereisten van subsidiariteit en proportionaliteit. Bij subsidiariteit gaat het om het uitgangspunt dat er geen lichter middel is om hetzelfde doel te bereiken. Het doel van de registratie is om andere verzekeraars erop te attenderen dat de consument een dreiging voor de (klanten of medewerkers van de) verzekeraars vormt of kan vormen. Dat doel is niet op een andere manier te bereiken dan met een melding in het EVR. Aan het subsidiariteitsvereiste is voldaan.
- 3.18 Bij proportionaliteit gaat het om de afweging van de belangen over en weer. Het belang van de financiële instellingen om opmerkzaam te worden gemaakt op fraude-gerelateerd gedrag van de consument moet zwaarder wegen dan het belang van de consument om zonder belemmeringen aan het financiële verkeer te kunnen deelnemen. Anders gezegd: er dient een redelijke verhouding te bestaan tussen het nadeel dat de consument ondervindt en de legitieme doelen die door de verzekeraar worden nagestreefd met de registratie.
- 3.19 De verzekeraar heeft aangevoerd dat de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR voor de duur van vijf jaar proportioneel is. Ter onderbouwing hiervan heeft de verzekeraar aangevoerd dat de maatschappelijke positie van de verzekeraar met zich brengt dat hij tijdig risico's die verband houden met fraudebestrijding signaleert en registreert. Daarnaast heeft de verzekeraar aangevoerd dat het voor de consument nog altijd mogelijk is zich elders te verzekeren, al zal dit wel gepaard gaan met een (veel) hogere premie.

² Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4 (te vinden op www.rechtspraak.nl).

- 3.20 De consument vindt dat de registratie niet terecht is, omdat hij de verzekeraar niet opzettelijk heeft misleid.
- 3.21 De commissie is van oordeel dat de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR op zichzelf, dat wil zeggen los van de door de verzekeraar gekozen registratie-termijn, voldoet aan het proportionaliteitsvereiste. De consument heeft doelbewust geprobeerd een verzekering af te sluiten op naam van zijn vrouw waarvan hij wist dat hij die op eigen naam niet kon afsluiten. Dat de verzekeraar anderen voor zulk gedrag wil waarschuwen, begrijpt de commissie. Tegelijkertijd begrijpt de commissie ook dat deze registratie impact heeft op de consument en dat hij daarvan nadeel kan ondervinden. De commissie ziet echter geen aanknopingspunten om tot een kortere registratieduur te komen dan de vijf jaar waarvoor de verzekeraar gekozen heeft. Het besluit van de verzekeraar om voor de duur van vijf jaar te registreren is proportioneel.

De registratie in het Incidentenregister en de melding aan het CBV

- 3.22 Gelet op het bovenstaande blijft de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister. Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.
- 3.23 Op grond van artikel 4.2.3. van het Protocol mogen de gegevens in het Incidentenregister uitgewisseld worden met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte coördinatie-functies van het Verbond van Verzekeraars, te weten het fraudeloket. Dit is het CBV. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen mocht de verzekeraar het CBV van de registratie van de persoonsgegevens van de consument in kennis stellen. De verzekeraar hoeft de melding aan het CBV daarom niet in te trekken.

De registratie in de Gebeurtenissenadministratie is ook terecht

- 3.24 Naast de registratie van de persoonsgegevens van de consument in de hiervoor genoemde registers, heeft de verzekeraar zijn persoonsgegevens ook opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie.

Hiervoor heeft de commissie overwogen dat de genoemde feiten en omstandigheden de opname in de registers met externe werking rechtvaardigen. Nu aan de registratie in de Gebeurtenissenadministratie hetzelfde feitencomplex ten grondslag ligt en deze registratie minder vergaand is, heeft de verzekeraar de gegevens ook in de Gebeurtenissen-administratie mogen opnemen voor de duur van vijf jaar. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat de gevolgen van vermelding in dit registers beperk zijn, omdat zij uitsluitend werkt binnen de organisatie van de desbetreffende financiële instelling.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [min](#).

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: *een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;*

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 *Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.*

(...)

3.1.3 *Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie*

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 *Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*

'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- *op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.’

4.1.2 *Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(..)

4.2.3 *De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).*

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 *Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.*

4.3.2 *Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.*

4.3.3 *Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.*

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 *Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 *De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*

- a. *De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.*
- b. *In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.*
- c. *Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.*

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6

Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10

Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard

(...)

2 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:

a. ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of

b. ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.

(...)

4 Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:

(...)

c. indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5 Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.