

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0030

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	11 januari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Lemonade Insurance N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden en wetgeving

Samenvatting

Opstalverzekering. Aansprakelijkheidsverzekering. Als gevolg van een storm zijn zonnepanelen van de consument van het dak van haar woning afgewaaid en tegen geparkeerde auto's terechtgekomen. De consument doet een beroep op haar inboedel- en aansprakelijkheidsverzekering en vordert vergoeding van de schade aan de zonnepanelen en de schade aan de auto's van de burens. De verzekeraar wijst de schadeclaims af. De commissie is van oordeel dat de schade aan de zonnepanelen niet onder de dekking van de inboedelverzekering valt. Verder is (vooralsnog) niet komen vast te staan dat de consument aansprakelijk is voor de schade aan de auto's. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument; 4) de aanvulling op het verweer van de verzekeraar; 5) de reactie van de consument op de aanvulling op het verweer en 6) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een inboedel- en een aansprakelijkheidsverzekering.

- 2.2 Op 5 juli 2023 zijn door een storm zes zonnepanelen van het dak van de woning van de consument afgewaaid. Vervolgens hebben deze zonnepanelen twee geparkeerde auto's van de burens geraakt.
- 2.3 De consument heeft de schade, bestaande uit € 5.000,- voor het vervangen van de zonnepanelen en de herstelkosten van de auto's van de burens, op 7 juli 2023 gemeld bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de claim per e-mailbericht van 13 juli 2023 afgewezen, omdat zonnepanelen, als onderdelen van een gebouw, niet onder de dekking van de inboedelverzekering vallen. De verzekeraar heeft de consument gewezen op de mogelijkheid om een beroep te doen op haar opstalverzekering. Verder heeft de verzekeraar de consument meegedeeld dat de schade aan de auto's van de burens niet voor vergoeding in aanmerking komt, omdat de schade niet is veroorzaakt door onrechtmatig handelen.
- 2.4 De consument heeft de verzekeraar op 21 juli 2023 meegedeeld dat haar woning een plat dak heeft. De zonnepanelen waren niet nagelvast op het dak geplaatst, zodat deze geen onderdeel vormden van de woning. De verzekeraar heeft per e-mail van 30 juli 2023 het afwijzende standpunt gehandhaafd. Daarbij heeft de verzekeraar de consument gewezen op de 'Inboedel-Inventaris/Opstallijst' van het Verbond van Verzekeraars van 15 mei 2020, waarop staat dat zonnepanelen te verzekeren zijn op een polis voor opstal.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument vindt dat de verzekeraar haar claim op zowel de inboedel- als de aansprakelijkheidsverzekering ten onrechte heeft afgewezen. Zij vordert dat de verzekeraar niet alleen haar schade van € 5.000,- vergoedt, maar ook de schade die door de gevallen zonnepanelen aan anderen is toegebracht. De consument voert ter onderbouwing van haar vordering de volgende argumenten aan.
- 2.6 De verzekeraar houdt onvoldoende rekening met de omstandigheid dat de zonnepanelen van de consument niet aan haar woning waren bevestigd. Verder staat in de verzekeringsvoorwaarden ook niet dat zonnepanelen van dekking zijn uitgesloten. De inboedelverzekering biedt dekking voor schade aan de spullen van de verzekeringnemer. De zonnepanelen zijn 'spullen' van de consument, zodat de schade onder de dekking moet vallen.
- 2.7 De verzekeraar heeft de consument een lijst van het Verbond van Verzekeraars toegezonden, maar dit document is geen onderdeel van de stukken die de consument bij het aangaan van de verzekering van de verzekeraar heeft ontvangen. Verder verwijst de consument naar de website van een andere verzekeraar die aangeeft dat zonnepanelen onder de dekking van de inboedelverzekering vallen als deze niet nagelvast aan het dak zijn bevestigd.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Kernvraag

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar dekking mocht weigeren voor enerzijds de schade aan de zonnepanelen en anderzijds de schade aan de auto's van de burens.

Juridisch kader

- 3.2 Voor de beantwoording van de vraag of de schade aan de zonnepanelen onder de dekking van de inboedelverzekering valt, is van belang wat hierover in de voorwaarden is opgenomen. Dit bepaalt namelijk wat partijen met elkaar hebben afgesproken.

De schade aan de zonnepanelen valt niet onder de dekking

- 3.3 In de voorwaarden van de inboedelverzekering staat dat de verzekering dekking biedt '*voor de spullen die je bezit en die normaal gesproken in je huis aanwezig zijn en die beschadigd zijn geraakt of verloren zijn gegaan*'. Onder het kopje 'Wat is niet verzekerd' staat dat de verzekering alleen dekking biedt '*voor spullen die normaal gesproken in je woning, op je balkon, terras, in je garage, schuur of bergruimte in je gebouw worden bewaard*'. De consument stelt dat de zonnepanelen haar spullen zijn, zodat deze onder de dekking van de inboedelverzekering vallen. Dat de zonnepanelen 'spullen' van de consument zijn, staat niet ter discussie. Waar het om gaat, is dat de verzekeraar voor dekking onder de inboedelverzekering voorwaarden heeft gesteld ten aanzien van de *plaats* waar de spullen van de verzekerde worden bewaard. De commissie overweegt dat de zonnepanelen van de consument zich niet in de woning, op het balkon, terras, in de garage, schuur of de bergruimte in het gebouw bevonden. Dit brengt mee dat niet aan de gestelde voorwaarde is voldaan en dat de schade aan de zonnepanelen niet onder de dekking van de inboedelverzekering valt.
- 3.4 Voor zover de consument aanvoert dat een andere verzekeraar onder de inboedelverzekering wel dekking biedt voor zonnepanelen die niet nagelvast (aan het dak) zijn bevestigd, leidt dit niet tot een ander oordeel. Het staat een verzekeraar immers in beginsel vrij om zelf de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

(Vooralsnog) geen aansprakelijkheid voor schade aan de auto's

- 3.5 De verzekeraar heeft in de brief van 12 oktober 2023 naar voren gebracht dat hij bereid is om de aansprakelijkheid voor de schade aan de auto's van de burens te onderzoeken en te beoordelen als de consument van haar burens een schadeclaim heeft ontvangen. Het is mogelijk dat de auto's van de burens allrisk zijn verzekerd, zodat de schade al onder de autoverzekering is gedekt. Omdat de verzekeraar nog geen schadeclaim heeft ontvangen, handhaaft hij het standpunt dat de aansprakelijkheid van de consument voor de gestelde schade (nog) niet is vast komen te staan.
- 3.6 Hoewel de commissie begrijpt dat de consument zich verantwoordelijk voelt voor de schade aan de auto's van haar burens, betekent dat niet zonder meer dat zij ook aansprakelijk is voor de ontstane schade. In de verzekeringsvoorwaarden van de aansprakelijkheidsverzekering staat dat de verzekering dekking biedt als de consument als privépersoon aansprakelijk is voor het toebrengen van materiële schade of letsel aan een ander. Of de consument aansprakelijk is, moet worden beantwoord aan de hand van relevante wetgeving en jurisprudentie. Voor deze zaak zijn in het bijzonder artikel 6:162 van het Burgerlijk Wetboek (BW) en artikel 6:173 BW relevant.
- 3.7 In artikel 6:162 BW zijn de criteria voor aansprakelijkheid opgenomen. Dit zijn: (i) een onrechtmatige daad, (ii) toerekenbaarheid, (iii) schade en (iv) causaal verband. De verzekeraar is alleen gehouden dekking te verlenen als de consument op basis van onrechtmatige daad aansprakelijk is. Uit dit artikel blijkt dat een onrechtmatige daad kan bestaan uit een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt. Daarbij is van belang dat een gedraging niet onrechtmatig is, enkel omdat met de gedraging schade is veroorzaakt. Een gedraging is pas onrechtmatig wanneer de mate van waarschijnlijkheid van schade zo groot is, dat de dader zich naar maatstaven van zorgvuldigheid zich van de gedraging had moeten onthouden.²
- 3.8 In dit geval is niet is komen vast te staan dat de schade door een gedraging van de consument is ontstaan. De schade aan de geparkeerde auto's is namelijk veroorzaakt door zonnepanelen die als gevolg van de storm van het dak zijn afgewaaid. Niet is gebleken dat de consument handelingen heeft verricht die een rol hebben gespeeld bij het afwaaien van de zonnepanelen dan wel onvoldoende zorg heeft betracht om de schade te voorkomen. Verder overweegt de commissie dat onduidelijk is of de burens op grond van hun autoverzekering schadeloos zijn gesteld en dat de verzekeraar (nog) geen claim van de burens heeft ontvangen.

² Zie ook HR 12 mei 2000, NJ 2001, 300, ECLI:NL:HR:2000:AA5784, te vinden op www.rechtspraak.nl en Kifid GC 2018-678 en 2022-0572, te vinden op www.kifid.nl.

- 3.9 In artikel 6:173 BW lid 1 staat dat de bezitter van een roerende zaak waarvan bekend is dat zij, als zij niet voldoet aan de eisen die men in de gegeven omstandigheden aan de zaak mag stellen, een bijzonder gevaar voor personen of zaken oplevert, aansprakelijk is wanneer dit gevaar zich verwezenlijkt, tenzij aansprakelijkheid op grond van de vorige afdeling zou hebben ontbroken als hij dit gevaar op het tijdstip van ontstaan daarvan zou hebben gekend. De bezitter van een gebrekkige roerende zaak is dus aansprakelijk als het gevaar dat zich heeft verwezenlijkt te herleiden is tot een gebrek in de zaak. Dit is alleen anders als de bezitter volgens de zogenoemde 'tenzij-formule' niet aansprakelijk zou zijn op grond van artikel 6:162 BW, als hij bekend was met het gevaar dat de gebrekkige zaak meebracht. In dit geval is niet gebleken dat de beschadigde zonnepanelen of de constructie niet voldeden aan de geldende eisen en daarmee een gevaar opleverden. Daarvoor zou nader onderzoek nodig zijn. Daarnaast is onduidelijk of de consument, in geval sprake is van een gebrekkige zaak, een beroep toekomt op de hiervoor genoemde uitsluiting.

Conclusie

- 3.10 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat voorsnog niet is komen vast te staan dat de consument aansprakelijk is voor de schade van de bureu. Voor wat betreft de schade aan de zonnepanelen, heeft de commissie in overweging 3.3 geoordeeld dat deze niet onder de dekking van de inboedelverzekering valt. Dit brengt mee dat de verzekeraar de claims op zowel de inboedel- als de aansprakelijkheidsverzekering heeft mogen afwijzen. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

Ambtshalve toetsing

- 3.11 Voor de beoordeling van de klacht zijn de bedingen zoals opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht deze bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden en wetgeving

Inboedelverzekering

Als je spullen zijn beschadigd of gestolen

We bieden dekking voor de spullen die je bezit, die normaal gesproken in je huis aanwezig zijn en die beschadigd zijn geraakt of verloren zijn gegaan door bijvoorbeeld brand, een gebarsten leiding, inbraak of beroving.

Wat is niet verzekerd

(...)

We bieden alleen dekking voor spullen die normaal gesproken in je woning, op je balkon, terras, in je garage, schuur of bergruimte in je gebouw worden bewaard, maar niet wanneer het gaat om openbare of onbeveiligde ruimtes. We bieden geen dekking voor spullen die normaal gesproken ergens anders worden bewaard, zoals bijvoorbeeld in een vakantiehuis, kantoor of opslagruimte.

Aansprakelijkheidsverzekering

Als je per ongeluk schade of letsel toebrengt aan anderen

Deze polis biedt dekking in gevallen waar jij als privépersoon aansprakelijk bent voor het toebrengen van materiële schade of lichamelijk letsel aan een ander, wanneer dit een onderdeel is van de risico's die je loopt in het dagelijkse leven, of als iemand beweert dat je ergens aansprakelijk voor bent.

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:162

1. Hij die jegens een ander een onrechtmatige daad pleegt, welke hem kan worden toegerekend, is verplicht de schade die de ander dientengevolge lijdt, te vergoeden.
2. Als onrechtmatige daad worden aangemerkt een inbreuk op een recht en een doen of nalaten in strijd met een wettelijke plicht of met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt, een en ander behoudens de aanwezigheid van een rechtvaardigingsgrond.

3. Een onrechtmatige daad kan aan de dader worden toegerekend, indien zij te wijten is aan zijn schuld of aan een oorzaak welke krachtens de wet of de in het verkeer geldende opvattingen voor zijn rekening komt.

Artikel 6:173

1. De bezitter van een roerende zaak waarvan bekend is dat zij, zo zij niet voldoet aan de eisen die men in de gegeven omstandigheden aan de zaak mag stellen, een bijzonder gevaar voor personen of zaken oplevert, is, wanneer dit gevaar zich verwezenlijkt, aansprakelijk, tenzij aansprakelijkheid op grond van de vorige afdeling zou hebben ontbroken indien hij dit gevaar op het tijdstip van ontstaan daarvan zou hebben gekend.
2. Indien de zaak niet aan de in het vorige lid bedoelde eisen voldoet wegens een gebrek als bedoeld in afdeling 3 van titel 3, bestaat geen aansprakelijkheid op grond van het vorige lid voor schade als in die afdeling bedoeld, tenzij
 - a. alle omstandigheden in aanmerking genomen, aannemelijk is dat het gebrek niet bestond op het tijdstip waarop het produkt in het verkeer is gebracht of dat het gebrek op een later tijdstip is ontstaan; of
 - b. het betreft zaakschade ter zake waarvan krachtens afdeling 3 van titel 3 geen recht op vergoeding bestaat op grond van de in die afdeling geregelde franchise.
3. De vorige leden zijn niet van toepassing op dieren, schepen en luchtvaartuigen.