

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0061

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E. Jacobs, secretaris)

Datum uitspraak	22 januari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding met een scooterrijder. Hij is van mening dat de scooterrijder, verzekerde van de verzekeraar, aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat er sprake is van disculperende stilstand. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De commissie oordeelt dat er onvoldoende aanleiding is om aan te nemen dat er sprake is van disculperende stilstand. De verzekeraar hoeft de aansprakelijkheid niet te erkennen. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 5 augustus 2023 heeft op een regenachtige dag een aanrijding plaatsgevonden waarbij de consument betrokken is geweest. De consument naderde een gelijkwaardig kruispunt dat hij wilde oversteken.

Na het oversteken van het kruispunt volgt direct een brug met een wegversmalling die zodanig is dat twee auto's doorgaans niet tegelijk over de brug heen kunnen.

- 2.2 Op het moment dat de consument het kruispunt wilde oversteken naderde een auto in tegengestelde richting over de brug het kruispunt. De consument is vervolgens (gedeeltelijk) op het kruispunt gestopt om de tegenligger voor te laten gaan. Daarop is de scooterrijder, de verzekerde van de verzekeraar, tegen de auto aangereden. De scooterrijder kwam van rechts.
- 2.3 De consument heeft zich gewend tot de verzekeraar, de verzekeraar van de scooterrijder, om de schade vergoed te krijgen. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen. Daarop heeft de consument een klacht ingediend.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument vordert € 4.000,-. Dit is de totale schade aan de auto van de consument en financiële compensatie vanwege de leenauto die de consument heeft moeten gebruiken. De consument heeft aangegeven ook akkoord te zijn met een schulddeling van 50%.
- 2.5 De consument moest wel stoppen op het kruispunt, omdat de tegenligger met hoge snelheid aan kwam. De consument stond ook daadwerkelijk stil op het moment dat de scooterrijder tegen hem aanreed. Dit blijkt ook uit de verklaringen van de partner van de consument die op dat moment bij hem in de auto zat. Het blijkt ook uit de verklaring van de tegenligger die de brug over kwam. De scooterrijder had dus moeten stoppen en had daar ook voldoende mogelijkheid toe. Door dit niet te doen is hij aansprakelijk voor de aanrijding en moet hij de schade vergoeden.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de verzekeraar de aansprakelijkheid voor de aanrijding moet erkennen. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dat hieronder toe.

Wat zegt het bewijs?

- 3.2 Beide partijen hebben bewijsstukken overgelegd.

Het bewijs bestaat uit een door de consument en de scooterrijder ondertekend aanrijdingsformulier waarop staat dat de scooterrijder van rechts kwam en de auto van de consument op het moment van de aanrijding stil stond. Daarnaast is er een verklaring van de partner van de consument en een verklaring van de tegenligger die over de brug kwam. Tot slot hebben partijen foto's aangeleverd van de situatie ter plaatse. Zoals de commissie het leest, doet de consument een beroep op disculperende stilstand.

3.3 Allereerst is van belang dat in de beoordeling rekening moet worden gehouden met artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv). Daaruit volgt dat degene die stelt – bij gemotiveerde betwisting door de wederpartij – ook moet bewijzen. In dit geval is het de consument die de klacht indient en stelt, en naar eigen zeggen ook bewijst, dat de scooterrijder aansprakelijk is. Er zit hierin een verschil met de situatie wanneer de scooterrijder de consument aansprakelijk zou stellen. In dat geval is het de scooterrijder die moet bewijzen dat de consument aansprakelijk is. Daarmee wil de commissie zeggen dat het feit dat de scooterrijder niet aansprakelijk is niet ook betekent dat de consument aansprakelijk is. De commissie oordeelt alleen over de mogelijke aansprakelijkheid van de scooterrijder.

3.4 Uit de verklaring van de partner van de consument blijkt dat de auto van de consument op het moment van de aanrijding stil stond. Hoe lang de auto stil stond, blijkt echter niet uit de verklaring. De commissie heeft er vertrouwen in dat de getuigenis van de partner van de consument juist is, maar daarbij merkt de commissie wel op dat de partner van de consument een partijgetuige is. Zij heeft immers een financieel en wellicht ook emotioneel belang bij een zo goed mogelijke uitkomst voor de consument. Het maakt dat, met inachtneming van artikel 164 Rv, de verklaring van de partner van de consument wel wordt meegenomen in de overweging, maar niet zoveel gewicht meebrengt als een onafhankelijke getuige.

3.5 Daarnaast is er de verklaring van de tegenligger. Dit is een onafhankelijk getuige. De tegenligger heeft verklaard dat op het moment dat de consument stopte de scooter tegen de auto is aangereken. Het blijkt verder ook niet uit bijvoorbeeld het schadeaangifteformulier dat door de consument en de scooterrijder is ondertekend dat zij het erover eens zijn dat de auto *langere tijd* stil stond. Hiermee is er onvoldoende aanleiding om uit te gaan van disculperende stilstand. Met andere woorden: de consument heeft onvoldoende bewezen dat hij zo lang stil stond dat de tegenpartij op tijd heeft kunnen en moeten stoppen om de aanrijding te voorkomen.

Conclusie

3.6 Doordat er onvoldoende aanleiding is om aan te nemen dat er sprake is geweest van disculperende stilstand, kan de aansprakelijkheid van de scooterrijder niet worden vastgesteld. De verzekeraar hoeft daarom niet de aansprakelijkheid te erkennen. De klacht is hierdoor ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Artikel 164 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

1 Ook partijen kunnen als getuige optreden.

2 Indien een partij als getuige is gehoord, kan haar verklaring omtrent door haar te bewijzen feiten geen bewijs in haar voordeel opleveren, tenzij de verklaring strekt ter aanvulling van onvolledig bewijs.

3 Indien een partij die gehouden is als getuige een verklaring af te leggen, niet ter zitting verschijnt, niet antwoordt op de haar gestelde vragen of weigert haar verklaring te ondertekenen, kan de rechter daaruit de gevolgtrekking maken die hij geraden acht.