

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0076

(mr. J.W. Wagenaar, voorzitter en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Datum uitspraak	24 januari 2024
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument heeft een klacht ingediend over de registratie door de bank van de coderingen in het CKI. De betalingsproblemen dateren uit de periode dat de consument de zorg voor zijn revaliderende vader op zich genomen had. Daarna heeft de consument zijn schulden afgelost en was hij de vordering van de bank naar eigen zeggen uit het oog verloren. In 2021 kwam hij wel op de hoogte van de vordering en heeft hij die afgelost. Hij heeft nu een vast en goed inkomen en geen schulden meer. Samen met zijn partner wil hij een huis kopen, maar de BKR-registraties belemmeren hen daarin. De bank heeft gesteld dat de consument eerder op de hoogte moet zijn geweest van de vordering en dat de afbetaling na 2021 ook niet goed verlopen is. De commissie is van oordeel dat het nu te vroeg is om de registraties te verwijderen. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank en 6) de aanvullende stukken van de consument na de hoorzitting en 7) de reactie daarop van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 9 november 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn partner [naam partner]. Namens de bank was aanwezig mevrouw [naam], Specialistenteam Center of Expertise Collections.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 In het verleden hield de consument een betaalrekening aan bij de bank. Op een gegeven moment heeft hij daarnaast een studentenkrediet van € 2.500,- afgesloten bij de bank (hierna: het krediet). De bank heeft het krediet geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting Bureau Kredietregistratie (BKR). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten zoals de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI). De relevante artikelen daarvan zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.
- 2.2 In 2015 ontstond een achterstand op de betaalrekening van de consument. Die achterstand heeft de bank in het CKI van BKR geregistreerd met een code A. Hierna ontstond ook een achterstand in de betalingen op het krediet. Ook die achterstand heeft de bank geregistreerd met een code A. Vervolgens heeft de bank de vorderingen op de consument overgedragen aan een incassobureau. De vorderingen zijn opgeëist en die opeisingen zijn geregistreerd met een code 2 in het CKI.
- 2.3 In 2021 verzocht de consument de BKR-registraties te verwijderen. Omdat de vorderingen toen nog openstonden, is de consument een betalingsregeling overeengekomen met het incassobureau. In april 2023 heeft de consument de laatste betaling verricht en waren de openstaande vorderingen geheel afgelost. De bank heeft toen een werkelijke einddatum geplaatst bij de betaalrekening en het krediet. Volgens artikel 14 van het reglement CKI worden BKR-registraties vijf jaar na de werkelijke einddatum verwijderd.
- 2.4 De consument heeft in 2023 een nieuw verwijderingsverzoek ingediend. Nadat de bank dit verzoek afwees, heeft de consument zijn klacht voorgelegd bij Kifid. Gedurende de procedure bij Kifid constateerde de bank dat de code A van het krediet technisch niet juist was. Die codering is daarom verwijderd. De volgende coderingen resteren:
- Betaalrekening:
- A per 2 maart 2016
 - 2 per 8 mei 2017
 - Werkelijke einddatum 26 april 2023.
- Krediet:
- 2 per 8 mei 2017
 - Werkelijke einddatum 26 april 2023.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument beklagt zich over de BKR-registraties. Hij vordert dat de registraties verwijderd worden.

- 2.6 De consument heeft naar voren gebracht dat de betalingsproblemen ontstonden tegen de volgende achtergrond. Net nadat de consument afgestudeerd was, heeft zijn vader een hartstilstand gekregen. De consument heeft in de periode hierna de zorg voor en begeleiding van zijn vader voor zijn rekening genomen. Hij heeft in dat kader het krediet en een roodstand aangevraagd. Die boden hem wat ademruimte. Ook is de consument in 2015 verhuisd, om zijn woonlasten te beperken. Hierdoor heeft hij post met betalingsherinneringen nooit ontvangen. De consument heeft naar eigen zeggen niet adequaat gehandeld ten aanzien van zijn postadres, omdat hij met zijn hoofd bij de zorg voor zijn vader zat.
- 2.7 Toen de zorg voor de vader van de consument minder intensief werd, heeft de consument hulp ingeroepen van een schuldhulpverlener. Hij heeft toen de schulden waarvan hij zich bewust was, afgelost. Ongeveer in 2018 was dit afgerond. Van de schulden bij de bank was hij zich niet bewust. De consument heeft verder gesteld dat hij sinds het aflossen van de overige schulden nooit meer in de financiële problemen geraakt is en dat hij financiële stabiliteit opgebouwd heeft. Toen hij in 2021 op de hoogte raakte van de openstaande vorderingen van de bank, heeft hij direct een regeling getroffen en zijn de openstaande bedragen zonder vertraging netjes en volledig afgelost.
- 2.8 De consument heeft nu een vast arbeidscontract als HR Businesspartner, met een goed salaris. Zijn carrière zit nog steeds in de lift en hij heeft zijn financiën al een ruime tijd onder controle. Sinds 2 jaar woont hij samen met zijn partner, iemand die erg precies en correct is met financiën. Samen willen zij een woning kopen. Nu wonen zij in een steeds duurder wordende huurwoning, in een probleemwijk waar zij zich niet thuis voelen. Zij willen de woningmarkt betreden en zijn daar goed toe in staat, maar de BKR-registraties belemmeren hen daarin. De consument heeft naar eigen zeggen geen bescherming nodig.
- 2.9 De consument heeft verder opgemerkt dat de bank geen volledig dossier heeft. Van sommige brieven heeft de bank alleen een voorbeeldbrief aangeleverd en de brieven die wel geadresseerd zijn, zijn naar het oude adres van de consument verzonden. Tot slot heeft de consument erop gewezen dat de bewaartermijn van 5 jaar niet wettelijk vastgelegd is en dat de bewaartermijn voor gemeentelijke schuldhulptrajecten (mogelijk) verkort wordt naar 6 maanden. Dit terwijl de consument niets heeft laten kwijschelden door een schuldsaneringsregeling, maar al zijn schulden volledig afgelost zijn.

Het verweer

- 2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de coderingen in het CKI van BKR moet verwijderen. De commissie is van oordeel dat de bank de coderingen nu niet hoeft te verwijderen en licht dat als volgt toe.

Technische juistheid

- 3.2 Voordat de bank overgaat tot registratie van een achterstand, is zij verplicht om de consument hiervoor te waarschuwen middels een zogeheten vooraankondigingsbrief, zodat de consument in de gelegenheid wordt gesteld om de openstaande vordering alsnog binnen een redelijke termijn te voldoen en zo de registratie te voorkomen. De consument heeft gesteld dat de bank geen volledig dossier (met de verzonden brieven) kon overleggen. Voor zover de consument daarmee stelt dat de bank niet kan aantonen dat de consument de vooraankondiging ontvangen heeft en de coderingen daarom verwijderd moeten worden, overweegt de commissie als volgt.
- 3.3 De code A van het krediet is reeds verwijderd door de bank. Het volgende geldt daarom alleen voor de code A voor de betaalrekening. De bank heeft met voorbeeldbrieven en afschriften uit haar administratie aangetoond dat zij de vooraankondigingsbrief verzonden heeft. Anders dan de consument kennelijk stelt, is het de bank toegestaan om dat op die manier aan te tonen. Dat staat in artikel 39 lid 3 van het reglement CKI. Die brieven zijn echter naar het oude adres van de consument verzonden. Het is aan de consument om de bank tijdig te informeren over adreswijzigingen. De commissie is er niet van overtuigd dat de consument zijn adreswijziging destijds tijdig en correct doorgegeven heeft aan de bank. De consument heeft immers zelf benoemd dat hij de adreswijziging mogelijk niet goed heeft doorgegeven omdat hij in die periode andere zaken aan zijn hoofd had, wat ook goed te begrijpen is. De bank heeft de brief dus verzonden naar het bij haar bekende postadres en het kan de bank niet worden tegengeworpen dat de consument de brieven daardoor niet ontvangen heeft.
- 3.4 Het voorgaande leidt ertoe dat de A-codering is geplaatst in lijn met de voorschriften die daarvoor gelden. Dit betekent dat de codering technisch juist is en dat de bank mocht overgaan tot het registreren van de codering.
- 3.5 Ten aanzien van de codes 2 hoeft de bank geen vooraankondigingsbrief te verzenden. De consument heeft niet gesteld dat de codes 2 niet geplaatst mochten worden en het is de commissie ook niet gebleken dat die codes foutief geplaatst zijn. Tot slot is ook de juiste einddatum geplaatst. De technische aspecten van de registraties vormen dus geen aanleiding om de registraties te verwijderen.

Juridisch kader voor een belangenafweging

- 3.6 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de coderingen moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.
- 3.7 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Een van die voorwaarden houdt in dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op deze grondslag.¹
- 3.8 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist (artikel 17 lid 1 sub c AVG).
- 3.9 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Bewaartermijn

- 3.10 De consument heeft naar voren gebracht dat de gehanteerde bewaartermijn van 5 jaar niet wettelijk vastgelegd is en dat het kabinet van plan is om de bewaartermijn van gemeentelijke schuldhelpverleningstrajecten te verkorten naar 6 maanden. Hierover overweegt de commissie als volgt. De bewaartermijn van 5 jaar is inderdaad niet wettelijk vastgelegd. Wel is wettelijk vastgelegd dat de bank zich moet aansluiten bij een stelsel van kredietregistratie (artikel 4:32 van de Wet op het financieel toezicht, zie de bijlage). De bank heeft zich aangesloten bij BKR en de regelgeving van BKR schrijft voor dat de bewaartermijn 5 jaar is. De bank heeft betoogd dat in andere landen een vergelijkbare termijn gehanteerd wordt. Er zijn inderdaad plannen om de bewaartermijn van gemeentelijke schuldhelpverlening te verkorten, sommige gemeenten hebben dat ook al gedaan.

¹ Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.

Dat heeft echter betrekking op de registratie van het krediet dat gemeentes verstrekken om andere schulden mee af te lossen. De bewaartermijn van de onderliggende kredieten wordt niet ingeperkt. De commissie ziet dan ook geen aanleiding om een ander uitgangspunt te hanteren dan de bewaartermijn van 5 jaar.

De belangenafweging

- 3.11 De belangen van de consument bij verwijdering van de registraties zijn weergegeven in overwegingen 2.6 tot en met 2.9. De bank heeft gesteld dat het belang van instandhouding van de registraties gelegen is in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming van de consument tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor andere kredietaanbieders.
- 3.12 De commissie begrijpt dat de consument een gerechtvaardigd belang heeft bij verwijdering van de registraties. Tegelijkertijd is de commissie van oordeel dat de belangen van de consument minder zwaarwegend zijn dan het belang van de bank bij een correcte weergave van de kredietgeschiedenis van de consument. Dit wordt als volgt toegelicht.
- 3.13 Het spreekt in het voordeel van de consument dat hij nu een vast en goed inkomen heeft en dat hij al zijn schulden inmiddels afgelost heeft, inclusief de vorderingen van de bank. Partijen twisten over de vraag of de consument al jarenlang op de hoogte was van de openstaande vorderingen. De commissie kan aannemen dat de consument de vorderingen uit het oog verloren was, maar is ook van oordeel dat hij daar zelf een verantwoordelijkheid in had. Bij het ontstaan van de achterstanden was hij daarvan op de hoogte, het betrof immers onder meer zijn betaalrekening. Volgens de bank is de deurwaarder in 2017 en/of 2019 bij de consument aan de deur geweest, maar het is mogelijk dat de consument toen niet scherp had over welke vorderingen het precies ging. Er waren immers meerdere schulden. Bovendien heeft de bank niet onderbouwd dat de deurwaarder de consument bezocht heeft, zodat niet is komen vast te staan of en hoe die bezoeken plaatsgevonden hebben.
- 3.14 In 2021 was de consument in elk geval wel op de hoogte van de openstaande vorderingen. Relevant is hoe de consument daarna gehandeld heeft. Volgens de consument heeft hij alles netjes afbetaald, maar de bank heeft naar voren gebracht dat de consument een aantal betalingen gemist heeft. Hiervan heeft de bank bovendien herinneringsberichten overgelegd. De consument heeft gesteld dat hij afgesproken had dat hij zou betalen naar aanleiding van e-mails met betaalverzoeken, maar dat is voor de commissie niet komen vast te staan. Dat de consument dergelijke e-mails ontving, betekent niet dat hij alleen op basis van die e-mails moest betalen. Er was immers een maandelijkse regeling afgesproken (de consument heeft bij aanvang een overzicht van de termijnen en betaaldaten ontvangen) en de consument is herinnerd aan die regeling toen hij betalingen miste. Ook na 2021 zijn de betalingen dus niet vlekkeloos verlopen. Ook speelt mee dat nog geen jaar verstreken is na het aflossen van de vorderingen.

- 3.15 Alles overwegend is de commissie van oordeel dat de registraties nu niet verwijderd hoeven te worden. Het staat de consument wel vrij om de bank na verloop van tijd nogmaals te benaderen. Het is niet uitgesloten dat de bank een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen financieel stabiel te zijn.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Bepalingen uit het Reglement CKI, de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de Wet op het financieel toezicht

Reglement CKI 2022

Artikel 10

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI. (...)

Artikel 11

De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.

Artikel 12

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (...)

Artikel 13

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14

1. Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd. (...)

Artikel 39

1. (...)

2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

3. De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.

(...)

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identicator of van een of meer

elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) “verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing (“recht op vergetelheid”)

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de

verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(...)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(...)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)

Wet op het financieel toezicht (Wft)

Artikel 4:32

- 1. Een aanbieder van krediet neemt deel aan een stelsel van kredietregistratie dat aan alle aanbieders van krediet die gevestigd zijn in een lidstaat toegang biedt onder dezelfde voorwaarden.*
- 2. Indien een aanbieder van krediet op grond van de raadpleging van een stelsel van kredietregistratie besluit een consument geen krediet te verlenen, stelt hij de consument onverwijld en kosteloos in kennis van het resultaat van deze raadpleging en van de details van het geraadpleegde gegevensbestand.*
- 3. Onder bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels kan worden afgeweken van het eerste lid.*